

СОДЕРЖАНІЕ.

Январь, 1885 г.

I. ХАРАКТЕРИСТИКА ЮЖНО-РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XVII ВѢКА. Н. В. Сумцова.	1
II. ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ЮГО-ЗАПАДНОЙ РУСИ.	20
III. ПРИЛУЦКІЙ ПОЛКОВОЙ АСАУЛЬ МИХАЙЛО МОВЧАНЬ И ЕГО ЗАПИСНАЯ КНИГА. В. Антоновича.	57
IV. ДРЕВНІЯ И НОВЫЯ СКАЗАНЫ О НАЧАЛѢ КІЕВСКОЙ АКАДЕМІИ. (Къ вопросу о томъ, можетъ-ли кіевская академія въ 1880 году праздновать трехсотлѣтіе своего существованія). С. Голубева.	85
V. ДУНАЙЦЫ. А. Скальковскаго.	117
VI. СТАРОСВѢТСКІЕ БАТЮШКИ И МАТУШКИ. (Продолженіе). И. Ле- вицкаго.	133
VII. БИБЛИОГРАФІЯ: а) Пчела почаяевская. Наборникъ издательныхъ по- учевій и статей, составленныхъ и списанныхъ преподобнымъ Іовомъ, игуменомъ лавры почаяевской (1581—1651 г.), изданный въ переводѣ съ славянскаго на русскій языкъ, по собственной рукописи преподоб- наго, подъ редакцію профессора кіевской духовной академіи П. И. Петрова. Почаевъ. 1884 года.—С. Голубевъ.—б) Археологическое обозрѣніе, органъ д. к. Музея древностей и львовскаго археологиче- скаго общества. Вып. 1—3. Львовъ. 1882—1883 гг.—И. Д.— в) Рада, украинскій альманахъ на 1884 г. Кіевъ. 1884 г.—Г.	157
VIII. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Гдѣ жили первые кіевскіе митрополиты, въ Переяславѣ или въ Кіевѣ.—П. Т.—б) Новый вариантъ думы «Алексій Поповичъ».—Н. В. Сумцова.—в) Нѣмецкій трингельдъ на малорусской почвѣ.—С. Билинскою.—г) Два письма В. Хмель- вицкаго къ П. Сапѣгѣ, воеводѣ виленскому, великому гетману литов- скому.—Сообщ. Н. В. С—ко.—д) Изъ народныхъ разсказовъ о сло- бодско-украинскихъ повѣщикахъ.—А. Катружина.—е) Изъ воспомя- наній о маневрахъ подъ Елисаветградомъ.—Ф. П—на.—ж) Изъ письма въ редакцію.—з) Журнально-газетныя статьи и матеріалы по южно-русской исторіи.—О. П.	177
ОБЪЯВЛЕНІЯ.	

Подписка на „КІЕВСКУЮ СТАРИНУ“ 1885 года продолжается. Цѣна
съ приложеніями и пересылкою 10 руб.—Адресъ: Въ редакцію „Кіевской
Старины“, Кіевъ, Трехъ-святительская улица, д. № 8.—Оставшееся незна-
чительное число экземпляровъ журнала за 1882, 1883 и 1884 гг. высы-
ляется по той-же цѣнѣ.

КІЕВСКАЯ СТАРИНА,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

ТОМЪ XI.

Я Н В А Р Ъ .

1885 г.

К І Е В Ъ .

Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловск. ул., собств. домъ.

Дозволено цензурою. Кієвъ, 29-го декабря 1884 года.

ХАРАКТЕРИСТИКА ЮЖНО-РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XVII ВѢКА.

Глава I.

Римско-католическая пропаганда, довольно сильная въ западной и южной Россіи въ XIV и въ XV вѣкахъ и почти совсѣмъ прекратившаяся въ XVI ст., въ золотой вѣкъ польской свободы, съ чрезвычайной силой развилась въ послѣднее десятилѣтіе XVI и въ началѣ XVII столѣтія, при королѣ-фанатикѣ Сигизмундѣ III. Пронирливые іезуиты, овладѣвъ королемъ, польскимъ духовенствомъ и частью польской аристократіи, захвативъ въ свои руки высшія учебныя заведенія и цензуру, обнаружили рѣшительное намѣреніе ввести въ западной и южной Россіи церковную унию, какъ переходную ступень къ латинству. замѣнить юліанскій календарь новымъ календаремъ григоріанскимъ и въ замѣнъ церковно-славянскаго языка ввести въ южно-русскую письменность языкъ латинскій. Устроенный посредствомъ козней и интригъ брестскій церковный соборъ разорвалъ южно-и западно-русскій народъ на части, на православное большинство и униатское меньшинство. Меньшинство это было сильно поддержкой короля и католическаго духовенства, ежегодно усиливалось приливомъ новыхъ униатовъ.

Отъ южнорусскаго народа прежде всего отпали высшее духовенство и аристократія. Ихъ ослабилъ блескъ польской цивилизаціи, польская наука, литература, коллегіи. Въ особенности ихъ обольстила вольная и роскошная жизнь польской аристократіи. Рус-

ская аристократія и высшее русское духовенство, которое, какъ извѣстно, комплектовалось также изъ людей «уроженныхъ», знатныхъ, стали изъ всѣхъ силъ стремиться къ соединенію съ польской аристократіей, стали принимать латинскія вѣрованія, польскій языкъ, польскіе обычаи и нравы.

Гордые своей наукой и литературой, своими коллегіями латино-уніатскіе писатели въ концѣ XVI столѣтія настойчиво указывали православнымъ южно-руссамъ на ничтожество ихъ школъ, невежество и бѣдность духовенства, отсутствіе проповѣди, грубость нравовъ. «Во всей столь обширной русской странѣ, писали они, не имѣете и трехъ ученыхъ, а школъ по всей вашей землѣ Господь Богъ не соизволяетъ». Мало того латино-уніатскіе писатели, хорошо сознавая, какое огромное значеніе имѣли въ Рѣчи Посполитой родовитость и старожитность, особенно настойчиво указывали православнымъ, что у нихъ исчезли сильные паны...

Православные превосходно сознавали всю основательность этихъ упрековъ. Князь К. К. Острожскій писалъ Потѣю: «Не отъ чего иного размножилось межъ людьми такое лѣниство, оспальство и отступленіе отъ вѣры, яко наибольшей отъ того, ижъ устали учителя, устали проповѣдачи слова Божаго, устали науки, устали казанья»...¹⁾ Мелетій Смотрицкій такъ оплакивалъ потерю лучшихъ русскихъ родовъ въ своемъ сочиненіи «Өриность» въ 1610 г.: «Гдѣ теперь тотъ неоцѣненный камень, которымъ украшена была православная церковь,—гдѣ теперь домъ князей Острожскихъ, который превосходилъ всѣхъ яркимъ блескомъ своей древней (православной) вѣры? Гдѣ другіе славные роды русскихъ князей, сапфиры и алмазы,—князья Слуцкіе, Заславскіе, Збаражскіе, Вишневецкіе, Сангушки, Чарторыжскіе, Пронскіе, Рожинскіе, Соломерецкіе, Голочницкіе, Массальскіе, Горскіе, Соколинскіе, Лукомскіе, Пузыпы и другіе безъ числа? Гдѣ вмѣстѣ съ ними и другіе роды,—древніе, именитые, сильные роды славнаго по всему міру народа русскаго,—Ходкевичи, Глѣбовичи, Кишки, Сапѣги, Дорогостайскіе, Воины, Воловичи, Зеновичи, Пацы, Ханецкіе, Тышкевичи, Корсаки, Хребтовичи, Тризы, Горностан, Калиновскіе, Мелешки, Сосновскіе,

¹⁾ Акты западной Россіи, IV, стр. 65.

Скумины, Поцѣи и другіе?...» Отвѣты получались самые печальные. «Вы, злые люди, говорить Смотрицкій отъ лица православной церкви, обнажили меня отъ этой дорогой моей ризы и теперь насмѣхаетесь надъ немощнымъ моимъ тѣломъ»¹⁾). Современникъ князя Острожскаго и Мелетія Смотрицкаго Іоаннъ Вишенскій подтверждаетъ печальный фактъ отступничества аристократіи отъ народа и указываетъ въ то-же время, что твердость религіозныхъ вѣрованій и преданность церковно-славянскому и малорусскому языкамъ сохранилась перунимо лишь среди тѣхъ, которые «зъ одной мысочки борщики хлебчуть, бицкимъ або муравскимъ кчермачкомъ покрываются и сами соби папове и слуги суть».

Православный южпорусскій народъ созналъ опасность своего національнаго положенія, вѣрно опредѣлилъ свои религіозные интересы, ясно увидѣлъ слабыя стороны своего духовнаго развитія, и съ необыкновенной энергіей принялся за выработку необходимыхъ средствъ самообразованія и самозащиты. Мелкопомѣстное дворянство, низшее духовенство, мѣщане и крестьяне слились въ одною стремленіи отстоять православную вѣру, юліанскій календарь, языкъ церковно-славянской, сохранить главенство константинопольскаго патріарха, удержать за мірянами право участія въ церковныхъ дѣлахъ, вообще отстоять всѣ проявленія національной самобытности.

Результатъ этого стремленія оказался поразительнымъ. Народъ южпорусскій, почти вовсе не находя опоры въ могущественной аристократіи, при временномъ случайномъ содѣйствіи высшаго духовенства, главнымъ образомъ усиліями мелкихъ общественныхъ единицъ, повсемѣстно создаетъ церковныя братства, возстановляетъ разрушенныя церкви, учреждаетъ греко-славянскія училища, бібліотеки, типографіи, издаетъ «впелеякія книги»²⁾)—богослужебныя, правоучительныя, историческія и даже филологическія, отправляетъ дьячковъ за границу въ Румынію учиться церковному пѣнію, снаряжаетъ депутаціи къ королю съ жалобами на угнетеніе православныхъ латино-уніатами, покрываетъ всю страну мелкими цер-

¹⁾ Засадебвлячъ, М. Смотрицкій, какъ филологъ, стр. 16.

²⁾ Флеровъ, О православныхъ церковныхъ братствахъ, стр. 121.

ковно-приходскими школами, шпиталями, или больницами и, наконецъ, выдвигаетъ изъ своей среды энергичныхъ и талантливыхъ церковныхъ полемистовъ, историковъ и филологовъ. И все это создается въ короткое время, въ нѣсколько десятилѣтій, такъ что у трудолюбиваго и скромнаго Захаріи Конныстенаго въ 1622 г. вырвалось радостное признаніе: «Омняють, за ласкою Божею; нашу російскую церковь лѣта грубой простоты; свѣтити ей почала свѣтлость умѣтности и правды»¹⁾).

«Свѣтлость умѣтности и правды» въ половинѣ XVII ст. была настолько уже значительна, что озарила всю западную и южную Россію, проникла даже въ другія православныя страны, въ Румынію, Сербію, Московское государство. Молдавскіе господа пользовались южно-русскими типографіями и оказывали имъ денежное пособіе. Обладая значительными средствами, церковныя братства снабжали даромъ Сербію необходимыми для нея книгами. Въ кіево-могилянской коллегіи училось много сербовъ. Малорусскіе ученые проинициали даже въ сербское населеніе южной Австріи и завели здѣсь школы. Сербы охотно пользовались сочиненіями южнорусскихъ писателей. Такъ, въ произведеніяхъ Гавріила Стефановича или Венцловича (1725—1745) находится отрывки изъ сочиненій Лазаря Барановича²⁾). Московское государство стало пользоваться услугами южнорусскихъ и западнорусскихъ ученыхъ съ половины XVII ст. Въ 1649 г. царь Алексѣй Михайловичъ вызвалъ въ Москву кіевскихъ ученыхъ иноковъ Епифанія Славинецкаго и Арсенія Сатановскаго³⁾). Вскорѣ приближеннымъ къ царю челоѡкомъ, паставникомъ царскихъ дѣтей становится дѣятельный Симеонъ Полоцкій. Петръ Великій въ своей преобразовательной дѣятельности опирался, между прочимъ, на кіевскихъ ученыхъ, переселившихся по вызову царя въ Великороссію. Ученые малороссіане работали въ Великороссіи въ духѣ и направленіи южнорусской литературы и лишь въ началѣ XVIII ст. стали приспособляться къ великорусскимъ особенностямъ быта, причемъ въ дѣлѣ такого приспособленія болѣе всего попили

¹⁾ Завитневичъ, Палинодія Зах. Конныстенаго, стр. 70.

²⁾ Засадовичъ, М. Смотрицкій, какъ филологъ, стр. 144, 179.

³⁾ Акты южной и западной Россіи, т. III, № 323.

и принесли Великой Россіи наибольшую пользу Осеофанъ Прокоповичъ и Димитрій Ростовскій. Южнорусскіе ученые, переселившись въ московское государство, создали здѣсь проповѣдь, ввели въ обыкновеніе составленіе мистерій и, удовлетворяя насущной потребности великороссіанъ, приняли самое дѣятельное участіе въ исправленіи богослужебныхъ книгъ отъ накопившихся въ теченіи вѣковъ ошибокъ и неточностей.

Писателямъ малороссамъ пѣтъ никакой надобности преувеличивать культурное вліяніе малороссіанъ въ Москвѣ въ XVII ст., такъ какъ вліяніе это признано и по достоинству оцѣнено московскими учеными. Такъ, профес. П. А. Безсоновъ говоритъ слѣдующее: «всякій знаетъ, какъ были они (т. е. малорусскія и бѣлорусскія вліянія) обильны, сильны и вліятельны, напримѣръ для Великороссіи и особенно Москвы. Пришельцы заняли здѣсь самыя видныя и вліятельныя мѣста, отъ іерарховъ до управленій консисторій, ими устроенныхъ, отъ воспитателей семьи царской до пастырей монастырскихъ, до ректоровъ, префектовъ и учителей гимназій проектированныхъ школъ, до кабинетныхъ и типографскихъ ученыхъ, дѣлопроизводителей, дьяковъ и секретарей. Все почти подверглось ихъ реформѣ, по крайности неотразимому вліянію: богословское ученіе, исправленіе священнаго и богослужебнаго текста, печатаніе, дѣла раскола, церковная администрація, проповѣдь, храмовое, общественное и домашнее пѣніе, ноты, виѣшность архіерейскихъ домовъ, образъ ихъ жизни, экипажи и упряжь (цугомъ, въ шорахъ, съ бичами, въ трехъугольникахъ), одежда служителей, напримѣръ, пѣвчихъ, видъ и составъ школъ, предметы и способы ученія, содержаніе библиотекъ, правописаніе, выговоръ рѣчи устной и въ чтеніи (церковное мягкое г вмѣсто твердаго), общественныя игры и зрѣлища и т. д., и т. д.¹⁾»

По словамъ иностранца Вебера, ознакомившагося съ ученою дѣятельностью малороссіанъ въ Великороссіи въ началѣ XVIII ст., малорусскіе учителя были «люди острые и разумные»²⁾.

¹⁾ Безсоновъ, Бѣлорусскія пѣсн. Предисловіе, стр. VI.

²⁾ Трегубовъ, Религіозный бытъ русскихъ въ XVIII ст., въ «Трудахъ вѣнской духовной академіи, 1884 г., т. X, стр. 205.

Г л а в а II.

Въ исторіи южно-русской науки и литературы XVII ст. можно намѣтить два главныхъ періода, періодъ греко-славянскій и періодъ польско-латинскій.

Быстрое развитіе науки и литературы, послѣ продолжительнаго періода духовнаго застоя, предполагаетъ возникновеніе сильныхъ вѣдущихъ культурныхъ вліяній. Малороссія XVII столѣтія служитъ подтвержденіемъ этого общаго историческаго вывода. Благодаря исключительнымъ географическимъ и историческимъ обстоятельствамъ, малорусскій народъ въ XVI и въ XVII ст. вошелъ въ близкое соприкосновеніе съ южной и западной Европой и воспользовался выработаннымъ здѣсь культурнымъ содержаніемъ жизни для удовлетворенія своихъ насущныхъ духовныхъ потребностей, прежде всего воспользовался тѣмъ, что могла дать греческая и славянская наука XVII вѣка, затѣмъ захватилъ изъ западной латинской науки столько, сколько можно было взять, не нанося большого ущерба главнымъ красивымъ и національнымъ особенностямъ вѣроисповѣданія и языка.

Греко-славянскій періодъ южно-русской науки и литературы обнимаетъ время отъ восьмидесятихъ годовъ XVI ст. до тридцатыхъ годовъ XVII ст., около тридцати лѣтъ въ совокупности. Очагомъ научнаго движенія являются греко-славянскія братскія училища, возникшія въ концѣ XVI ст., какъ необходимое восполненіе существовавшихъ въ странѣ изстари элементарныхъ церковно-приходскихъ школъ. Въ церковно-приходскихъ школахъ обученіе ограничивалось чтеніемъ и письмомъ. Въ высшихъ братскихъ училищахъ изучались языки греческій, славянскій, латинскій, польскій, грамматика, риторика, пѣтика, діалектика, богословіе. Научное образованіе состояло главнымъ образомъ въ изученіи греческаго и славянскаго языковъ и въ основательномъ ознакомленіи съ богословіемъ. Главными просвѣтительными центрами были училища острожское, основанное въ 1580 г., львовское, основанное въ 1586 г., вилenskое и кievское, основанныя въ 1588 г. Изъ лицъ высшаго сословія, въ концѣ XVI ст. еще не порвавшихъ духовныхъ связей съ народомъ, дѣятельными насадителями науки въ юго-западной Руси были извѣстный московскій эмигрантъ князь Андрей Курбскій и

могущественный его другъ князь Константиѣ Острожскій, въ особеннѣ послѣдній. Струи латинской цивилизаціи прорываются въ малорусскія науку и литературу и въ первый періодъ ихъ существованія; уже въ началѣ семнадцатаго вѣка появляются православныя полемическія сочиненія на польскомъ языкѣ, напримѣръ, «Өриность»; появляется искусственная схоластическая проповѣдь, напримѣръ, проповѣди Леонтія Карповича; но все это явленія одиочныя, исключительныя, не нарушающія общаго греко-славянскаго характера южной-русской образованности. Предпочтеніе греческаго языка передъ латинскимъ, церковно-славянскаго и малорусскаго передъ польскимъ выражается во всеобщей склонности давать сочиненіямъ греческія заглавія (напримѣръ, Апокрисисъ, Антирисисъ, Өриность, Иалінодія), въ составленіи большинства сочиненій на церковно-славянскомъ языкѣ съ весьма значительной примѣсью малорусскаго языка и въ появленіи сочиненій почти вполнѣ народныхъ по содержанію и языку. Характеристическая особенность науки и литературы конца XVI и начала XVII ст. состоитъ въ ихъ тѣсной связи съ народной жизнью, въ томъ, что онѣ исходятъ изъ народной жизни, питаются ею, почерпаютъ въ ней свои главныя силы, выражаютъ преимущественно интересы народа, во всей его вѣроисповѣдной цѣльности и въ совокупности всѣхъ его сословій.

Степень научнаго развитія южно-русскихъ писателей конца XVI ст. различна, равно какъ весьма различно ихъ умѣніе владѣть перомъ. Изъ всѣхъ научныхъ и литературныхъ дѣятелей конца XVI ст. выдается Христофоръ Бронскій, авторъ «Апокрисиса». Это былъ человѣкъ глубокаго ума и обширныхъ свѣдѣній. Быть можетъ, самая глубина его научнаго образованія, притомъ основаннаго на латинско-польскихъ школьныхъ началахъ, была причиной, что Бронскій писалъ тяжелымъ искусственнымъ западно-русскимъ языкомъ, съ длинными періодами, съ частыми полонизмами. Другіе южно-русскіе писатели конца XVI ст., напримѣръ, Феодулъ и Іоаннъ Вишневскій, далеко отстали отъ Бронскаго въ научномъ отношеніи, но за то значительно его превзошли по ясности изложенія и простотѣ языка. Писатели послѣдней категоріи не могли въ религіозной полемикѣ дать надлежащаго отпора латинско-уніатскимъ религіознымъ полемистамъ. Сильное латинско-уніатское сочиненіе, въ родѣ сочиненія Скарги «О едности церкви Божіей», дол-

гое время оставалось безъ возраженія. Неизвѣстный авторъ «Ключа царства небеснаго» въ опроверженіи латино-уніатскаго сочиненія Гербеста «Выводы вѣры римскаго костела» откровенно сознается въ томъ, что неудобно «плохому и голому за збройнаго рыцера воевати, а простаку неучепому за мудраго оратора отповѣдати» ¹⁾. Такъ могли говорить только госпитанники элементарныхъ церковно-приходскихъ школъ. Воспитанники греко-славянскихъ братскихъ училищъ выступили на литературное и научное поприще въ первые годы XVII ст. Это были уже «збройные рыцари» въ области полемическаго богословія. Въ то время, какъ православные писатели конца XVI ст., по причинѣ младенческаго состоянія полемиической литературы, въ принципѣ отказывались отъ прямой борьбы съ латино-уніатскими писателями и ограничивались лишь простымъ оправданіемъ православной церкви отъ взводимыхъ на нее обвиненій, ученые дѣятели начала XVII ст. относительно своихъ противниковъ занимаютъ твердую оборонительную позицію и по временамъ дѣйствуютъ даже наступательно. Можно сказать, съ каждымъ годомъ въ лагерѣ православныхъ все болѣе и болѣе усиливается «свѣтлость умѣтности». Современники замѣтили, что стремленіе проникнуть въ глубину таинствъ церковныхъ догматовъ овладѣло не только мужьями, но и «бѣлыми головами, которымъ призвавши-бы куделя зъ веретеномъ, а нижли тое, што писано перомъ» ²⁾. Начавшись въ концѣ XVI ст. небольшими и суровыми сочиненіями, «зачепкой» Христофора и «краткостовнымъ отвѣтомъ» Федула, южно-русская литература развивалась очень быстро, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ. Завершеніемъ и лучшимъ выраженіемъ южно-русской литературы, развившейся подъ вліяніемъ греко-славянскихъ братскихъ училищъ, служить «Палиподія» Захарія Копыстенскаго, — огромное религіозно-полемическое сочиненіе, приготовленное для печати въ 1622 г. и не вышедшее въ свѣтъ по неизвѣстнымъ въ точности причинамъ, вѣроятно, по трудности напечатать столь объемистое произведеніе. «Палиподія» въ рукописи была извѣстна южно-рускимъ людямъ и послужила матеріаломъ и пособіемъ для другихъ, болѣе позднихъ

¹⁾ Завитневичъ, Палиподія, стр. 85.

²⁾ Тамъ-же, стр. 86.

по времени дѣятельности православныхъ полемистовъ, пособіемъ тѣмъ болѣе драгоцѣннымъ, что тутъ приведены и посредствомъ богословскихъ и историческихъ доводовъ опровергнуты всѣ главныя латинно-уніатскія положенія о главенствѣ римскаго папы.

Лучшимъ доказательствомъ высоты и доброкачественности греко-славянскихъ училищъ въ южной Россіи служитъ то обстоятельство, что подъ ихъ благотворнымъ вліяніемъ развилось не только богословіе, что уже само собою истекало изъ общаго строя тогдашнихъ церковныхъ дѣлъ, но, что въ особенности заслуживаетъ вниманія историка южно-русской цивилизаціи XVII ст., развились исторіографія и филологія. Цѣнными историческими актами и свидѣтельствами наполнены «Ектезисъ», «Перестрога», «Палинодія». Достаточно самымъ бѣглымъ взглядомъ пробѣжать по страницамъ Палинодіи, замѣчаетъ г. Завитневичъ, чтобы убѣдиться, что авторъ ея много копался въ разнаго рода древнихъ историческихъ памятникахъ и новѣйшихъ сочиненіяхъ, прежде чѣмъ рѣшился взяться за перо. У него нельзя отыскать ни одного положенія, которое не было-бы закрѣплено болѣе или менѣе длиннымъ рядомъ свидѣтельствъ выдающихся церковныхъ авторитетовъ и вообще большимъ или меньшимъ количествомъ фактическихъ данныхъ¹⁾. Извѣстно, что православные писатели въ опроверженіе латинно-уніатскихъ доводовъ изъ исторіи въ пользу ученія о главенствѣ папы и существованія уніи въ Малороссіи въ старинное время, доводовъ, часто опиравшихся на подложныхъ историческихъ актахъ, выдвигали цѣнные историческіе документы, отысканные въ братскихъ архивахъ.

Во второе и третье десятилѣтіе семнадцатаго вѣка, время полнаго расцвѣта южнорусской науки и литературы греко-славянскаго характера, появилось два капитальныхъ филологическихъ произведенія: «Славянская грамматика» Мелетія Смотрицкаго и «Лексиконъ славено-россійскій, именъ толкованіе» Памвы Берынды. Грамматика Смотрицкаго, впервые изданная въ Евю, близъ Вильны, въ 1619 г., представляла систематическое изложеніе грамматическихъ правилъ. Смотрицкому принадлежитъ наша грамматическая термино-

¹⁾ Тамъ-же, стр. 341.

логія, лишь отчасти измѣненная Ломоносовымъ. Смотрицкій устранилъ изъ грамматики членъ, какъ несвойственный славянскому языку, ввелъ ученіе о видахъ, замѣтилъ достигательное наклоненіе, удачно означилъ признаки для спряженій, ввелъ дѣепричастіе. Его грамматика пользовалась большою извѣстностью; нѣсколько разъ она была издана (1629 въ Вильнѣ, 1648 и 1721 г. въ Москвѣ); изъ нея дѣлали извлеченія и сокращенія; долгое время она служила единственнымъ руководствомъ при изученіи славянскаго языка; она, по словамъ Каченовскаго, составляетъ эпоху и въ исторіи образованія нашего языка; она одна была путеводительницею Ломоносова при наблюденіяхъ его надъ свойствами русскаго слова;—словомъ, она имѣла громадное вліяніе на теорію языка и книгопечатаніе не только въ Россіи, но и въ Болгаріи, въ Сербіи и даже у глаголитовъ¹⁾. Не столь извѣстнымъ, но тѣмъ не менѣе весьма почетнымъ трудомъ былъ Словарь Беринды. Словарь этотъ представляется любопытнымъ и необходимымъ для всѣхъ изучающихъ основательно русскій языкъ. Архіепископъ Филаретъ замѣтилъ, что «Беринда выполнилъ свое дѣло съ честью... Дѣло сочинителя древняго словаря—выставить слова въ такомъ значеніи, въ какомъ принимали ихъ въ старое время, иначе, представить вѣрный сборникъ мыслей стараго времени; это и сдѣлалъ Беринда»¹⁾.

Отмѣтивъ то обстоятельство, что научное развитіе южнорусскихъ писателей конца XVI и начала XVII ст. было весьма различно и что въ этомъ отношеніи одни писатели представляются очень солидными дѣятелями, другіе—скромными литературными тружениками, мы въ заключеніе нашей характеристики греко-славянскаго періода южнорусской литературы должны отмѣтить тотъ замѣчательный въ историко-культурномъ отношеніи фактъ, что почти всѣ писатели южнорусскіе въ концѣ XVI и въ началѣ XVII столѣтія обнаружили отчетливое и ясное политическое самосознаніе. И крупныя ученые дѣятели, какъ Христофоръ Бронскій, и мелкіе труженики пера, какъ неизвѣстные авторы «Перестроги» и «Ключа царства небеснаго», сходятся по широтѣ политическихъ взглядовъ

Засадкевичъ, М. Смотрицкій, какъ филологъ, стр. 98—99.

¹⁾ Филаретъ, Обзоръ русской духовной литературы, т. I, стр. 266.

на отношенія Малороссіи къ Польшѣ и на взаимныя отношенія различныхъ слоевъ малорусскаго народа.

По силѣ національнаго самосознанія южнорусскіе люди начала XVII ст. стояли очень высоко, выше южнорусскихъ людей конца XVII ст., не говоря уже о болѣе позднемъ времени, о XVIII ст., когда послѣдовало всеобщее духовное оскудѣніе и измѣльчаніе. Зрѣлость политическихъ взглядовъ южнорусскихъ ученыхъ конца XVI ст. обнаружилась въ ихъ сужденіяхъ объ отношеніяхъ Польши къ Руси и объ отношеніи высшаго русскаго духовенства и аристократіи къ посольству и горожанамъ. Въ концѣ XVI ст. южнорусскіе политическіе и литературные дѣятели сдѣлали попытку привлечь на сторону угнетаемаго южнорусскаго народа лучшую часть польской интеллигенціи. Князь Острожскій предостерегалъ польскихъ магнатовъ, что ограниченіе свободы вѣроисповѣданія и гражданскихъ правъ южно и западно-руссковъ повлечетъ за собою ограниченіе гражданской свободы польскаго общества. Предостереженіе это повторилъ и разъяснилъ современникъ князя Острожскаго Христофоръ Бронскій. «Вы называете насъ братіей и членами единого тѣла Рѣчи Посполитой, обращается Бронскій въ Апокрисисѣ къ польскимъ магнатамъ, то просимъ васъ, сжальтесь надъ угнетенною братіею своею; наши страданія пусть тронуть васъ, какъ собственныя раны и страданія вашихъ милостей! Если-же ваша любовь къ намъ охладилась, то пусть тронетъ ваши милости по крайней мѣрѣ любовь къ собственнымъ правамъ, которыя заключены въ однихъ съ нашими доскахъ и укрѣплены одними связями. Берегитесь, чтобы сквозь ту дыру, которая продѣлывается въ правахъ, служащихъ намъ, не ускользнули всѣ свободы и у вашихъ милостей. Что постигаетъ теперь насъ, то своимъ примѣромъ и въ своихъ послѣдствіяхъ касается и всѣхъ васъ»¹⁾... Голосъ Бронскаго не былъ услышанъ. Нельзя сказать, чтобы въ концѣ XVI ст. въ польскомъ обществѣ не было людей съ свѣтлымъ умомъ, гуманныхъ и вѣротерпимыхъ; такіе люди были, только не они вліяли на ходъ историческихъ событій. Главными дѣйствующими лицами въ это время были узкіе релігіозные фанатики, слѣпые слуги римской курии, въ родѣ знаменитаго діалектика и проповѣдника Петра Скарги. Іоаннъ Вишен-

¹⁾ Бронскій, Апокрисисъ, стр. 240 (академич. изд.), 1870 г.

скій, при всей ограниченности своего научнаго образованія, вѣрнымъ національнымъ чутьемъ превосходно опредѣлялъ, что не помогутъ южно-русскому народу польскій король и сепаторы, не помогутъ ему даже его собственные архіереи и паны. «Бѣдные крестьяне, писалъ Вишенскій южно-русскимъ архіереямъ, день и ночь трудятся и мучатся для васъ, а вы, высосавъ изъ нихъ кровь, силы и плоды трудовъ ихъ, обобравъ ихъ до нитки, паряжасте на ихъ счетъ своихъ сорванцовъ слугъ въ дорогія платья. Вы съ поту ихъ наполняете мѣшки золотымъ, талярами, полталярами, ортами, четвертаками и тройками, а у этихъ бѣдняковъ нѣтъ и шельга на покупку соли». Въ посланіи къ православнымъ южно-руссамъ Вишенскій говоритъ: «На пановъ же вашихъ русскаго рода не надѣйтесь; въ нихъ-же нѣтъ спасенія! Все бо живого Бога и вѣры, аже въ него, отступили, прелести-же еретической, любви духа тщеславнаго, жизнолюбію и лихоимству ся поклонили» ¹⁾... Вишенскій былъ правъ, его суровое осужденіе высшаго духовенства и аристократіи оправдывается всей малорусской исторіей XVII ст.

Г л а в а III.

Второй періодъ южно-русской науки и литературы обнимаетъ время отъ тридцатыхъ годовъ до конца восьмидесятыхъ годовъ XVII ст., около пятидесяти лѣтъ въ цѣломъ. Очагомъ научнаго движенія служитъ кіево-могилянскій коллегіумъ, построенный по образцу высшихъ іезуитскихъ училищъ, на преобладаніи внѣшней показной стороны обученія, на подавленіи духовной пытливости и скептицизма началами строгой школьной дисциплины и тяжестью церковныхъ авторитетовъ, на развитіи формальной стороны науки. Научное образованіе состоитъ главнымъ образомъ въ изученіи латинскаго языка и въ ознакомленіи съ средневѣковымъ схоластическимъ богословіемъ. Второй періодъ южно-русской литературы характеризуется преобладаніемъ въ полемикѣ богословскаго элемента надъ историческимъ, въ развитіи искусственной схоластической проповѣди

¹⁾ Вишенскій, въ Актахъ южной и западной Россіи, т. II.

или казанья, въ рѣшительномъ перевѣсѣ польскаго языка надъ церковно-славянскимъ. Значительное большинство сочиненій написано на языкѣ польскомъ; краевой южно-русскій элементъ проявляется случайно въ немногихъ сочиненіяхъ; изложеніе тяжелое, обильное макаронизмами. Сильно развивается склонность къ стихотворству; склонность эта въ концѣ XVII ст. переходитъ въ манію, въ сумасбродство, исключаяющее даже самую возможность появленія строго историческихъ или филологическихъ изслѣдованій. Развивается крайній папегиризмъ,—ясное свидѣтельство всеобщаго упадка духовной жизни, явное доказательство потери строгаго нравственнаго критерія въ области политической и научной дѣятельности. Люди науки гордятся своею наукою и отдѣляютъ ее отъ жизни общественной и народнаго быта, какъ нѣчто чрезвычайно высокое, не допускающее прикосновенія низменной дѣйствительности.

По времени дѣятельности, по взаимнымъ личнымъ и литературнымъ связямъ южно-русскіе писатели второй половины XVII ст. раздѣляются на двѣ группы. Въ первую группу входятъ литературные дѣятели тридцатыхъ, сороковыхъ и пятидесятихъ годовъ XVII ст.: Петръ Могила, Сильвестръ Коссовъ, Исаія Трофимовичъ Козловскій и нѣсколько второстепенныхъ по значенію. Во вторую группу входятъ дѣятели шестидесятихъ, семидесятихъ и восьмидесятихъ годовъ: Иннокентій Гизель, Лазарь Барановичъ, Іоанникій Галатовскій, Антоній Радивилевскій. Наиболѣе вліятельными людьми были Петръ Могила и Лазарь Барановичъ, наиболѣе образованнымъ и плодовитымъ писателемъ Іоанникій Галатовскій. Всѣ эти дѣятели стояли тѣсно другъ около друга, поддерживали другъ друга всячески. Петръ Могила покровительствовалъ и повышалъ Коссова, Козловскаго и Гизеля; Гизель—Барановича и Радивилевскаго, Барановичъ—Галатовскаго. Они соединены были другъ съ другомъ тѣсными узами нравственной солидарности, узами дружбы, и всѣ они въ литературѣ и отчасти въ политикѣ дѣйствовали сообща и въ одномъ направленіи, что обусловлено было сходствомъ ихъ литературныхъ и научныхъ понятій. Хотя Барановичъ и Галатовскій обнаружали значительную зависимость отъ схоластической школы, хотя польско-іезуитскія педагогическія начала вытравили въ нихъ нѣкоторыя характерныя національныя черты, писатели эти, равно какъ писатели первой группы, жили и дѣйствовали подъ непогас-

шими еще вліяніями того строя малорусской жизни, каковой созданъ былъ братствами въ началѣ XVII ст. Коллегіумская схоластика имъ повредила во многомъ, но она въ половинѣ XVII ст. была еще настолько парализуема свѣтлыми и чистыми вліяніями старинной украинской школы и литературы, что не могла вполне изуродовать Барановича и Галатовскаго въ духовномъ отношеніи, какъ изуродовала въ самомъ концѣ столѣтія Іоанна Максимовича. Въ общественной, научной и литературной дѣятельности Барановича, Гизеля и Галатовскаго есть много еще цѣннаго; въ сочиненіяхъ ихъ среди разнаго схоластическаго хлама мѣстами, нельзя сказать чтобы часто и отчетливо, пробивается свѣтлая мысль и гуманное чувство, обнаруживается пониманіе общественныхъ потребностей и желаніе потрудиться для ихъ удовлетворенія.

Барановичъ, Галатовскій и Гизель свои мнѣнія объ улучшеніи общественной и семейной жизни, науки и литературы высказали въ видѣ случайныхъ замѣчаній и пожеланій. Эти оброненныя мимоходомъ замѣчанія даютъ изслѣдователю возможность намѣтить лишь главные черты идеальныхъ стремленій понемпованныхъ дѣятелей. Нѣтъ надобности доказывать, что идеалы Барановича, Гизеля и Галатовскаго исходятъ изъ малорусской дѣйствительности; идеалы эти не разрываютъ съ нею связей, они только очищаютъ ее отъ недостатковъ и такимъ образомъ возводятъ на опредѣленную, во всякомъ случаѣ значительную по высотѣ степень внутренняго и внѣшняго совершенства.

По мнѣнію Барановича, Галатовскаго и Гизеля, нужно думать, и всѣхъ лучшихъ людей Малороссіи второй половины XVII в., политическій и гражданскій строй страны долженъ былъ представляться въ слѣдующемъ, для нихъ желательномъ видѣ. Малороссія, лѣво-бережная и правобережная въ совокупности, должна находиться подъ покровительствомъ московскаго царя. Православный царь защищаетъ православныхъ малороссіянъ отъ вѣшнихъ и инновѣрныхъ враговъ. Зависимость Малороссіи отъ московскаго государства выражается въ обязанности охранять южныя границы московскаго государства и въ опредѣленной дани, которая не была-бы тягостна для народа, разореннаго продолжительными войнами; южно-русы оказываютъ великорусскому народу всякаго рода нравственныя услуги, папримѣръ, посылаютъ въ Москву ученыхъ богослововъ и

и проповѣдниковъ, правоучительныя книги, голосистыхъ пѣвчихъ, опытныхъ садовниковъ. Москва, Польша и Малороссія входятъ во взаимныя дружескія связи и заключаютъ наступательный союзъ противъ общаго врага, магометанства. Усилія великоруссовъ, малоруссовъ и поляковъ должны быть направлены къ тому, чтобы уничтожить крымскихъ татаръ, изгнать изъ Европы турокъ, даровать православнымъ народамъ балканскаго полуострова свободу и освободить Іерусалимъ отъ ига невѣрныхъ. Внутри Малороссія пользуется полной административною автономіею. Духовенство зависитъ исключительно отъ константинопольскаго патріарха, какъ велось изстари. Кіевскій митрополитъ избирается соборомъ духовенства и мірянъ, по предварительному соглашенію духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Низшее духовенство избирается громадой и получаетъ отъ нея достаточное матеріальное обезпеченіе. Оно совершаетъ церковныя службы, говоритъ проповѣди, обучаетъ дѣтей въ школахъ и поддерживаетъ шпитали. Гражданское управленіе страпою находится въ рукахъ свободно-избранной старшины, во главѣ которой стоитъ гетманъ. Въ большихъ городахъ должны быть коллегіумы и типографіи, въ селахъ школы, повсемѣстно шпитали. Воспитаніе и образованіе юношества основывается на религіозно-нравственныхъ началахъ. Спеціальныя и семейныя отношенія опредѣляются евангельскимъ ученіемъ о любви къ ближнему. Посполитые представляются людьми подневольными, и господство надъ ними козацкой старшины и духовенства оправдывается ссылками на Вѣтхій Заветъ. Старшинѣ впрочемъ поставляется въ нравственную обязанность милостиво относиться къ простому народу, не отягощать крестьянъ тяжелой работой или налогами. Въ нравственную обязанность поставлялось «предпочитати добро общее надъ уединенное» (слова Гизеля въ его книгѣ «Миръ»).

Глава IV.

Южно-русская литература семнадцатаго вѣка, богатая по числу памятниковъ, оригинальная по ихъ внутреннему содержанію, изложенію и языку, долгое время являлась своего рода terra incognita. Трудно къ ней приступить по двумъ причинамъ. Во первыхъ,

въ старинной южно-русской литературѣ преобладаютъ богословскія полемическія сочиненія, большею частью темныя по содержанію и изложенію; изслѣдователи литературы не рѣшались опуститься въ пучину схоластическихъ толкованій догматовъ вѣры. Во вторыхъ, важнымъ препятствіемъ для успѣшнаго хода научной разработки старинной украинской литературы представляется почти полное отсутствіе южно-русской библіографіи. Не сдѣлано даже простаго перечня старинныхъ южно-русскихъ литературныхъ памятниковъ; не указано, гдѣ ихъ можно найти. Такого рода указанія представляются тѣмъ болѣе необходимыми, что старинные южно-русскіе памятники разбросаны по разнымъ книгохранилищамъ, причемъ весьма цѣнныя сочиненія попадаютъ не только въ такихъ громадныхъ книгохранилищахъ, какъ петербургская публичная бібліотека и московскія бібліотеки Румянцевскаго музея и синодальная, но и въ столь скромныхъ сравнительно съ первыми, какъ бібліотека харьковской духовной семинаріи.

Если не считать короткихъ и фразистыхъ статей о Барановичѣ и Максимовичѣ, находящихся въ «Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія» сороковыхъ годовъ, то первымъ по времени и превосходнымъ по достоинству спеціальнымъ изслѣдованіемъ южно-русской литературы XVII вѣка была статья Пекарскаго о кievскихъ ученыхъ въ «Отечественныхъ Запискахъ» за 1862 г. Долгое время никто не шелъ по дорогѣ, указанной Пекарскимъ. Лишь въ 1873 г. появилась магистерская диссертация г. Скабалавича объ «Апокризисѣ». Въ 1875 г. въ «Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» была помѣщена статья объ Іоаннѣ Вишенскомъ. Въ 1876 г. Строевъ помѣстилъ въ «Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» весьма хорошую статью о проповѣдяхъ Лазаря Барановича. Въ концѣ семидесятыхъ годовъ Петербургская Археографическая Коммисія обратила серьезное вниманіе на старинную западно-русскую литературу, и нѣсколько научныхъ и литературныхъ памятниковъ было издано въ двухъ томахъ «Русской Исторической Библіотеки», при дѣятельномъ содѣйствіи члена коммисіи г. Гильдебрандта. Въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ вышли XI и XII томы «Исторіи русской церкви» митрополита Макарія, въ которыхъ, между прочимъ, находится нѣсколько цѣнныхъ замѣчаній о южно-русской литературѣ XVII в. Прошлый 1883 годъ принесъ нѣсколько крупныхъ монографій по исторіи

южно-русской литературы XVII в. Въ Кіевѣ вышелъ огромный первый томъ изслѣдованія г. Голубева о Петрѣ Могилѣ (рецензія профессора Н. И. Петрова и профессора Е. Е. Голубинскаго), въ Варшавѣ—спеціальное изслѣдованіе г. Завитневича о Палинодіи (рецензія профессора Н. И. Петрова), въ Одессѣ—богатое фактами изслѣдованіе г. Засадкевича о Мелетіи Смотрицкомъ, какъ филологѣ. Съ появленіемъ сочиненій гг. Голубева, Завитневича и Засадкевича, мракъ, покрывавшій южно-русскую литературу XVII ст., въ значительной степени разсѣлся. Небольшія, по цѣннымъ замѣтки о памятникахъ южно-русской литературы XVII ст. разбросаны въ 8-мъ томѣ «Historia literat. polsk.» Вишневецаго, въ 1-мъ томѣ «Обзора духовной литературы» архіепископа Филарета, въ концѣ перваго тома «Литовской церковной униі» г. Кояловича, во второмъ томѣ сочиненія покойнаго Ф. А. Терновскаго «Изученіе византійской исторіи», въ «Русской исторіи въ жизнеописаніи ея главныхъ дѣятелей» Н. И. Костомарова и въ исторіи русской словесности профессора И. Я. Порфирьева. Важные памятники южно-русской литературы изданы въ актахъ западной Россіи, въ актахъ южной и западной Россіи, въ сочиненіи г. Малышевскаго о Мелетіи Пятасѣ, въ «Чтеніяхъ въ московскомъ обществѣ исторіи и древностей» (при секретарѣ А. Поповѣ).

Въ интересахъ успѣшной научной разработки южно-русской литературы семнадцатаго вѣка желательно

во 1) чтобы составленъ былъ полный библіографическій указатель южно-русскихъ литературныхъ памятниковъ, религіозно-полемическихъ сочиненій, богословскихъ трактатовъ, словарей, писемъ сочиненій о календарѣ и друг., съ подробнымъ приведеніемъ главъ, съ указаніемъ, гдѣ находится памятникъ, ~~и въ какомъ изданіи~~, что о немъ писано;

во 2) чтобы составленъ былъ библіографическій указатель изслѣдованій по политической и бытовой исторіи Малороссіи, который могъ-бы послужить изслѣдователю южно-русской литературы пособіемъ при объясненіи литературныхъ памятниковъ общимъ состояніемъ образованности;

и въ 3) чтобы были издапы южно-русскія старопечатныя книги, правоучительныя, религіозно-полемическія и строго научныя, въ родѣ грамматикъ, словарей, сочиненій о календарѣ, во всемъ ихъ

составѣ, съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей изложенія и языка, на подобіе того, какъ Обществомъ любителей древней письменности изданы старинные московскіе литературные памятники¹⁾.

Н. В. Сумцовъ.

20 октября 1884 г.

¹⁾ *Примѣчаніе:* Статья эта должна служить предисловіемъ къ первымъ тремъ выпускамъ моего изслѣдованія: «Къ исторіи южно-русской литературы». Первый выпускъ о Лазарѣ Барановичѣ изданъ въ Харьковѣ въ 1884 г., второй объ Іоанникіѣ Галайтовскомъ и третій о Гизелѣ первоначально были напечатаны въ «Кіевской Старинѣ» 1884 г., потомъ вышли отдѣльно съ дополненіями и поправками. — П. С.

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ЮГО-ЗАПАДНОЙ РУСИ ¹⁾.

I.

На территоріи между морями Балтійскимъ, Чернымъ и Адриатическимъ жили славяне подъ разными названіями, а въ числѣ ихъ поляки и русь. Жили они отдѣльными родами, т. е. большими семьями. Каждый родъ повиновался своему начальнику. Старшины родовъ собирались въ опредѣленные мѣста для совѣщанія; такія собранія назывались вѣчами. Кромѣ вѣча славяне имѣли еще князей, которымъ принадлежала высшая судебная власть и предводительство на войнѣ. Вѣча были общинныя, на которыхъ обсуждались дѣла отдѣльной общины, и народныя, которыя рѣшали общія дѣла народа.

Полную картину старославянскаго вѣча сохранила намъ исторія въ извѣстномъ «Судѣ Любуши», дочери Крока изъ Вышеграда; здѣсь собрана для совѣщанія вся народная старшина, состоящая изъ *кметей*, *леховъ* и *владыкъ*. Такъ какъ въ названномъ памятникѣ древне-чешской литературы термины эти повторяются много разъ въ неизмѣнномъ порядкѣ, то отсюда легко заключить, что *кметы*, владѣющіе землею, составляли главное ядро народа, занимая въ то

¹⁾ Предлагаемый очеркъ составленъ по сочиненію галицко-русскаго ученаго о. Стефана Качалы, вышедшему во Львовѣ въ 1879 г. подъ заглавіемъ *Polityka polaków wozgledem Rusi* и представляетъ сжатое извлеченіе изъ него собственно исторической ея части. Трудъ о. Качалы, за устраниеніемъ изъ него полемиической и публицистической части, даетъ весьма хорошій прагматическій очеркъ исторіи юго-западной Руси, каковаго এখনъ не достаетъ въ скудной южно-русской исторической литературѣ и каковаго мы тщетно стали-бы искать въ трудахъ Ваптышы-Каминскаго и Н. Марковича, устарѣвшихъ не только со стороны фактическаго содержанія, но еще болѣе по основному взгляду и пріемамъ изложенія.

время первое мѣсто на вѣчахъ. Рядомъ съ ними стояли *лехи* или воины, правдоподобно, считавшіеся еще въ то время слугами цѣлаго народа, и наконецъ владыки, т. е. предводители родовъ и верховные жрецы, какъ высшіе начальники народа.

Не смотря на то, что славяне по природѣ своей племя отважное и воинственное, они избѣгали наступательныхъ войнъ и тогда только вступали въ битву, когда приходилось отражать нападеніе.

Необходимость обороны связывала свободныя племена въ политическія единицы; защита вѣры предковъ, съ которой соединялась идея независимости славянъ, была ихъ лозунгомъ въ битвахъ, побуждало же ихъ къ защитѣ язычества распространеніе новой христіанской вѣры, происходившее на юго-восточной и въ особенности на западной границѣ славянщины.

Съ востока христіанство распространялось спокойно, путемъ убѣжденія и проповѣди. Совсѣмъ иначе происходило это на западѣ. Здѣсь вѣру христіанскую распространяли германцы, прикрывавшіе жажду завоеванія и захватовъ проповѣдью любви христіанской, лишая покоренныхъ не только ихъ земель, но языка и обычаевъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что христіанство пришло къ славянамъ съ востока, а не на оборотъ, и что въ Польшѣ греческая вѣра съ ея обрядностью проповѣдывалась раньше, чѣмъ латинская.

Въ Великой Моравіи слово Божіе проповѣдывали св. Кирилль и Меодій. Въ Польшѣ вѣра христіанская была посаждена еще до Мечислава I проповѣдниками съ востока, а богослуженіе отправлялось на славянскомъ языкѣ ¹⁾. Случилось такъ потому, что въ большей части своихъ границъ Польша соприкасалась съ славянскими государствами, принявшими вѣру отъ грековъ ²⁾; поэтому греческій обрядъ сдѣлался славянскимъ. Первымъ христіанскимъ храмомъ въ Краковѣ была церковь св. Креста ³⁾. Еще въ 1491 г. въ Краковѣ

¹⁾ Мацѣевскій въ *Pamiętnikach*, стр. 149, говоритъ; *Obrządek łaciński z tychże samych, co i u innych słowian, przyczyn nie przemawiał do serc Polaków, dla tego też bardzo weześnie znalazł do nich przystęp obrządek słowiański.*

²⁾ *Dzieje królestwa polskiego przez I. S. Bandkie*, 1820 r., t. I, str. 67.

³⁾ Лавровскій, «Кирилль и Меодій», Харьковъ, 1863 г.; Захарія Копытскій, «Защита вѣры восточной въ Польшѣ», 1620 г.

печатались русско-славянскія книги, а возлѣ Опатова за Вислой жили люди, исповѣдывавшіе греко-восточную вѣру.

Польскій языкъ того времени также немогимъ разнился отъ современнаго ему чешскаго и русскаго, такъ что и языкъ и религія связывали славянъ. Однако еще до Мечислава I противъ объединенія славянъ возстали сильныя непріятели.

Начиная отъ Карла Великаго, врага восточной церкви и цѣлой славянщины, сперва франки, а потомъ нѣмцы, подстрекаемые Римомъ, усиленно стремились къ тому, чтобы уничтожить самихъ славянъ, а восточное богослуженіе ихъ замѣнить обрядомъ римской церкви. Устраняя славянскій языкъ изъ храмовъ, старались выѣсть съ тѣмъ вытѣснить его и изъ домашняго обихода, а основаніемъ нѣмецкихъ колоній въ славянскихъ земляхъ старались оиѣмчить эти края. Сверхъ того нѣмецкіе императоры старались еще ссорить славянъ между собою. Нѣмцы, эти непрощенныя цивилизаторы, называли славянъ язычниками, хотя они были уже христіанами, и считая славянское ученіе языческимъ, вторично крестили исповѣдывающихъ его по латинскому обряду.

Обитавшіе за Эльбою славяне были покорены нѣмцами и, съ теченіемъ времени, мало по малу оиѣмчались, другіе хотя и сохранили свою національность, но уже должны были въ своихъ храмахъ принять латинскій языкъ. При Мечиславѣ I въ Польшѣ были христіане какъ греческаго, такъ и латинскаго исповѣданія; первое было насаждено со времени Кирилла и Меѳодія.

Первою женою Мечислава I была Дубравка, чешка славянскаго обряда, отъ чего при дворѣ этого князя господствовало славянское исповѣданіе вѣры. Вторая жена Ода, католическая монахиня, похищенная изъ монастыря, склонила Мечислава къ исповѣданію западной церкви. Примѣру князя послѣдовало рыцарство и такимъ образомъ латинскій обрядъ становится вѣрою *леховъ*, славянскій—вѣрою простаго народа; первый все больше и больше распространялся и бралъ перевѣсъ надъ славянскимъ. Дѣло обращенія въ католичество довершилъ св. Войтѣхъ, окончательно вытѣснившій изъ Польши ученіе восточной церкви ¹⁾. Римская пропаганда съ самаго начала шла объ руку съ религіозной нетерпимостью, которой принципомъ было: прости

¹⁾ Dzieje I. S. Bandkie, I, str. 174, 175.

ближнему всѣ его прегрѣшенія, но никогда не прощай того, если онъ осмѣлится исповѣдывать неправую вѣру. Русь сохранила греческую вѣру. Не наше дѣло вдаваться въ обсужденіе догматовъ обоихъ исповѣданій; обратимъ только вниманіе на различіе ихъ политическаго характера. Православная церковь стоитъ на принципахъ автономно-федеративныхъ, которыя выработались въ III и IV вв. вселенскою церковью, какъ-то: независимыя епископіи, подлежащія только власти вселенскихъ соборовъ, дагѣ національная церковь, т. е. каждое племя съ богослуженіемъ на своемъ языкѣ и т. д.

Принятіе католической вѣры не освободило однако поляковъ отъ опасностей худаго сосѣдства, и послѣ того они должны были выдерживать упорную вѣковую борьбу съ нѣмцами.

Существованіе западныхъ государствъ и германской имперіи основывалось на томъ завоевательномъ принципѣ, что вся земля цѣлаго края принадлежитъ монарху. Отъ него получали ее владѣтельные князья съ обязательствомъ военной помощи по первому требованію; подъ ихъ начальствомъ сидѣли на меньшихъ участкахъ мелкіе рыцари и еще болѣе мелкіе владѣльцы, оказывая болѣе всѣхъ ихъ зависимымъ крестьяниномъ. Подобный государственный строй извѣстенъ подъ именемъ феодальнаго.

Зачатки польскаго рыцарства идутъ правда отъ очень отдаленнаго времени, но при такомъ порядкѣ сосѣдскихъ отношеній нужно было подумать объ организаціи военныхъ силъ для защиты края отъ угрожающей ему опасности.

Вѣковая борьба и продолжительное соприкосновеніе съ нѣмцами не осталось безъ послѣдствій. Стоя на защитѣ своей національной независимости, поляки все больше и больше заимствуютъ отъ нѣмцевъ ихъ нравы и обычаи и все быстрѣе теряютъ свой старо-славянский общественный строй. Тогда старо-славянская равноправность стала колебаться и начало вырабатываться неравенство сословій, такъ какъ рыцарство все больше возвышалось, а крестьянъ постепенно низводили въ состояніе неволи.

Пока однако дѣло дошло до полной неволи, сельскіе жители, притѣсняемые обитателями замковъ, не разъ подымали противъ нихъ возстанія, забирали ихъ имѣнія и женъ, уничтожали привилегіи, совершенно такъ, какъ то позже дѣлали козаки, съ тою только разницею, что здѣсь папы дѣйствовали заодно съ католическимъ

духовенствомъ, состоявшимъ въ началѣ изъ пришлыхъ нѣмцевъ; это духовенство помогало панамъ подчинить себѣ поселянъ и въ концѣ концовъ рыцарство съ духовенствомъ получило перевѣсъ надъ возставшими крестьянами. Поэтому неудивительно, что по смерти Мечислава II народъ снова поднялъ реакцію противъ пановъ и истреблялъ латинскихъ епископовъ и ксендзовъ; многіе изъ жителей, по словамъ лѣтописцевъ, оставляли христіанскую вѣру и возвращались къ язычеству, при которомъ были свободными; возвращались они, правдоподобно, не къ язычеству, а къ греческому обряду, который латиняне также называли языческимъ. Догадку эту подтверждаетъ замѣчаніе Лелевеля. «Причиной войны между панамъ и крестьянами, говоритъ онъ, было преслѣдованіе греческаго обряда». Эта реакція, или, какъ ее называли, бунтъ хлоповъ противъ пановъ, окончательно подавлена была рыцарскимъ сословіемъ въ XI вѣкѣ; съ помощью нѣмцевъ и вновь присланныхъ епископовъ и ксендзовъ, панамъ удалось подчинить крестьянъ и принудить ихъ къ латинскому обряду. Такъ какъ противъ греческаго исповѣданія никогда не бывало подобныхъ возстаній, то это доказываетъ, что оно не нарушало свободы и равенства сословій.

Христіанская вѣра по восточному обряду проповѣдывалась не огнемъ и мечемъ, какъ это дѣлалъ Карлъ Великій съ саксонцами, крестоносцы и рыцари ордена меченосцевъ съ прибалтійскими народами, и вообще нѣмцы,—эта вѣра распространялась путемъ проповѣди; инквизиція и другія подобныя учрежденія въ ней были неизвѣстны. Характеръ греческаго обряда состоялъ въ томъ, что его іерархи не допускали даже той мысли, чтобы церковь нуждалась въ поддержкѣ путемъ мученій и смерти; крестъ былъ единственнымъ оружіемъ греческой церкви.

Въ началѣ Русью въ тѣсномъ смыслѣ называлась въ Песторовой лѣтописи кіевская земля, которая въ IX в. подчинила себѣ Новгородъ и другія областныя единицы, припавшія также съ этого времени общему имя Руси. Червенскіе города (Галиція) принадлежали Польнѣ; они также принимаютъ названіе Руси послѣ того, какъ Владиміръ святой въ 981 г. присоединилъ ихъ къ своимъ владѣніямъ. Люблинская земля до Даниіла Романовича, т. е. до половины XIII в., также принадлежала Польнѣ и только со времени этого князя стала называться Русью. Однимъ словомъ все,

что только хотъ на время входило въ составъ русскихъ земель, принимало названіе Руси; въ противоположность тому ни червенскіе города, ни люблинская земля, хотя вскорѣ снова возвратились къ Польшѣ, не присвоили себѣ однако имени Лехіи или Польши—мало того, современные польскіе историки не въ состояніи даже указать, какия именно земли и въ какое время начали называться Польшей. Имя это нигдѣ не привалось, и въ настоящее время простой народъ по обѣ стороны Вислы называетъ поляками только шляхту и мѣщанъ, а для себя удерживаетъ старинныя областныя названія: куявяцъ, мазуровъ, краковлянъ и др.

Русь привлекала къ себѣ тѣмъ, что поддерживала мѣстные порядки, равенство и свободу народа, вѣчевое право и греческое исповѣданіе. Польша напротивъ и равенство, и вѣчевое право присвоила только рыцарскому сословію, ни во что обращала свободу народа и вводила неволю.

Вѣчевое право, общее всѣмъ славянамъ, было свойственно и населенію береговъ Вислы; ограниченное здѣсь, оно удержалось при русскихъ князьяхъ. Вездѣ, гдѣ только нѣкоторое время существовало вѣчевое право, уравнивающее всѣхъ гражданъ, тамъ народъ называлъ себя русскимъ; такимъ образомъ слово *русскій* означало тоже, что *славянскій*. Если-бы князь Владиміръ св. Запалъ все пространство земель до Вислы, или далѣе, то можно съ большимъ основаніемъ допустить, что всѣ эти земли приняли-бы названіе Руси, потому что имя Руси было синонимомъ областныхъ учрежденій. Напротивъ того Польша развивалась вопреки народнымъ обычаямъ, поэтому слово *польскій* означало до нѣкоторой степени подчищеніе опѣмеченнымъ и окатоличеннымъ напамъ. Такимъ образомъ, вслѣдствіе припятія католическаго вѣроисповѣданія и отчасти феодальнаго устройства, Польша становится на сторонѣ запада. Уже въ XI столѣтіи польское рыцарство фактически захватило въ свои руки всю политическую власть въ краѣ и положило основаніе тому порядку вещей, который впоследствии развился въ полномъ цвѣтѣ въ шляхетскую Рѣчь Посполитую, какъ это увидимъ дальше. Такое положеніе вещей въ Польшѣ держалось только потому, что народъ былъ бѣденъ и пригнетенъ, а шляхта всегда была вооружена и содержала на жалованьи нѣмецкіе отряды. Польша развивалась въ государство по общимъ западно-европейскимъ образцамъ,

и вслѣдствіе того стала въ оппозицію съ прочими славянами. Поляки приняли съ давнихъ временъ принципы прогресса, общаго съ Западомъ; однако это стремленіе, которому они отдались добровольно, часто заводило ихъ слишкомъ далеко, а иногда и просто въ глухой копецъ; они не понимали своего исключительнаго положенія и, что еще хуже, не понимаютъ его и теперь. Польское славянское государство, ставши на сторону Запада, принимало отъ него не только образцы политической жизни, обычая и права противныя славянству, но даже и языкъ, такъ что народности польской угрожала опасность ¹⁾.

Въ 999 г. Болеславъ Храбрый, сынъ Мечислава I, посылалъ въ Римъ просьбу о королевской коронѣ, но папа отказалъ ему въ ней. Помогъ въ этомъ императоръ германскій.

Не смотря на всю свою силу и вліяніе, германская имперія не была безопасна отъ славянъ и пуждалась въ союзникѣ изъ ихъ среды. Поэтому, императоръ Оттонъ III, которому Болеславъ помогалъ противъ лютичей, прибылъ въ Гнѣзно въ 1000 г., подъ предлогомъ посѣщенія гроба св. Войтѣха, и тутъ возложилъ свою корону на голову Болеслава Храбраго. Однако папа долго еще не давалъ разрѣшенія на религіозный обрядъ коронаціи и Болеславъ только въ 1024 г. приказалъ епископамъ торжественно короновать себя.

Императоръ дѣйствовалъ изъ политическихъ видовъ, желая склонить польскаго князя на свою сторону, чтобы обезопасить себя отъ славянъ, жившихъ за Одеромъ и надъ Эльбою; вмѣстѣ съ короною онъ далъ Болеславу право завоеванія и покоренія западныхъ славянъ и обращенія ихъ въ католичество. Итакъ Болеславъ вмѣстѣ съ нѣмцами покоряетъ славянъ; такимъ образомъ Польша приняла на себя мисію служенія Германіи и Риму, которую выполняетъ и до настоящаго времени.

Польша вѣзывается кливомъ среди славянъ, понинѣ отличающаяся сепаратизмомъ отъ славянскаго дѣла, и въ этомъ кроется причина ея собственной слабости и непопулярности среди остальной славянщины. Въ этомъ именно начало того зла, которое

яркою полосою проходить черезъ всю исторію Польши и послужило причиною сперва ея роста, а впослѣдствіи упадка.

Польша не поняла своего призванія охранять западныхъ славянъ отъ овѣмеченія и вмѣсто опоры сдѣлалась для нихъ врагомъ. Послѣдствіями этой исторической ошибки были дальѣйшіе успѣхи германизации и наконецъ упадокъ Польши.

II.

Русь и Польша граничили между собою и находясь въ сѣдскихъ отношеніяхъ, бились и мирились, воевали и братались, какъ то обыкновенно бываетъ между сосѣдами. Это однако не входитъ въ предметъ настоящаго изслѣдованія. Начнемъ съ того времени, когда Польша и Русь начали входить въ болѣе близкія столкновенія между собою, когда различіе взглядовъ и религіи выступаютъ на сцену.

Въ 1336 г. скончался Юрій II, праправнукъ Даниїла, послѣдній князь Галицкой Руси изъ династіи Романовичей. Не желая подчиниться татарамъ, галичане вмѣстѣ съ жителями Волини признали своимъ княземъ племянника покойнаго Юрія по женской линіи Болеслава Тройденевича, сына мазовецкаго князя. Болеславъ былъ воспитанъ въ грековосточной вѣрѣ, но сдѣлавшись галицкимъ княземъ, онъ измѣняетъ обрядъ и принуждаетъ своихъ подданныхъ обращаться въ латинскую вѣру. Вслѣдствіе такого рода апостольства черезъ три года послѣ избранія (по Дауготу, Анониму Гітзенскому и др.) онъ былъ отравленъ и внезапно умеръ. По смерти Болеслава Тройденевича польскій король Казиміръ III по праву сильнаго вошелъ въ Галицкую Русь, осадилъ Львовъ и съ добычею возвратился въ Краковъ. Увидавъ слабость русскихъ, онъ рѣшилъ завоевать Червоную Русь, и, явившись съ новыми силами, занялъ земли: Перемысльскую, Сапоцкую и Любачевскую. Русскіе согласились на подданство Казиміру подъ однимъ условіемъ, чтобы ихъ вѣроисповѣданіе и народность оставались неизмѣнными и ненарушаемыми. Казиміръ обѣщалъ не стѣснять вѣры русскихъ и уважать ихъ народность, но впослѣдствіи, ободренный своими успѣхами,

началь пресѣдовать грековосточный обрядъ, притѣснять духовенство и православныя церкви обращать въ латинскіе костѣлы¹⁾).

И такъ польская политика уже съ XIV в. облачилась въ рясу. Поляки дѣйствительно остались побѣдителями, однако имъ не удалось слить оба народа въ одно тѣло. Результатомъ такого обращенія была внутренняя война. Морачевскій (кн. 4, стр. 165) говоритъ: «Только ничтожныхъ людей не оскорбляетъ униженіе ихъ религіи и народности и поэтому перемышльскій князь Дашко условился съ Данииломъ Острожскимъ и призвалъ татаръ на помощь». Въ древнѣйшее время Польша была абсолютной монархіей; правда, при Болеславѣ Храбромъ выступаетъ рыцарство уже какъ отдѣльное сословіе, однако этотъ король держалъ его въ большой дисциплинѣ. Только со времени Болеслава III, когда государство распалось на удѣлы между его потомками, значеніе монарха все больше начинаетъ падать, а рыцарство съ тѣхъ поръ все больше получаетъ вліянія. Правда по волѣ Болеслава III установленъ сеніоратъ, т. е. право старшинства, за краковскимъ княземъ, однако во внутреннемъ управленіи своими удѣлами младшіе князья признавали себя независимыми владѣльцами и старались во всемъ сравняться съ краковскимъ княземъ. Это послужило источникомъ взаимной зависти, раздоровъ и все большаго ослабленія монархическаго принципа.

Краковскій князь желаетъ возвратитъ своей власти прежній блескъ, также и младшіе князья стараются уравниваться съ нимъ въ значеніи, но не могутъ достигнуть своихъ цѣлей безъ помощи сильнѣйшихъ паповъ. Поэтому князья дѣлаютъ въ ихъ пользу различныя уступки, освобождаютъ ихъ отъ многихъ налоговъ и даже отъ всякихъ податей, которыя поэтому всею тяжестью падали на крестьянъ; позволяютъ папамъ собирать съ своихъ подданныхъ чинши, пошлины на таможенныхъ и заставахъ, освобождаютъ отъ обязанности поддерживать дороги и городскіе замки, разрѣшаютъ постройку собственныхъ замковъ, изыятіе отъ судебныхъ инстанцій и т. д. Эти и другія подобныя изыатія изъ общаго права, называемыя привилегіями, подымая значеніе паповъ, понижали въ равной мѣрѣ крестьянское сословіе и съ теченіемъ времени все больше и больше обезспивали королевскую власть. Еще болѣе тяжелая

¹⁾ Naruczewicz, «Hist. narodu polskiego», t. VI, str. 114.

участь постигла край, когда за обладателями этихъ прерогативъ признано право наслѣдства.

Съ того времени шляхта стремится къ возможно большему расширенію своей власти въ родовыхъ помѣстьяхъ и при Казиміръ Великомъ достигаетъ уже большаго значенія. Законъ вѣмецкихъ рыцарей требовалъ, чтобы заключенный въ Калишъ миръ (1343 г.), купленный большими жертвами со стороны Польши, былъ утвержденъ государственными штатами. Съ того времени сословія эти поднимаютъ голову, власть законодательная, рѣшеніе всѣхъ важныхъ государственныхъ дѣлъ переходятъ въ руки рыцарей и шляхты; перевѣсъ шляхты пайбольше усилился послѣ того, какъ Казиміръ, минуя близкихъ родственниковъ, пожелалъ послѣ своей смерти упрочить польскій престолъ за своимъ племянникомъ Людовикомъ Венгерскимъ. Эта передача могла состояться только съ согласіемъ шляхты, а такое согласіе въ свою очередь должно было покупаться дарованіемъ новыхъ льготъ. При вступленіи на польскій престолъ Людовикъ долженъ былъ не только подтвердить, но и расширить эти льготы. Чтобы смягчить другихъ претендентовъ на польскую корону, Людовикъ дѣлаетъ имъ уступки, а именно одному изъ нихъ, Владиславу Опольскому, уступаетъ въ удѣльное владѣніе Галицкую Русь, которая около 12 лѣтъ оставалась подъ его властью.

Вступая на престолъ, Людовикъ также обѣщалъ полякамъ возвратить утраченныя равнине земли, однако въ послѣдствіи присоединилъ Червоную Русь къ Венгріи, такъ что его дочь Ядвига, сдѣлавшись польскою королевою, припуждена была силою выгонять отсюда венгерскіе гарнизоны. Въ правленіе Владислава Опольскаго напалъ, въ слѣдствіе вліянія Людовика, поставилъ на Руси трехъ латинскихъ епископовъ: перемышльскаго, холмскаго и владимірскаго, а надъ ними архіепископа галицкаго. Учрежденіе латинскихъ епископскихъ кафедръ, вмѣсто русскихъ, вызвало ропотъ на Руси и вмѣстѣ съ другими аналогическими дѣйствіями польскаго правительства накопляло причины къ вооруженному столкновенію въ восточныхъ областяхъ Польши ¹⁾. Въ слѣдствіе того Владиславъ Опольскій, наскучивъ постоянными волненіями въ краѣ, оставилъ Галицкую Русь, которую Людовикъ присоединилъ къ Венгріи. Не имѣя

¹⁾ Moraczewski, ks. 5, str. 205 i 209.

мужескаго потомства, Людовикъ желалъ польскій престолъ обезпечить въ качествѣ вѣна за одною изъ своихъ дочерей; это обстоятельство снова эксплуатируется для расширенія шляхетскихъ правъ. Съ того времени Польша становится избирательнымъ государствомъ и хотя всегда избирались ближайшіе родственники короля, но все таки они подлежали выборамъ и обязаны были за свое избраніе расквашиваться новыми привилегіями.

Такъ сначала войны съ вѣйнами, дробленіе на удѣлы и раздоры между удѣльными князьями, затѣмъ угасаніе мужескаго потомства и частыя безкоролевья упрочивали привилегіи шляхты, давали ей средства къ увеличенію этихъ привилегій, пока наконецъ Рѣчь Посполитая сдѣлалась чисто шляхетскимъ правительствомъ съ тѣнью короля во главѣ.

При Ядвига опасность угрожала Польшѣ со всѣхъ сторонъ: отъ чеховъ, вѣмскихъ рыцарей, венгровъ и литвы. Польшѣ необходима была точка опоры и защита и, когда Ягайло сталъ занскивать брака съ Ядвигаю, поляки сообразили, что самой лучшей охраной будетъ объединеніе Польши съ Великимъ Княжествомъ Литовскимъ.

III.

Поступая подъ власть одного государя, Польша и Русь должны были составить одно политическое тѣло, поэтому намъ слѣдуетъ остановиться надъ тѣми различіями, какія существовали между этими двумя народами.

Правда Русь и Польша говорятъ родственными славянскими нарѣчіями, но эти нарѣчія постепенно расходились въ своемъ развитіи и представители ихъ разнятся между собою не только нравами и обычаями, но языкомъ, письменностью и вѣроисповѣданіемъ. Однимъ словомъ эти двѣ славянскія вѣтви становятся отдѣльными народами.

Первое различіе произвели, какъ мы уже видѣли, обряды греческій и латинскій, въ особенности послѣ того, какъ наступило раздѣленіе церквей восточной и западной.

Кромѣ этого различія были и другіе, а именно разница въ строѣ государственномъ и общественномъ. Мы уже говорили выше,

что вслѣдствіе вѣковой борьбы съ германцами въ Польшѣ произошелъ раздѣлъ народонаселенія на сословія: военное и земледѣльческое; въ награду за оборону края рыцари пользовались различными выгодами и преимуществами. Такъ на примѣръ предводительство отрядами, верховное управленіе замками, повѣтами и цѣлыми удѣлами король обыкновенно поручалъ храброму рыцарю, давая ему званіе пачальника, кастеляна, восводи, старосты, надѣляя имѣніями и т. д. Все это подымало значеніе рыцарства и возвышало его въ глазахъ прежде равноправнаго съ нимъ крестьянства. Среди военныхъ занятій рыцарь все больше отвыкалъ отъ земледѣльческаго труда и, возвратившись съ похода, считалъ уже хлѣбопашество дѣломъ недостойнымъ своего военнаго званія. Получивъ перевѣсъ въ краѣ, польское рыцарство, не смотря на непрестанную борьбу съ нѣмцами, заимствуетъ отъ нихъ германскія понятія о сословіяхъ, еще больше усиливающія его вліяніе. Поэтому нѣмецкія институціи были выгоднымъ образцомъ для польскаго рыцаря, по примѣру нѣмцевъ онъ поселялъ на своей землѣ взятыхъ на войнѣ плѣнниковъ, которые обязаны были на него работать.

И такъ военноплѣнные были первымъ постороннимъ явленіемъ, нарушавшимъ старославянское равенство. Поселеніе ихъ на земляхъ побѣдителей приготовляло такую-же участь менѣе зажиточнымъ крестьянамъ, подобно тому положенію, въ какомъ оказались славяне въ земляхъ покоренныхъ нѣмцами. Установленію этого порядка еще больше способствовало надѣленіе шляхты правомъ пашества, отдававшее сельскихъ жителей, т. е. земледѣльцевъ на милость владѣльца, въ особенности съ того времени, какъ шляхта вытребовала у королей право суда въ своихъ пашественныхъ помѣстьяхъ. Сельскія общины несли вооруженному рыцарству подати припасами и подводами, сверхъ того работали надъ укрѣпленіемъ замковъ, въ которыхъ сосредоточивалась оборопа края.

Все эти бесплатныя приношенія съ теченіемъ времени превратились въ обязательныя повинности уже не по отношенію къ государю, а по отношенію къ владѣльцу. Между тѣмъ какъ въ прежнее время крестьянинъ-землевладѣлецъ уплачивалъ только подать въ королевскую казну, вслѣдствіи онъ вмѣсто того долженъ былъ платить пану чиншъ за землю: со времени копичкаго съѣзда крестьяне уже платятъ панамъ и чиншъ, и другія подати; будучи

единственнымъ судьей надъ крестьянами, панъ могъ по желанію увеличивать эти повинности, или замѣнять ихъ работами, могъ отобрать у подданнаго землю и отдать тому, кто больше заплатитъ. Не удивительно поэтому, что чиншевая система постепенно была замѣнена панщиною и права рабочаго класса стѣснялись все больше и больше; когда-же наконецъ было постановлено (податными универсалами 1511, 1520 и 1531 гг.), чтобы владѣлецъ пополамъ съ крестьянами оплачивалъ *лановое* (поземельный налогъ), помѣщики стали утверждать, что по справедливости могутъ требовать отъ крестьянъ работы въ вознагражденіе за расходъ. Съ того времени число рабочихъ дней растетъ съ поразительною быстротою, требованія панщины увеличивались съ каждымъ годомъ, пока наконецъ она не была введена повсемѣстно въ 1520 году.

Первоначально крестьяне находили защиту въ лицѣ короля и духовенства. Еще Казиміръ Великій слѣдилъ за тѣмъ, чтобы земледѣльческій классъ не былъ притѣсненъ работами, за что получилъ насмѣшливый титулъ «*король лановъ*». Въ силу законодательства Казиміра Великаго крестьяне удерживали многочисленные мелкіе земельные участки, обложенные умѣренными налогами. Однако поставленные имъ преграды не могли устоять передъ своеволіемъ того сословія, которое заботилось только о своихъ правахъ и которому должны были служить суды и всѣ другія власти. Сигизмундъ старый долго сопротивлялся введенію въ королевскихъ имѣніяхъ статута 1520 г. о недѣльной панщинѣ, такъ-же точно и Сигизмундъ-Августъ, гдѣ только могъ, уменьшалъ число рабочихъ дней съ лана; но королевская власть ослабѣвала и крестьяне лишались защиты.

Когда монархическая власть короля уступила свои права аристократіи,—судьба подданныхъ была рѣшена и они палили въ полной зависимости отъ помѣщиковъ, поспѣшавшихъ изъять ихъ изъ подъ защиты закона, на мѣсто котораго ставили свой произволъ. Естественнымъ послѣдствіемъ того были побѣги крестьянъ. Часто случалось, что крестьянинъ, не въ состояніи будучи выполнить всѣхъ повинностей и наскучивъ постоянно усиливающимися требованіями панщины, покидалъ свое убогое жилище и въ другомъ округѣ, у лучшаго, какъ онъ думалъ, цана, искалъ облегченія своей участи.

Народоваселеніе западныхъ удѣловъ Рѣчи Посполитой переселялось на востокъ, въ плодородные округи Червонной Руси, Подолія и Украины, гдѣ владѣльцы опустошенныхъ войнами пространствъ предлагали поселенцамъ болѣе легкія условія и обеспечивали болѣе продолжительныя льготы. Отсюда убыль рабочихъ силъ и вмѣстѣ крестьянскихъ земель, а въ тоже время въ равной стъ нею прогрессіи увеличивались свободныя отъ податей эконоическія земли, увеличивался и недостатокъ рабочихъ рукъ, а вслѣдствіе того росло число рабочихъ дней.

Еще вислицкій статутъ 1347 г., предотвращая будто-бы опустошеніе нѣмѣй черезъ выходъ изъ нихъ крестьянъ, ограничиваеъ личную свободу послѣднихъ прикрѣпленіемъ ихъ къ землѣ¹⁾, а потому крестьяне уже въ XIV в. утрачиваютъ право свободного перехода съ мѣста на мѣсто. По конституціи краковскаго сейма 1543 г. бѣлаго крестьянина нѣто не могъ принять или выкупить ни за какія деньги,—опъ долженъ быть возвращенъ своему пану вмѣстѣ съ семействомъ и всеми унесенными пожитками, а всякій дающій ему приютъ подвергался штрафу.—Исчезли равнымъ образомъ все вольныя крестьянскія общины и потонули въ рукахъ крупныхъ собственниковъ. Нужно признать однако, что не сами поляки изобрѣли неволю, но съ другой стороны нельзя не признать, что въ то время какъ на Западѣ изъ неволи возродилась свобода, въ Польшѣ свобода обращена въ неволю.

Однако германскія аристократическія понятія не могли цѣлкомъ укорениться въ Польшѣ; отдѣляясь отъ равноправной общины, польское рыцарство зорко слѣдило за тѣмъ, чтобы отдѣльные его члены не присваивали себѣ больше выгодъ и привилегій, чѣмъ все остальные члены военнаго сословія, которое только къ своей средѣ относило старо-славянское равенство и усваивало германскія аристократическія понятія только по отношенію къ невоеннымъ сословіямъ. Такимъ образомъ Польша сложилась въ ту государственную форму, которой польскіе историки даютъ названіе шляхетской демократіи.

Чѣмъ далѣе впередъ, тѣмъ гордость шляхты все болѣе усиливалась; установилось мнѣніе, что самое рожденіе дѣлаетъ способ-

¹⁾ Vol. leg., I, f. 29.

нымъ къ пользованію правами и освобождаетъ отъ всѣхъ обязанностей; съ тѣхъ поръ не одна военная слава, но и самая изысканная роскошь должны были отличать шляхту отъ низшихъ слоевъ народа.

Итакъ характерными чертами общественной жизни въ Польшѣ были: равенство между членами шляхетскаго сословія, полное ограниченіе власти избирательнаго монарха и безусловное господство помѣщика надъ подданными.

Теперь обратимся къ Руси.—Здѣсь установились князья и подвластная имъ дружина. Князьямъ принадлежалъ верховный судъ и вмѣстѣ съ своею дружиною они охраняли край отъ нападений. Поэтому на Руси установилось государство, которое не было королевствомъ, но федераціей многихъ княжествъ, въ которыхъ вліяніе земства брало перевѣсъ надъ значеніемъ князя и не разъ случалось, что князь принужденъ былъ отказываться отъ своего стола, хотя-бы и противъ воли, если не удовлетворялъ требованіямъ земства.

Въ противоположность Польшѣ Русь имѣла демократическое устройство. Эти признаки и понынѣ отличаютъ поляка отъ русскаго и вотъ почему между поляками трудно найти искреннихъ демократовъ.

На Руси не было извѣстно различіе правъ земскихъ и городскихъ, все населеніе было свободно и каждая община имѣла своихъ выборныхъ представителей. Между князьями былъ старшій, великій князь, которому младшіе—удѣльные князья должны были повиноваться. Не всегда однако подчинялись они великому князю, имѣвшему резиденцію въ Кіевѣ, и не одинъ изъ нихъ пытался достигнуть его стола безъ всякихъ правъ на то. Отсюда возникаютъ между князьями несогласія и войны и подъ знаменами этихъ князей русскіе шли противъ русскихъ. Поэтому раздробленная Русь не была въ состояніи оказывать вѣснѣй отпоръ изнутри при вѣшнихъ столкновеніяхъ. Въ такое-то время вторглись изъ Азій татары, побѣдившіе князей и ихъ дружину. Правда, при татарскомъ господствѣ все было обложено тяжелыми налогами, но кромѣ дани, собираемыхъ баскаками, народонаселеніе Руси не знало другихъ ограниченій, такъ какъ баскаки не мѣшались въ дѣла внутренняго управленія. Татары не только не уничтожили существовавшаго на Руси политическаго строя; въ то время, какъ и прежде, Русь управлялась потомками

Владимира св. Православная религія оставалась неприкосновенной и ханы даже освободили русское духовенство отъ подушной подати, а церковныя имущества обезпечивались отъ всякихъ притѣсненій. Придавленное при князьяхъ общинное право снова поднялось и усилилось на столько, что впоследствии могло уже давать отпоръ каждой силѣ. На этомъ правѣ опирается вся исторія нашего народа, на немъ-же должна основываться и его будущность.

Свѣтскія лица, міряне выбирали съобща духовныхъ лицъ для замѣщенія приходоѡ, архимандрій и епископскихъ кафедръ и всѣ важныя церковныя дѣла рѣшались на соборахъ вмѣстѣ съ духовенствомъ по общему совѣту. Поэтому во время татарской неволи русская церковь сдѣлалась не орудіемъ въ рукахъ князей, но святою братскою связью для народонаселенія Руси и обліямъ народнымъ достоинствомъ.

Въ то время, какъ татары раздѣлились на нѣсколько ордъ и обезсилили вслѣдствіе междоусобныхъ войнъ, Литва подчинила своему господству всю русскую землю отъ Пѣмана до Чернаго моря. Съ этого времени Литовское Княжество слагалось, за малыми исключеніями, изъ чисто русскихъ земель. Сверхъ того между Москвой, Польшей и Турціей простирались неизмѣримыя пустынные степи, такъ что ни одно изъ этихъ государствъ не знало, гдѣ окачиваются его границы въ ту сторону. Червоная Русь подверглась завоеванію Польши.

Литва была краемъ малолюднымъ и непросвѣщеннымъ, поэтому побѣдители подчинились вліянію русской культуры въ отношеніи языка, вѣроисповѣданія и обычаевъ. Поселившись между литвинами, русскіе внесли сюда свой языкъ и культуру, такъ что съ теченіемъ времени почти вся Литва безъ принужденія говорила, писала и молилась по русски; языкъ русскій сдѣлался господствующимъ при дворѣ великихъ князей литовскихъ и официально-административнымъ. Литва почти цѣликомъ ассимилировалась съ Русью, весь край отъ Пѣмана до Чернаго моря сталъ русскимъ.

Совсѣмъ нигдѣ было положеніе вещей въ Польшѣ; сюда не достигали татары и не подавили той силы, исполненной гордости и самолюбія, которая оскорбляла исконное общинно-славянское право. Такой силой сдѣлались въ Польшѣ паны, богатая шляхта, поступавшая своевольно по отношенію къ сельскимъ общинамъ.

Польскіе короли, какъ мы уже видѣли, замѣчая перевѣсъ шляхты надъ пародомъ, ставовились сперва на сторону народа и до извѣстнаго времени не давали его во власть пановъ, которые напротивъ добивались того, чтобы въ польской землѣ не было иной воли и иного права, кромѣ панскаго. Эту волю и это право вельможная шляхта распространила и на Червоную Русь.

Польскому шляхетскому сословію соотвѣтствовало вообще на Руси сословіе бояръ. Въ литовской Руси отношенія сложились своеобразно. Великіе князья литовскіе, разсматривая всю территорію какъ свою личную собственность, раздавали земли на ленномъ правѣ то большими удѣлами второстепеннымъ князьямъ литовскимъ и русскимъ, то меньшими участками—земянамъ, потомкамъ дружинниковъ русскихъ князей, или рыцарямъ литовскимъ и чужеземнымъ, состоявшимъ у нихъ въ военной службѣ; наконецъ раздавали землю свободнымъ сельскимъ и городскимъ общинамъ и свободнымъ земледѣльцамъ подъ однимъ и неизмѣннымъ условіемъ военной службы пропорціонально размѣрамъ полученной земли. Въ свою очередь второстепенные князья раздавали полученную землю на такихъ-же точно условіяхъ земянамъ и боярамъ; наконецъ и земяне имѣли своихъ бояръ, обязанныхъ отбывать въ ихъ пользу военную повинность. Такимъ образомъ рыцарское сословіе Великаго Княжества Литовскаго представляло цѣлую градацію ленниковъ, зависѣвшихъ другъ отъ друга и стоявшихъ на различныхъ ступеняхъ феодальныхъ отношеній къ центральной власти.

Форма феодальная не была однако установлена въ Литвѣ въ отношеніяхъ бояръ къ ихъ подданнымъ. Между тѣмъ какъ высшіе слои военнаго сословія по праву рожденія, общественному значенію и размѣрамъ своихъ поземельныхъ владѣній становились почти наравнѣ съ великимъ княземъ, низшіе слои незамѣтно сливались съ свободными земледѣльцами и городскими жителями. Отношенія военнаго сословія къ крестьянскому въ Литвѣ представляли не менѣе рѣзкое отличіе отъ польскаго строя. Подданные Великаго Княжества Литовскаго не были подавлены цѣлымъ рядомъ враждебныхъ для нихъ юридическихъ постановленій, какъ это было въ Польшѣ.

Мы знаемъ изъ исторіи, что крестьяне на Руси въ удѣльный періодъ не сдѣлались собственностью пановъ вмѣстѣ съ землею; они образовали сословіе свободныхъ земледѣльцевъ и по крайней

мѣръ имѣли право перехода съ мѣста на мѣсто и могли селиться тамъ, гдѣ находили болѣе выгоднымъ для себя. Строй этотъ удержался и при татарскомъ господствѣ. Литовско-русская аристократія сама еще недавно возникла и поэтому не имѣла времени образоваться изъ себя организованное сословіе; ея отношеніе къ подданнымъ, до времени изданія Литовскаго Статута, не было даже опредѣлено закономъ и слагалось подъ вліяніемъ обычаевъ, преданій и мѣстныхъ договоровъ. По первоначальной редакціи Литовскаго Статута подданные князей и бояръ освобождались отъ подушнаго и другихъ податей, за исключеніемъ работъ при укрѣпленіи замковъ, поддержкѣ дорогъ и мостовъ. Вообще, до самой люблинской уніи положеніе крестьянъ въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ было свободнымъ.

Изъ всѣхъ категорій литовско-русскаго подданства одна только несвободная челядь, образовавшаяся изъ военнопленныхъ, находилась въ такомъ безправномъ положеніи, какое въ Польшѣ тяготѣло надъ всею массою земледѣльческаго люда. Но уже послѣ люблинской уніи три раза въ продолженіи шестидесяти лѣтъ измѣнялась редакція Литовскаго Статута, каждый разъ не въ пользу подданныхъ, пока наконецъ они не были совершенно уравнены съ польскими крестьянами.

Сравнивая литовско-русскій строй съ польскимъ, мы видимъ, кромѣ различія въ вѣроисповѣданіи, еще слѣдующія различія между двумя государствами:

- 1) Неограниченность наследственной монархической власти.
- 2) Неравенство между боярами.
- 3) Отсутствие границъ между сословіемъ бояръ и другими свободными состояніями.

Таковы были отличія между Польшею и Литвою въ моментъ объединенія ихъ подъ властью одного государя; они объясняютъ намъ почему, со времени вступленія Ягайла на польскій престолъ въ 1386 г., потребовалось цѣлыхъ 183 года на подготовленіе люблинской уніи.

Поляки, какъ мы уже видѣли, усвоили цивилизацію Запада, напротивъ того вѣроисповѣданіе, науки и искусства на Руси распространялись съ Востока—изъ Византіи, стоявшей въ то время въ полномъ разцвѣтѣ высокой культуры. Такія разнородныя вліянія на развитіе руси и поляковъ увеличивали все больше и больше

первоначальныя различія во взглядахъ и направленіи этихъ народовъ; чтобы сдѣлать возможнымъ ихъ сліяніе, прежде всего необходимо было всё указанныя различія устранить, или сгладить такъ или иначе.

IV.

Посадивши Ягайла на польскій престолъ, поляки замѣтили, что раздробленная Русь держится сама собою вслѣдствіе религіознаго единенія, и думали, что господство ихъ надъ Литвою и Русью не будетъ прочнымъ до тѣхъ поръ, пока литовско-русскій народъ будетъ исповѣдывать одну вѣру съ московскою Русью. Лучшимъ средствомъ къ объединенію польскаго народа съ русскимъ, къ которому стремились всё упир: городельская, люблинская и брестская, польское духовенство считало замѣну православной вѣры католическою, такъ какъ Польша опиралась на католицизмъ. Повсемѣстное распространеніе латинскаго обряда казалось полякамъ и ихъ духовенству самымъ успѣшнымъ средствомъ, чтобы порвать связь между южной и сѣверной Русью.

Ягайло, сынъ Ольгерда и православной княжны Юліаны тверской, былъ окрещенъ въ православіе подъ именемъ Якова, по желанію поляковъ крестился вторично по латинскому обряду и принялъ имя Владислава, обѣщая при этомъ присоединить къ Польгѣ Литву и Русь и склонить ихъ къ принятію католицизма. Принятая поляками миссія латинизма выступаетъ гораздо рельефнѣе при этомъ монархѣ, теперь сталкиваются два противоположныя теченія: польское аристократическое и демократическое русское и начинаютъ между собою вѣковую борьбу.

Тотчасъ послѣ коронаціи Ягайло посѣлилъ въ Литву, чтобы тамъ крестить язычниковъ, а когда ихъ не стало (по словамъ Шайнохи, въ изслѣдованіи «Ягелло и Ядвига», ихъ было всего 30 тысячъ, остальные были христіанами по восточному обряду), то старался и православныхъ жителей вторично крестить по латинскому обряду. Въ Литвѣ издавна происходила дѣятельная христіанская пропаганда съ двухъ сторонъ: католическаго Запада и православной Руси; литовскіе князья не запрещали доступа въ страну

ни католическимъ, ни православнымъ проповѣдникамъ; однако суровыя войны съ тевтонами, которые мечемъ водворяли католицизмъ, отталкивали отъ него литовцевъ. Гораздо легче распространялось православіе, тѣмъ болѣе, что самая значительная часть Великаго Княжества Литовскаго состояла изъ русскихъ земель.

Желая доставить перевѣсъ католическому вѣроисповѣданію, Ягайло издаетъ распоряженіе, по которому только тѣ шляхтичи Великаго Княжества Литовскаго, которые принадлежатъ къ римской церкви, могутъ пользоваться правами польской шляхты; запрещаетъ браки между католиками и православными и не допускаетъ послѣднихъ къ государственной службѣ ¹⁾. Возвращаясь въ Польшу, Ягайло назначилъ своимъ намѣстникомъ въ Литвѣ брата своего Скиргайла въ 1387 г.

Глубоко обиженные преслѣдованіемъ ихъ религіи Ягайломъ, православные жители Великаго Княжества Литовскаго обращаются къ его двоюродному брату Витовту, скрывавшемуся въ Пруссіи. Витовтъ явился въ Литву съ войскомъ прусскихъ рыцарей и осадилъ Вильну. Наконецъ Ягайло, утомленный борьбою, согласился уступить Литву Витовту съ титуломъ великаго князя въ 1392 г. При этомъ однако поляки и литовцы обязывались соображаться взаимно при выборѣ правителей, не начинать войны другъ безъ друга и собираться для совмѣстнаго обсужденія общихъ дѣлъ. Тогда сдѣлалось ясно, какое важное значеніе имѣло объединеніе Литвы и Руси съ Польшею, потому что только общими силами имъ удалось уничтожить силы крестоносцевъ подъ Грюнвальдомъ въ 1410 г. и удерживать въ теченіи многихъ лѣтъ нѣмецкое *Drang nach Osten*.

Часто ссылаются на городельскій договоръ 1413 года, которымъ будто-бы вполнѣ обезпечивались русской шляхтѣ тѣ-же самыя права и привилегіи, какими пользовалась польская шляхта; но объ этомъ лучше всего свидѣлствуютъ соответственные параграфы упиі 1413 года:

2) Литовскимъ католическимъ костеламъ сохраняемъ вольности польскихъ костеловъ.

3) Шляхта и бояре католическаго исповѣданія допускаются къ гербамъ польской шляхты, дѣлать съ нею ея привилегіи и вольности.

¹⁾ Długosze, t. XI, str. 338; I. S. Bandke, str. 35, 37.

6) Дочерей своихъ обязаны отдавать замужъ только за католиковъ.

8) Каждый сановникъ или какой-бы то ни было земскій чиновникъ долженъ быть католикомъ; королевскія имѣнія могутъ раздаваться только однимъ католикамъ.

Права и привилегіи, даваемые литовцамъ, ставили необходимымъ условіемъ принадлежность къ католической религіи и устранили русскихъ «схизматиковъ». Поэтому ссылаться на городельскую унію значить тоже, что предлагать русскимъ: здѣлайтесь католиками (поляками), инаго примиренія съ вами не можетъ быть.

Будучи самъ католикомъ, Витовтъ не преслѣдовалъ однако восточной церкви; онъ задумалъ создать отдѣльное государство изъ Литвы и Руси и стремился къ тому, чтобы получить его корону, но въ этомъ ему помѣшали поляки.

По смерти Витовта великимъ княземъ литовскимъ сдѣлался Свидригайло, который симпатизировалъ православнымъ, но поляки, составивши противъ него заговоръ, посадили на его мѣсто Сигизмунда Кейстутовича, ревностнаго католика. Этотъ послѣдній, актомъ 15 октября 1432 г., признаетъ себя ленникомъ Ягайла, обязывается послѣ своей смерти возвращеніе Литвы королю или его наслѣдникамъ и отрекается отъ своихъ правъ на Подоліе, Луцкъ, Владиміръ, Городло, Ратну, Олескъ и Лопатинъ, какъ принадлежащія къ Польшѣ. Отсюда продолжительныя пререканія между Польшею и Литвою за Волынъ и Подоліе. Легко понять сильную симпатію поляковъ къ литовской Руси—они льнули къ Руси, какъ пчелы къ меду.

Сигизмундъ былъ убитъ русскими за преслѣдованіе ихъ вѣры. Ягайло отбиралъ русскія церкви, которыя обращалъ въ костелы, какъ напримѣръ въ Черемышлѣ¹⁾; строилъ такъ-же на Руси новые костелы, надѣлялъ ихъ имѣніями, раздавалъ католикамъ земли и уряды, основывалъ на Руси города и села, которыя населялъ поляками, и давалъ имъ привилегіи. Тогда-то появилось на Руси такъ называемое магдебургское право, дававшее различныя льготы, вводившее самосудъ и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣленіе городскихъ купцовъ и ремесленниковъ на цехи; этимъ правомъ надѣлялись по преиму-

¹⁾ I. Dlugosz, lib., XI, pag. 334.

пеществу новые города, заселенные католиками. Такимъ образомъ жители западной Руси распадалась на привилегированныхъ и непривилегированныхъ—послѣдними были православные аборигены русскихъ земель.

Видя свои права поправимыми, русская шляхта собралась во Львовъ, куда прибылъ Ягайло, и просила его прекратить преслѣдованіе русской церкви и насильственное распространеніе католицизма. Передъ лицомъ русской шляхты король Ягайло обѣщалъ не опустошать церквей и никого насильственнымъ образомъ не привлекать къ латинской вѣрѣ ¹⁾, но не смотря на это православные исключались отъ занятія должностей. Во время пребыванія Ягайла во Львовѣ паны малопольскіе получили обильныя пожалованія въ русской землѣ: такъ Ясько изъ Тарнова получилъ званіе намѣстника Руси вмѣстѣ съ огромными помѣстьями, Спытекъ изъ Мельштына самборскій округъ, Петръ Калита Дубѣцко, Тарло изъ Щекоржевичъ стрійскій округъ и т. д.; князь мазовецкій получилъ белзскую землю, а Димитрій Горайскій холмскую ²⁾. Въ то же время русскіе подъ всякими предлогами вытѣснялись изъ своихъ помѣстій, а имущество ихъ конфисковалось. Такъ напримѣръ всѣхъ русскихъ, не желавшихъ на свой счетъ помогать нѣмецкому императору противъ турокъ, Ягайло приказалъ заключить въ тюрьму и конфисковать ихъ имѣнія ³⁾. То же самое дѣлалось и позже подъ различными предлогами ⁴⁾. Много русской шляхты увели въ неволю татары въ 1438 и 1456 годахъ, но еще больше погибло въ войнахъ съ турками и татарами ⁵⁾.

Даже измѣны допускались по отношенію къ Руск. Такъ при Казиміръ IV польская шляхта пригласила русскую на совѣщаніе въ Перемишль и тамъ арестовала русскихъ и причиняла имъ различныя насилія ⁶⁾. Не удивительно потому, что среди русской шляхты, часть которой погибла въ войнахъ, а другая обѣдѣла, наплосъ значительное число людей слабо-характерныхъ, прини-

¹⁾ Moraczewski, ks. 9, str. 203.

²⁾ Szujski, II, str. 12.

³⁾ Kromer, ks. XX, r. 1426, str. 380. Długosz, ks. XI, str. 494

⁴⁾ Długosz, ks. XI, rok. 1441.

⁵⁾ Długocz, ks. XII, str. 706 i 213.

⁶⁾ Kronika lit. Narbuta, Wilno, 1846, str. 57.

мавшихъ католичество для сохраненія жизни и имущества. Такимъ образомъ Червоная Русь колонизовалась польскою шляхтою.

Мы уже упоминали выше, что еще при Владиславѣ Опольскомъ созданы на Руси цѣлыхъ четыре епископства для католиковъ, которыхъ здѣсь почти не было; когда-же при Ягайлѣ упразднена русско-галицкая митрополія въ 1414 году, русскіе этой діоцезіи не получили ни одного епископа до 1539 г. За это время митрополитанскія имѣнія перешли въ руки свѣтскихъ лицъ, которыхъ галицкіе старосты повѣряли такъ-же юрисдикцію надъ духовенствомъ греческаго обряда¹⁾. Мало по малу ополяченіе въ Червоной Руси охватило всѣ высшіе слои народонаселенія. Болѣе вліятельные и зажиточные люди шляхетскаго сословія перешли въ католичество и только почти исключительно простые селяне удерживали вѣру, языкъ и обычаи предковъ. Общинное русское право сохранялось въ теченіи столѣтій только въ нѣкоторыхъ обычаяхъ простаго люда. Распространивши свою цивилизацію далеко вдоль Карпатъ до самаго Покутья, Польша хотѣла такъ-же поступить и съ литовскою Русью.

Щедрый Владиславъ Ягайловичъ, идя по слѣдамъ отца, раздавалъ выпрашивавшимъ у него польскимъ панамъ цѣлыя земли и повѣты русскіе съ титуломъ староствъ, воеводствъ и т. д.—Въ царствованіе этого короля возвратился съ флорентинскаго собора кievскій православный митрополитъ Исидоръ, принявши тамъ унію. Поляки дѣлають ему торжественный пріемъ въ надеждѣ, что теперь имъ удастся задуманное дѣло слиянія двухъ народовъ въ одинъ. Въ изданной имъ грамотѣ Владиславъ уравниваетъ оба исповѣданія въ правахъ и привилегіяхъ, потому что теперь, какъ онъ выражается, восточная церковь соединилась съ западною. Объединеніе церквей въ то время означало признаніе папы главою вселенской церкви, другаго значенія оно не имѣло; унія въ смыслѣ особаго, средняго католическаго исповѣданія еще не была извѣстна. Однако и въ такомъ видѣ унія не принялась на Русь.

Въ свою очередь Литва настойчиво усиливалась сохранить свою обособленность и своихъ собственныхъ отдѣльных отъ Польши великихъ князей, которые обыкновенно избирались изъ сыновей

¹⁾ Acta terrestria haliciensia.

короля; наоборотъ поляки, желая соединить Литву съ Польшей, выбирали себѣ въ король великихъ князей литовскихъ. Такимъ образомъ польскій король становился владыкою обоихъ государствъ, отъ чего все больше и больше нарушалось самоуправленіе Руси и русскій народъ тералъ политическое значеніе.

Въ правленіе Казимира Ягайловича окончательно устроилась на Петроковскомъ сеймѣ 1446 г. репрезентація польскаго народа, т. е. соборъ шляхты, которая одна только и признавала себя народомъ.

Католическіе епископы, высшая шляхта и министры образовали первую ступень общественной іерархіи, родъ высней палаты или сенатъ. Депутаты отъ низшей шляхты представляли вторую ступень, низшую палату. О третьемъ сословіи не было и помину: городовъ было мало, да и тѣ были незначительны; мѣщанинъ въ Польшѣ оставался въ пренебреженіи, а крестьянинъ былъ безправнымъ.

Передъ началомъ сеймовъ собирались повѣтовые сеймики, на которыхъ выбирали депутатовъ и составляли для нихъ инструкціи, такъ что депутатъ уподоблялся мѣшку, который везетъ все, что въ него положено. Весело проводилось время на сеймикахъ: вельможные паны высылали сюда сотни возовъ съ живностью и напитками; «паны братья» ѣли и пили, танцевали при панской музыкѣ, но и дѣлали то, чего хотѣлось пану. Депутаты получали отъ пановъ содержаніе и подарки, за что обязывались вести переговоры и дѣйствовать въ ихъ пользу. Никого это не стѣсняло, хотя всѣ знали о томъ, что все было продажнымъ. Послѣ окончанія главнѣйшихъ сеймовъ наступали реляційные сеймики, на которыхъ послы сдавали отчеты въ своихъ дѣйствіяхъ.

Что касается шляхты, то шляхетская конституція дѣлала каждаго пана королемъ въ миниатюрѣ. Знатные содержали на своихъ дворахъ многочисленныя вооруженныя отряды, какъ малепькіе короли, каждый изъ нихъ поступалъ какъ удѣльный князь; вообще паны на Украинѣ не признавали надъ собою никакого контроля; каждый панскій домъ, какъ напримѣръ князя Острожскаго, былъ государствомъ въ государствѣ. Такимъ путемъ образовался рядъ монархій, изъ которыхъ одна съ королемъ во главѣ—раздавателемъ королевскихъ имѣній, называлась Рѣчью Посполитою, остальные

принадлежали мелкимъ королямъ, которые также окружали себя вассалами, мелкою шляхтой. Сверхъ того каждый городъ, надѣленный магдебургскимъ правомъ, назывался городскою республикой, а козаки даже среди сословій, засѣдавшихъ на сеймѣ, назывались козацкой Рѣчью Посполитою.

Поэтому Рѣчь Посполитая польская не была ни королевствомъ, ни республикой, она была собраніемъ монархій и республикъ, существующихъ другъ подле друга, при чемъ ни одна изъ нихъ не имѣла права вмѣшиваться въ дѣла другой. Такъ напримѣръ, когда въ 1596 г. уніятскіе епископы просили Сигизмунда III, чтобы никто не обращалъ уніятскихъ церквей въ латинскіе костелы, король пашелся вынужденнымъ стѣбнуть: «мы запретимъ это въ королевскихъ имѣніяхъ, но не можемъ этого сдѣлать въ имѣніяхъ шляхетскихъ». Среди такихъ отношеній все болѣе и болѣе падало значеніе короля, падалъ угнетенный народъ, слабѣла оборона края, а сама Польша распалась на множество мелкихъ государствъ, которыя всего меньше заботились о цѣлости отечества.

Такъ развивалась при Ягеллонахъ польская конституція и съ теченіемъ времени достигла высшаго своего могущества. Преобладаніе шляхты не знало границъ; въ непрерывной борьбѣ съ королевскою властью шляхта мало по малу отняла у этой власти всѣ права и присвоила ихъ себѣ. Для шляхты была невыносима не только власть, происходившая отъ одной особы (короля), но въ равной мѣрѣ становилась она невыносимою и тогда, когда исходила отъ цѣлаго народа. Реляціонныя сеймики не разъ отвергали постановленія сеймовъ, а любой повѣтъ считалъ себя въ правѣ не подчиняться закону, установленному по волѣ цѣлаго народа.

Великій князь литовскій Казиміръ Ягайловичъ, воспитанный въ Литвѣ, любилъ этотъ край и въ немъ проживалъ по большей части, поэтому онъ симпатизировалъ русскимъ подданнымъ, уважалъ права и обычаи Руси и пользовался такой популярностью, что даже новгородская республика склонялась къ связи съ Литвой. Случилось это главнымъ образомъ вслѣдствіе того обстоятельства, что Казиміръ дипломомъ, выданнымъ на виленьскомъ сеймѣ 1447 года, уничтожилъ несправедливое постановленіе городельскаго съѣзда и призналъ равноправность обоихъ народовъ, какъ литовцевъ, такъ и русскихъ, безъ различія вѣроисповѣданія.

Тотъ-же Казимиръ Ягайловичъ, будучи великимъ княземъ литовскимъ, присягалъ литовцамъ, что не отдастъ полякамъ Волыни и Подолія и даже долгое время медлялъ съ принятіемъ польской короны; однако въ послѣдствіи, уже какъ король польскій, онъ низводитъ кievское удѣльное княжество на степень кievскаго воеводства.

Слѣдствіемъ переменъ въ отношеніяхъ Польши къ Литвѣ и Руси было то, что уже при Казимирѣ IV, правнукѣ Ольгерда, князя Трубецкіе и затѣмъ Ольшанскій, Бѣльскій, Озельковичъ и потомки Владиміра св. князя Одоевскіе и Воротынскіе, вмѣстѣ со своими удѣлами въ Сѣверской землѣ, добровольно переходятъ въ подданство Москвы. Исторія этого короля весьма поучительна: пока онъ былъ справедливымъ по отношенію къ Руси, до тѣхъ поръ самъ Великій Новгородъ склонялся къ Литвѣ, но съ вступленіемъ польскаго господства начинаютъ отпадать и русско-литовскія земли. Поляки однако не поняли этого урока и непріязненное отношеніе къ этому королю мотивировали тѣмъ предлогомъ, что онъ больше симпатизируетъ Литвѣ, нежели Польшѣ¹⁾.

Въ правленіе Казиміра IV произошла крупная перемѣла въ католической церкви: право назначенія епископовъ и другихъ церковныхъ сановниковъ переходитъ отъ папы къ королю. Съ того времени должности эти получали не тѣ, которые были болѣе достойны, а приближенные короля, или имѣвшіе покровителей при дворѣ. По словамъ нунція Висконти, въ Польшѣ встрѣчались епископы, не понимавшіе даже значенія слова епископъ. Такіе іерархи занимались свѣтскими дѣлами, предавались развлеченіямъ, содержали вооруженные отряды, съ которыми производили заѣзды на сосѣдей, а исполненіе духовныхъ обязанностей поручали за извѣстное вознагражденіе своимъ намѣстникамъ. Неудивительно поэтому, что подобные епископы оказались въ послѣдствіи склонными къ реформациі. Съ теченіемъ времени право патроната надъ приходами также переходитъ въ руки шляхты.

Послѣ того, какъ церковная уніа не удалась при митрополитѣ Исидорѣ, католики возвратились къ прежнему плану распространенія своего исповѣданія въ Литвѣ и на Руси: они прямо начинаютъ принуждать православныхъ къ принятію католичества. Теперь снова,

¹⁾ Bandke, II, str. 75.

какъ и во времена Мгайла, русскихъ принуждаютъ вторично креститься по латинскому обряду, такъ что даже папа принужденъ былъ удерживать поляковъ, чтобы не прямо крестили въ католичество, а только постепенно склоняли православныхъ къ уни. Въ этомъ и нужно искать причины, почему въ правленіе короля Александра города: Черниговъ, Гомель, Любечъ, Новгородъ-Сѣверскъ, Путивль, Мценскъ, Серпейскъ и Рыльскъ, вмѣстѣ съ своими князьями, боярами и остальными жителями, отдѣлились отъ Великаго Княжества Литовскаго и подчинились Москвѣ.

V.

Лучшія времена наступаютъ для Польши въ царствованіе Сигизмунда I. Въ продолженіи всей своей жизни король этотъ не преслѣдовалъ иновѣрцевъ, хотя сторонники папы сильно настаивали на томъ. Противнику Лютера, Эку, желавшему вооружить короля противъ лютеранъ, Сигизмундъ I отвѣчалъ: «Позволь мнѣ быть королемъ овецъ и козлищъ». При раздачѣ наградъ и должностей король не смотрѣлъ на вѣроисповѣданіе, а только на заслуги. Однако отдачею троцкаго воеводства весьма заслуженному князю Константину Ивановичу Острожскому онъ такъ возстановилъ противъ себя польскую шляхту, что въ 1522 издава въ Гроднѣ конституція, въ силу которой такія званія могутъ даваться только литовцамъ, исповѣдывающимъ римско-католическую вѣру. Въ 1507 г. король Сигизмундъ I даетъ католическимъ епископамъ въ Червонной Руси право назначать себѣ намѣстниковъ изъ духовнаго или свѣтскаго званія, которые обязывались осматривать русскія синагоги (такъ названы русскія церкви), наказывать и исправлять священниковъ ¹⁾.

Желая обезпечить спокойствіе со стороны татаръ на время войны съ Москвою, Сигизмундъ I платилъ ежегодно сыновьямъ Менгли-Гирея 15,000 дукатовъ; но когда и это не помогло, онъ заключилъ миръ съ султаномъ Салиманомъ II, который обязался

¹⁾ Liber privilegiorum capituli Leopoliensis, ч. I, № 4. p. 49. Metryka koronna, 23, str. 307.

удерживать татаръ отъ нападеній на Польшу. Въ видахъ болѣе успѣшнаго обезпеченія своихъ границъ, Сигизмундъ I обратилъ вниманіе на козаковъ, составлявшихъ живой оплотъ со стороны Крыма, потому что въ то время козаки еще не беспокоили Польши, не испытывая притѣсненій со стороны ея правительства.

Здѣсь слѣдуетъ прибавить, что старый король дважды возвращалъ городскихъ пословъ, изгнанныхъ изъ сейма въ 1533 и 1545 годахъ... Папы признали за собою права сеніоріальнаго суда надъ крестьянами съ правомъ смертной казни; мы не находимъ этого въ законодательствѣ, но такъ происходило на дѣлѣ въ силу обычнаго права ¹⁾. Король хотѣлъ защитить крестьянъ, но не могъ.

Духъ истинной вѣротерпимости и свободы совѣсти усилился въ царствованіе Сигизмунда-Августа II. То было время реформаціи, когда иновѣрчество такъ быстро распространилось въ Польшѣ, что въ сенатѣ, кромѣ католическихъ епископовъ, всѣ почти сенаторы за малымъ исключеніемъ были диссиденты. Такое положеніе дѣлъ не позволяло и думать о распространеніи католицизма на Руси, нужно было заботиться о сохраненіи его въ Польшѣ. Реформація въ Польшѣ возникла изъ принциповъ охраны шляхетскихъ вольностей. Епископы побуждали короля къ изданію эдиктовъ, направленныхъ противъ диссидентовъ; въ то же время магнаты, объятые духомъ гражданской свободы, брали подъ свое покровительство исповѣдниковъ новаго ученія и даже нѣкоторые епископы открыто становились противъ римской церкви. Диссидентизмъ входитъ въ моду, становится доказательствомъ прогресса; каждый панъ желаетъ принадлежать къ какой нибудь сектѣ, но такъ какъ моды быстро смѣняются, то и не удивительно, что реформація въ Польшѣ такъ же быстро упала, какъ и развилась. Духъ вѣротерпимости благоприятствовалъ соединенію двухъ народовъ, но требовалось еще много времени и продолжительная подготовка, чтобы слить эти два народа въ одно политическое тѣло.

Цѣлью сліянія Литвы съ Польшей было то, чтобы соединенными силами отражать внѣшнихъ непріятелей и своимъ общеніемъ взаимно способствовать политическому значенію обоихъ госу-

¹⁾ Hist. T. Wagi, str. 138, 184.

дарствъ ¹⁾. Морачевскій ²⁾ идетъ дальше, называя соединеніе Польши съ Литвою и Русью скорѣе номинальнымъ, чѣмъ реальнымъ договоромъ о вѣчномъ мирѣ, направленнымъ противъ преобладанія ордена крестоносцевъ.

На основаніи федеративной связи каждое изъ соединенныхъ государствъ должно было сохранить главныя условія политической независимости, а именно: самостоятельную территорію, особые законодательные органы и вмѣстѣ съ тѣмъ отдѣльную судебную и административную власть.

Такъ было и на самомъ дѣлѣ. Литовскія и русскія земли были точно отграничены отъ земель польскаго королевства и, какъ мы уже видѣли, великіе князья литовскіе правили ими самостоятельно.

По смерти Витовта великимъ княземъ сдѣлался братъ его Сигизмундъ, а когда онъ былъ убитъ, на престолъ литовскій вступилъ братъ Владислава III, Казиміръ IV, сдѣлавшійся вскорѣ послѣ того польскимъ королемъ. Послѣ его смерти (1492 г.) Литва и Польша еще разъ получаютъ особыхъ государей; одинъ изъ сыновей Казиміра, Янъ-Альбрехтъ, былъ польскимъ королемъ, другой Александръ великимъ княземъ литовскимъ. Но со времени вступленія Александра на польскій престолъ Литва уже больше не получала отдѣльнаго князя, оба государства съ тѣхъ поръ имѣютъ постоянно только одного властителя.

Отдѣленная отъ Литвы и Руси прочными границами, благодаря усиліямъ литовско-русскихъ паповъ, Польша въ глазахъ литовско-русскаго народа была чужимъ краемъ; поляковъ считали людьми заграничными, чужеземцами, отъ чего они, на равнѣ съ другими иностранцами, не могли получать никакихъ государственныхъ должностей въ Литвѣ и Руси и не имѣли права владѣть здѣсь поземельной собственностью, какъ то было повторено еще на сеймѣ Врестскомъ въ 1544 г. Женщины высшаго сословія, выходившихъ замужъ въ Польшу, статутъ литовскій лишалъ права наслѣдства послѣ ихъ родственниковъ. Во время пріѣзда короля въ Литву или Русь, всѣ польскіе чиновники изъ его свиты должны были оставаться на грапицѣ; если-же вступали въ предѣлы Вели-

¹⁾ Vol. leg., t. I, pag. 60—288.

²⁾ Dzieje królestwa polskiego, II, 181.

наго Княжества, то считались иностранцами и гостями и не имѣли права вмѣшиваться въ политическія дѣла ¹⁾). Эти преграды упали только послѣ люблинской уніи. Отсюда видно, что, заключивши федеративную связь съ Польшей, Литва и Русь сохраняли свою политическую независимость, имѣли свою отдѣльную территорію и особую внутреннюю администрацію.

Предвидя пагубныя послѣдствія болѣе тѣснаго объединенія обоихъ государствъ, папы литовско-русскіе охраняли такое положеніе дѣлъ и старались противодѣйствовать политическимъ видамъ польскаго правительства. Еще въ 1526 г. они просили Сигизмунда I короновать его сына литовскимъ королемъ единственно для того, чтобы поднять это княжество на степень королевства, въ той мысли, что королевство не можетъ слиться съ королевствомъ и между ними останется только федеративная связь. Однакожъ поляки были другаго мнѣнія. Какъ теперь говорятъ они: «нѣтъ Польши безъ Литвы и Руси», такъ и прежде думали и заботились о томъ, чтобы Литва и Русь когда-нибудь не отдѣлились, особенно при бездѣтности Сигизмунда-Августа. Съ нимъ прекратилась династія Ягеллоновъ, служившая политической связью между Литвою и Польшей; въ будущемъ угрожала опасность расторженія этой связи. Польско-католическая партія удвоила свои усилія, чтобы прочно соединить между собою эти два государства ²⁾). Однако эта партія встрѣтила большія препятствія со стороны литовскаго канцлера князя Николая Радзивила, ревностнаго протестанта. Не смотря на то поляки все болѣе и болѣе стремятся къ достиженію своей цѣли—привлеченію Руси къ Польшѣ съ помощью различныхъ уній политическихъ и церковныхъ.

Со времени объединенія Литвы съ Польшей при Ягайлѣ до люблинской уніи прошло около двухъ столѣтій. Въ теченіи этого времени поляки прилагали всѣ усилія, чтобы на сколько возможно упрочить связь между этими двумя землями и слить ихъ въ одно нераздѣльное политическое тѣло; но усилія эти встрѣчали постоянную реакцію со стороны Литвы и Руси, опирающуюся какъ на сознаніе племенной и политической особенности своего госу-

¹⁾ Zbiór praw litewskich, str. 45, 405.

²⁾ Ibidem, str. 433.

дарства, такъ и на различіи въ характерѣ общественнаго строя, нравовъ, обычаевъ, религіи и языка. Нужно было сгладить эти различія и создать въ Литвѣ партію, для которой было-бы желательнымъ сліяніе съ Польшей.

Правда, сдѣлавшись польскимъ королемъ, великій князь литовскій могъ отречься отъ своего наследственнаго права, своей неограниченной власти и отъ верховнаго права на всю поземельную собственность, что и сдѣлать, наконецъ, послѣдній изъ Ягеллоновъ, Сигизмундъ-Августъ II; но не легко было справиться съ магнатами. Эти послѣдніе смотрѣли на шляхетское равенство, какъ на принципъ, который долженъ былъ уничтожить ихъ вліяніе въ краѣ и поставить наравнѣ съ зависѣвшими отъ нихъ землями и боярами; эти напротивъ видѣли въ уніи расширеніе своихъ правъ, законное уравниваніе въ правахъ съ высшими сановниками и удѣльными князьями и возможность снискать полную независимость, какъ въ отношеніи земельной собственности, такъ и общественнаго положенія, наконецъ надѣялись такимъ путемъ достигнуть значительнаго политическаго вліянія.

При такомъ несогласіи интересовъ литовскихъ паповъ съ одной стороны и бояръ и земель съ другой, поляки естественно обратили особенное вниманіе на послѣднихъ и старались подробно ознакомиться ихъ съ правами и привилегіями польской шляхты, при каждомъ удобномъ случаѣ расширять ихъ права и помочь имъ сплотиться и создать сильную партію. Такой способъ дѣйствій приняла поляки, начиная отъ городельскаго съѣзда.

Такимъ образомъ и Ягайло, объявляя свое намѣреніе объединить Литву съ Польшей, говоритъ, что задумать спять съ литовскихъ бояръ то служебное иго, какое они носили до того времени, и уравниять въ правахъ съ польской шляхтой. На первый разъ онъ разрѣшаетъ боярамъ распоряжаться своими землями и отдавать замужъ дочерей безъ контроля великаго князя. Такимъ образомъ положенъ первый зародышъ литовской шляхты, которая должна была объединить разнородные слои литовскаго боярства.

И такъ, влѣдствіе безпрестанной выдачи новыхъ шляхетскихъ дипломовъ, литовская шляхта все болѣе умножается и усиливается, среди нея распространяются польскія шляхетскія понятія, которыя поддерживаются то общими съѣздами, то присоединеніемъ къ Польшѣ

русскихъ земель и поселеніемъ въ нихъ поляковъ и сверхъ того измѣненіемъ литовскаго законодательства на польскій образецъ. Съ того времени Литовскій Статутъ причисляетъ князей, пановъ, шляхту и бояръ къ одному равноправному сословію, точно отдѣляя его отъ крестьянъ.

Между тѣмъ какъ распространилась пропаганда шляхетскаго равенства, представители высшихъ сословій въ Литвѣ заранѣе употребляли мѣры къ тому, чтобы не лишиться своего значенія. Они окружили великихъ князей «Радою», вынудили у Казимира IV обѣщаніе не допускать отторженія земель великаго княжества и не предпринимать ничего важнаго безъ согласія состоявшей при немъ «Рады». Князья Острожскіе, Чарторыйскіе, Глинскіе, Гаштолды, Радзивиллы, Ходкевичи, составляя «Раду», неослабно стоятъ на стражѣ великаго княжества, требуя для Литвы отдѣльнаго князя въ случаѣ избранія предшественнаго князя на польскій престолъ; они предлагаютъ отъ лица земель литовскаго княжества требованія о заприщеніи полякамъ селиться на принадлежащихъ княжеству земляхъ и при каждомъ удобномъ случаѣ оказываютъ стойкое сопротивленіе введенію уни.

Такимъ образомъ высшіе слои литовскаго народа ведутъ борьбу съ Польшей, однако борьба эта рано или поздно должна была окончиться въ пользу последней. Хотя, вслѣдствіе шляхетскаго равенства, партія эта теряетъ свое преобладающее значеніе, за то съ другой стороны она много выигрываетъ, освобождаясь отъ ленной зависимости по отношенію къ великому князю и сверхъ того получая въ собственность огромныя пространства земель, которыми они до того времени владѣли на основаніи леннаго права. Далѣе, отказываясь отъ права составлять «Раду» великаго князя, партія эта входила въ составъ учрежденія, ограничивавшаго власть монарха, гдѣ получала уже голосъ законодательный вмѣсто совѣщательнаго. Наконецъ, легко было предвидѣть, что равенство для нея останется мертвой буквой, потому что огромныя пространства поземельной собственности и неслыханное преобладаніе въ имущественномъ отношеніи должны были дать магнатамъ перевѣсъ надъ массой шляхты; поэтому равенство осталось теперь, какъ и впоследствии не болѣе, какъ пышной фразой.

Послѣ люблинской уніи не вполне ослабѣло вліяніе и значеніе магнаговъ, напротивъ литовскіе княжескіе роды сдѣлались центрами, около которыхъ начинаютъ группироваться знатнѣйшіе роды самой Польши. Толпы равноправной братіи поступали въ ряды слугъ къ богатымъ панамъ, продавая имъ свои голоса на сеймикахъ и сеймахъ, участвуя въ ихъ спорахъ и т. д.

Въ силу этихъ причинъ уменьшалась партія, враждебная уніи. Въ 1569 г. создавъ въ Люблинѣ большой сеймъ изъ представителей обоихъ народовъ. Неохотно однако шли на этотъ сеймъ представители Великаго Княжества Литовскаго, предчувствуя, что тамъ рѣшится дѣло уничтоженія ихъ политической и національной обособленности. Соединеніе Польши и Литвы подъ властью одного государя, какъ мы уже говорили, было федеративнымъ до того времени; поэтому Литва и Русь боролись противъ люблинской уніи, смотря на нее, какъ на централизацію.

Обѣ стороны предложили на сеймѣ свой проектъ уніи. Поляки требовали полного сліянія Литвы съ Польшей въ одно государство, упраздненія выбора отдѣльнаго великаго князя, а также упраздненія отдѣльныхъ сеймовъ, администраціи, монеты и т. п. Правда, сохраненіемъ титула великаго княжества собственной Литвѣ оставлена была какъ-бы тѣнь политической независимости, но за эту минимую уступку южныя области, т. е. Русь, должны были присоединиться къ Польшѣ.

Съ своей стороны литовцы проектировали братскій союзъ съ Польшей, свободное избраніе государя для Польши и Литвы, которая, согласно ихъ требованіямъ, должна была удержать свои отдѣльные сеймы, монету, собственное правительство и законодательство, литовцы требовали также, чтобы русскія земли оставались въ составѣ великаго княжества.

Какъ результатъ такихъ противоположныхъ требованій возникаютъ споры между обѣими сторонами, наконецъ литовцы съ престома оставили общій сеймъ.

Чтобы сломать сопротивленіе Литвы, Сигизмундъ - Августъ отрекся отъ своихъ великокняжескихъ правъ надъ нею, а русскія области, до того времени соединенныя съ Литвой, какъ: Подляхія, Волынь, Подоліе, княжество кіевское, черниговское и Украина отторгнуты отъ Литвы и вошли въ составъ Польши въ качествѣ

провинцій. Король грозилъ непокорнымъ отнятіемъ староствъ, а поляки съ своей стороны угрожали, что не будутъ помогать Литвѣ въ войнѣ съ Иваномъ Грознымъ; изъ Подляхін и Волини вызваны были урядники, которыхъ противъ воли принудили къ принесенію присяги ¹⁾.

Унія провозглашена въ отсутствіе депутатовъ ²⁾, и тѣ, которые по принужденію короля соглашались на унію, отталкивали навязанное имъ благодѣяніе уравнинія Литвы съ Короной и просили: «оставьте намъ ваши права,—вы нашихъ не знаете, а мы вашихъ не понимаемъ и т. д.». Неизвѣстно, чѣмъ-бы кончилось это дѣло, если-бы не вмѣшались два знатнѣйшіе и сильнѣйшіе магната Великаго Княжества Литовскаго или собственно Руси, князь Констаптинъ Острожскій, кіевскій воевода и главный дѣятель люблинской уніи и волинскій воевода, князь Александръ Чарторыйскій. Они подписали постановленія люблинскаго сейма; за ними подписались ихъ сторонники, а затѣмъ постепенно и всѣ остальные.

Итакъ въ 1569 году преграда, охранявшая Русь отъ ополяченія, была разрушена руками покровителя православія, князя Острожскаго; съ того времени не только Червоная, но и вся остальная Русь подверглась быстрой попольизаціи. Для поляковъ особенно важными были тѣ постановленія уніи, которые дозволяли имъ пріобрѣтать на Руси земли и занимать государственныя должности.

Такъ закончилось соединеніе Литвы и Руси съ Польшей въ республику на равныхъ правахъ, съ однимъ общимъ сеймомъ и сенатомъ, отчего федеративный характеръ связи между этими государствами замѣнился централизаціоннымъ. Правда, обѣ части сохранили свои правительственные органы: канцлера, подканцлера, маршалковъ, гетмановъ и т. д., однако населеніе Руси требовало для себя такихъ же точно привилегій, какими пользовались поляки, и главными условіями ставило русскій языкъ въ общественныхъ дѣлахъ, свободу православнаго вѣроисповѣданія и полную равноправность. Соединеніе въ смыслѣ централизаціи должно было имѣть пагубныя послѣдствія для обоихъ народовъ. Двѣ сильныя, но въ главныхъ своихъ признакахъ совершенно противоположныя между

¹⁾ Działyński, Dziennik lubelskiego sejmu, pag. 69, 71, 82, 128.

²⁾ Józ. Sznjski, Dz. P. II, pag. 320.

собою народности, различавшіяся формами управленія, языкомъ и вѣрой, принуждены находиться въ непрерывныхъ столкновеніяхъ, парализовавшихъ возможное развитіе государства. Съ этого времени ни Русь, ни Польша не знали покоя,—обѣ истощали свои силы во внутренней національной борьбѣ. Достаточно вспомнить, что 20 лѣтъ спустя послѣ люблинской уніи начинаются козацкія возстанія, прекратившіяся только съ паденіемъ Польши.

Каждая централизація есть первый шагъ къ нивелировкѣ обществъ, игнорированіе ихъ историческихъ особенностей. Не подлежитъ сомнѣнію, что извѣстная степень централизаціи военной, финансовой и т. д. необходима для могущества государствъ, но стираніе племенныхъ и областныхъ особенностей подрываетъ его силу, потому что калѣчить и связываетъ тѣ народы, которые должны се двигать и выносить на своихъ плечахъ.

Поучителенъ въ этомъ отношеніи примѣръ Сигизмунда Августа. Онъ желалъ еще ближе соединить два народа, уже сближенные между собою посредствомъ люблинской уніи; но, прослѣдивъ безпристрастно это дѣло, мы видимъ, что вызывалось оно только антагонизмомъ, проявившимся до конца Рѣчи Посполитой, въ особенности потому, что поляки не выполнили условій люблинской уніи. Правда, сцентрализованныя Литва и Русь обременены были въ мундиръ все болѣе и болѣе сходный съ польскимъ, однако это не сохранило Польшу отъ упадка, а напротивъ ускорило и произвело этотъ упадокъ. И хотя король утверждалъ въ своихъ декретахъ, что объединеніе произошло по твердой волѣ и добровольному согласію всѣхъ сословій¹⁾, однако словамъ этимъ противорѣчатъ позднѣйшія королевскія распоряженія. Такъ по закрытіи люблинскаго сейма король принужденъ былъ прибѣгнуть къ угрозамъ; въ прибавленіи къ разосланному королевскому универсалу, которымъ предписывалась форма присяги, значится: «А если кто воспротивится выполненію присяги, у того, какъ сопротивляющагося нашей власти, будемъ конфисковать имѣніе».

Приказано было королевскимъ старостамъ составлять списки всѣхъ присягнувшихъ и тѣхъ, кто отказывался отъ присяги, чтобы король могъ подвергать наказанію непослушныхъ. Однако изъ спис-

¹⁾ Vol. leg. II, pag. 754.

ковъ этихъ видно, что очень много лицъ, принадлежавшихъ къ знатымъ фамиліямъ, не смотря на угрозы короля, не явились для принесенія присяги.

Нужно замѣтить однако, что люблинская унія отпослалась только къ шляхтѣ, народъ собственно не имѣлъ въ ней голоса и не принималъ участія.

Польша и ея элементы только послѣ люблинской уніи столкнулись съ народомъ, который поэтому тогда только въ лицѣ своихъ представителей съ оружіемъ въ рукахъ начинаетъ протестовать противъ этой уніи.

Федеративная связь Литвы и Руси съ Польшей была достаточна для политическихъ цѣлей общей обороны и для могущества обоихъ государствъ и если поляки стремились къ централизациі обѣихъ земель, то руководились главнымъ образомъ интересомъ; ихъ привлекали неизмѣримыя пространства Руси и надежда овладѣть огромными имѣніями. Слѣдующій фактъ можетъ служить доказательствомъ неразборчивости въ средствахъ.

Галшка (Елизавета) Острожская, единственная дочь Пліи Острожскаго, оставшаяся подъ опекой своей матери Беаты и дяди Константина Василія, была наследницей огромнаго имѣнія и обширныхъ земель на Волыни и въ Подоліи, принадлежавшихъ въ то время къ Литвѣ, а не къ Польшѣ. Много конкурентовъ добывались руки Галшки; больше другихъ старался князь Дмитрій Сангушко, но мать и дочь отказали ему. Тогда опекунъ, князь Константинъ Василій, предпочитавшій Сангушка для того, чтобы русскія помѣстья не переходили въ руки поляковъ, захватъ со своимъ женихомъ въ острожскій замокъ и, не смотря на сопротивленіе матери и дочери, повелъ племяннику къ вѣнцу. Беата ѣздила въ Краковъ, требуя правосудія у короля, но Сангушко съ женой удалился въ Чехію, гдѣ и скрывался. Каляинскій воевода Мартинъ Зборовскій, сильно заинтересованный въ расторгненіи этого брака, съ цѣлью женить на Галшкѣ своего сына Петра, постигъ Сангушка въ Чехіи и убилъ его.

Когда Галшка, по смерти мужа, возвратилась на родину, начались новыя соискательства ея руки и отсюда новыя смуты. Первѣйшіе литовско-русскіе магнаты желали, чтобы она изъ числа ихъ родственниковъ выбрала себѣ мужа; того-же самого желали какъ

мать, такъ и дочь и дали слово князю Семену Олельковичу Слуцкому; напротивъ польскіе паны хотѣли, чтобы молодая княгиня отдала свою руку поляку. Пали польскіе, владѣвпіе ничтожными помѣстьями сравнительно съ литовскими магнатами, издавна старались породниться съ послѣдними, чтобы наследовать имѣнія и земли въ Литвѣ и Руси, такъ какъ зачастую имѣнія эти были обширнѣе цѣлыхъ повѣтовъ въ Польнѣ.

Беата симпатизировала Петру Зборовскому, но одинъ изъ конкурентовъ, воевода брестско-куявскій, Лука Гурка, противъ котораго были и мать, и дочь, и опекунъ, обратился за помощью къ королю. Сигизмундъ-Августъ устранилъ Константина Василія Острожскаго отъ опекуинства, въ видѣ исключенія отмѣнилъ предписаніе литовскаго статута, по которому женщины, выходившія замужъ въ Польшу, лишались права наследства послѣ своихъ родственниковъ, и приказалъ, не смотря на сопротивленіе матери и дочери, повѣнчать Галинку съ Лукою Гуркою. Опасаясь насилія, Беата вмѣстѣ съ дочерью держалась при особѣ королевы Боны, а по отѣздѣ послѣдней въ Неаполь, онѣ удалились въ Львовъ и здѣсь заперлись въ доминиканскомъ монастырѣ, занявъ его своимъ гарнизономъ. Гурка снова обращается къ королю, который приказываетъ львовскому старостѣ взять Галинку силою и отдать Гуркѣ. Дѣло дошло до формальной осады монастыря.

Не смотря на то, князь Семенъ Слуцкій, пересѣвши въ ливцѣ, пробрался въ монастырь и пересѣчался съ княгиней. Однако на это не обратили вниманія.

Староста отрубалъ водопроводныя трубы и овладѣлъ монастыремъ. Галинка выдерживала осаду въ высокомъ замкѣ, пока не вышло рѣшеніе короля—отдать ее Гуркѣ, что было исполнено насильственнымъ образомъ: староста отослалъ княгиню къ Гуркѣ, который поселилъ ее въ своемъ замкѣ въ Шаметулахъ. Не смотря на то, Галинка и здѣсь оставалась вѣрною своему убѣжденію, что она жена одного князя Семена; въ то-же время ея мать употребляла всѣ усилія, чтобы освободить свою дочь изъ рукъ Гурки. Она предлагала 100,000 злотыхъ, но Гурка не соглашался отпустить Галинку, хотя она была враждебно противъ него настроена; онъ пытался всѣми мѣрами привлечь ее къ себѣ, но Галинка оставалась непреклонной даже по смерти князя Семена Олельковича. Наконецъ и сама Галинка умерла

отъ помѣшательства, а Гурка не достигъ цѣли, такъ какъ ея имѣнія перешли въ руки Константина Острожскаго.

Такова вкратцѣ исторія Галшки Острожской, открывающая намъ много характеристическихъ чертъ изъ внутреннихъ отношеній того времени. Исторія несчастной княгини является какъ-бы образомъ люблинской уніи въ миниатюрѣ: какъ польскіе женихи старались получить руку Галшки ради ея имѣній, такъ точно и поляки сватали Русь ради ея богатства.

Въ административномъ отношеніи, послѣ присоединенія къ Польшѣ, Литовская Русь была раздѣлена на слѣдующія воеводства: Витебское, Полоцкое, Мстиславское, Минское, Новогородское, Подляшское, Брестско-Литовское, Кіевское, Волынское, Белзское, Люблинское, Брацлавское, Подольское, Русское (т. е. Червонорусское) и Черниговское. Собственно-же Литовская земля обнимала воеводства: Виленское, Троцкое, Ливонское и княжество Жмудское.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПРИЛУЦКІЙ ПОЛКОВОЙ АСАУЛЬ

МИХАЙЛО МОВЧАНЬ И ЕГО ЗАПИСНАЯ КНИГА.

Каждое общество обладает несомненно стремленіемъ къ саморазвитію и естественною наклонностію къ умственной дѣятельности, но для того, чтобы эта наклонность могла успѣшно найти примѣненіе, необходимо, чтобы данное общество могло пользоваться извѣстными условіями быта, при которыхъ только возможно развитіе его умственныхъ силъ. Такими условіями мы должны признать: внѣшнее спокойствіе, обезпеченность матеріальную и возможность развитія путемъ свойственнымъ характеру даннаго народа. Конечно, среди военной тревоги всеобщее вниманіе занято исключительно заботою о сохраненіи личной и коллективной безопасности, и не остается времени для труда интеллектуальнаго. При отсутствіи матеріальнаго обезпеченія повседневная забота о средствахъ существованія отвлекаетъ всѣ силы на борьбу за эти средства, и народъ не имѣетъ досуга для самообразованія; если немногочисленные зажиточныя группы и пользуются необходимымъ досугомъ, то онѣ не въ состояніи замѣнить въ дѣлѣ народнаго развитія коллективнаго труда всей народной массы. Если онѣ и не погрязнутъ, пользуясь своимъ исключительнымъ положеніемъ, въ эпикуреизмъ, если даже обратятся къ литературной дѣятельности, то во всякомъ случаѣ онѣ не будутъ выразителями прогрессивнаго развитія всего народа, онѣ создадутъ литературу кружковую, необходимо проникнутую узкими сословными взглядами и интересами, недоступную и непонятную, а слѣдовательно и бесполезную для развитія всего народа.—Накопецъ только развитіе, исходящее изъ своеобразныхъ народныхъ на-

чать, можетъ сдѣлаться вполне доступнымъ для всей народной массы, не заставляетъ людей культурныхъ выдѣляться изъ народной среды и становиться ей чуждыми, даетъ позное развитіе всѣмъ сторонамъ народнаго духа и ускоряетъ это развитіе, ведя его по пути, предначертанному самою природою. Конечно, лучшимъ примѣромъ для проверки сказаннаго можетъ служить продолжительный застой въ культурѣ западно-европейскихъ народовъ, случившійся въ теченіе среднихъ вѣковъ; между тѣмъ какъ рыцарское сословіе занято было безконечными войнами, крестьяне вели тяжелую борьбу съ нищетою и голодомъ—одни монахи пользовались достаточною безопасностью и досугомъ, необходимымъ для умственнаго развитія; но культура въ монастыряхъ развивалась на чуждой для народовъ западной Европы латинской почвѣ и потому оказалась почти безслѣдною въ исторіи развитія народныхъ массъ.

Если примѣнимъ все сказанное къ исторіи развитія южной Руси, то несомнѣнно лучшія условія для культуры мы встрѣтимъ въ теченіе XVIII столѣтія въ той половинѣ края, которая лежала на лѣвой сторонѣ Днѣпра. Вѣковая непрерывная борьба съ Польшею была кончена въ смыслѣ благоприятномъ для народныхъ интересовъ; покровительство Россіи обезпечивало внѣшнюю безопасность и дозволило наконецъ народонаселенію позаботиться о внутреннемъ устройствѣ своего быта. Обезпеченность имущественная достигла значительныхъ размѣровъ и, выражаясь владѣніемъ поземельной собственности, была распредѣлена болѣе равномѣрно и на большее количество лицъ, чѣмъ когда-либо; наконецъ начала умственной жизни, положенныя въ предъидущемъ столѣтіи трудами ученыхъ кіевской академіи, открывали путь для народнаго развитія въ направленіи чисто національномъ, обнимавшемъ всѣ потребности и интересы народа на присущей ему степеніи развитія; лица всѣхъ сословій могли свободно стремиться къ образованію, переходя безпрепятственно изъ народныхъ церковныхъ школъ на скамьи кіевской академіи, коллегіумовъ черниговскаго, харьковскаго и т. п. Оживленію умственной жизни въ самомъ обществѣ выразилось въ попыткахъ зарождавшейся литературы и въ томъ живомъ интересѣ, какой возбуждало печатное слово. Не говоря о многочисленныхъ сочиненіяхъ богословскаго содержанія, о мистеріяхъ, пастораликахъ, виршахъ и т. д., историческая литература дѣлается любимымъ за-

нятіемъ многихъ грамотныхъ людей. Восемнадцатый вѣкъ оставилъ намъ цѣлый рядъ козацкихъ лѣтописей, то составленныхъ самостоятельно, то компилированныхъ и все болѣе и болѣе стремившихся перейти отъ формы лѣтописи къ формѣ прагматической исторіи. Лѣтописи впрочемъ составляютъ не единственный отдѣлъ историческихъ памятниковъ XVIII столѣтія въ Малороссіи; люди, получившіе болѣе полное образованіе (какъ Марковичъ, Ханенко), оставляли мемуары, исполненные весьма живаго интереса, въ которыхъ сохранили весьма цѣнный матеріалъ для обрисовки внутреннего быта своей родины, другія лица заводили «записныя книги», въ которыя вносили все то, что интересовало ихъ владѣльцевъ, какъ въ личной, такъ и въ общественной жизни. Всевозможныя замѣтки, попадавшія въ записную книгу, не смотря на свой отрывочный, повидимому безсвязный характеръ, обрисовываютъ вполне цѣльно внутренній бытъ общества, среди котораго жилъ ихъ составитель, и даютъ картину, правда менѣе полную, но за то и менѣе субъективную, чѣмъ записки мемуариста.

Одну изъ такихъ записныхъ книгъ, принадлежавшую асаулу полковому прилуцкому, Михаилу Федоровичу Мовчану, мы имѣемъ въ настоящее время передъ собою. Книга эта сохранилась у потомковъ составителя, и мы получили ее отъ землевладѣльца полтавской губерніи Аркадія Федоровича Мазараки, которому должны считаемъ принести искреннюю благодарность за просвѣщенное и обязательное сообщеніе намъ этого цѣннаго историческаго матеріала.

Записная книга Михаила Мовчана представляетъ томъ in folio въ кожаномъ старинномъ переплетѣ; она содержитъ 164 полулиста сѣрой, желтоватой бумаги; но далеко не всѣ листы ея заняты письмомъ; записанные листы, числомъ 66, разбросаны на протяжении всей книги и отдѣлены другъ отъ друга значительными промежутками, состоящими изъ бѣлыхъ листовъ; очевидно, что записи вносились въ книгу безъ всякаго порядка, тамъ, гдѣ книга открывалась въ данный моментъ; хронологическій порядокъ записей также не соблюдался: позднѣйшія статьи часто встрѣчаются въ началѣ книги, болѣе-же раннія въ концѣ ея. Книга писана нѣсколькими почерками: два изъ нихъ, очень четкіе и красивые скорописные почерки XVII вѣка, встрѣчаются въ большинствѣ записей, внесен-

ныхъ въ книгу при жизни Михайла Мовчана, два другіе—скорописныя почерки второй половины XVIII столѣтія, менѣе красивы, они встрѣчаются въ тѣхъ записяхъ, которыя были внесены при влукѣ Мовчана—Андрей Мазараки, къ которому книга перешла по наслѣдству.

Поводъ, по которому книга заведена была Михайломъ Мовчаномъ, а также время ея возникновенія явствуютъ изъ первой записи, помѣщенной на 6 листѣ книги; записъ эта гласитъ: «Року 1727 іюня 27 дня. Для всякихъ случаевъ, за помощію Божією, казалежь въ сію книгу вписать, сколько имѣется въ мене, асаулы полкового прилуцкого, Михайла Мовчана, купчихъ на грунта». Дѣйствительно Мовчанъ приказалъ записать (самъ онъ былъ неграмотенъ, какъ это видно изъ одного документа) въ книгу копіи всѣхъ имѣвшихся у него имущественныхъ документовъ и продолжалъ вносить ихъ въ послѣдствіи въ теченіе 16 лѣтъ до своей смерти (1742 г.); но, не ограничиваясь этимъ первоначальнымъ назначеніемъ книги, онъ заносилъ въ нее копіи всѣхъ тѣхъ документовъ и сочиненій, которые представляли для него какой-бы то ни было личный или общественный интересъ. Вообще всѣхъ статей записано было по указанію Мовчана 86; онѣ распредѣляются слѣдующимъ образомъ по содержанію: 64 купчихъ крѣпости или извлеченій изъ нихъ, 11 другихъ имущественныхъ документовъ: жалованныхъ грамотъ на ратновыя и наградныя земли, мировыхъ сдѣлокъ съ сосѣдями, судебныхъ приговоровъ, перечней движимаго имущества и т. п.; 2) два документа: универсалъ гетмана Самойловича, данный отцу Михайла Федору на званіе прилуцкаго полковника (1678) и копія челобитной, поданной Аннѣ Іоанновнѣ въ 1739 году; 3) наконецъ въ книгѣ Мовчана мы находимъ 9 лѣтописныхъ отрывковъ и замѣтокъ. Отрывки эти частью списаны изъ лѣтописей, ходившихъ въ то время по рукамъ среди козацкаго общества, частью продиктованы самимъ Мовчаномъ по его воспоминаніямъ. Изъ числа 9 отрывковъ 4 оказываются списанными дословно изъ лѣтописи Самовидца; они содержатъ разсказы о событіяхъ, сдѣлавшихъ особенно глубокое впечатлѣніе на малороссійское общество; это эпизоды: о возстаніи Хмельницкаго (1648), о концѣ Брюховецкаго (1668), о взятіи турками Чигрина (1678) и о паденіи Самойловича (1687); затѣмъ два отрывка за 1664 и 1664—

1678 списаны изъ какой-то краткой, не дошедшей до насъ козацкой лѣтописи и, наконецъ, три послѣдніе отрывка написаны правдоподобно изъ словъ самаго Мовчана; они представляютъ, повидимому, его личныя воспоминанія о походѣ подъ Вѣну 1683 года и краткія замѣтки о позднѣйшихъ событіяхъ.

На основаніи документовъ и замѣтокъ, внесенныхъ въ записную книгу, мы можемъ возстановить біографію Михаила Мовчана. личности весьма типической и тѣмъ болѣе интересной для характеристики современнаго ему общества, что онъ занимаетъ второстепенное положеніе въ ряду козацкой старшины, не достигъ сколько нибудь видной общественной роли, и потому біографія его представляетъ намъ типъ заурядный, гораздо болѣе характеризующій бытъ знатнаго козачества первой половины XVIII ст., чѣмъ біографіи лицъ, выдававшихся особенными личными дарованіями или развитіемъ и составлявшихъ вслѣдствіе того болѣе исключительныя явленія въ своей средѣ.

Родъ Мовчановъ выдвинулся изъ рядоваго козачества, благодаря ловкости отца Михаила—Федора Мовчана; послѣдній началъ свою военную карьеру на службѣ у гетмана Дорошенка. Гетманъ этотъ, старавшійся провести съ замѣчательною стойкостью свои политическіе планы, долженъ былъ бороться съ препятствіями, далеко превосходившими его силы. Не находя нужной поддержки въ городскомъ козачествѣ правобережной Украины, предпочитавшемъ эмигрировать на лѣвый берегъ Днѣпра или примыкать къ различнымъ честолюбцамъ, претендовавшимъ на гетманскую булаву, чѣмъ поддерживать патріотическія усилія своего гетмана, Дорошенко попытался замѣнить въ значительной мѣрѣ земскія козацкія ополченія наемными козацкими полками, носившими названіе «охочекомонныхъ» и «серденятъ». Тѣ и другіе, принимая службу у гетмана за жалованье и содержаніе, вполне отъ него зависѣли, повиновались назначеннымъ по его выбору старшинамъ и, конечно, не пользовались правомъ ни составлять рады для обсужденія общественныхъ дѣлъ, ни контролировать политическіе планы и дѣйствія гетмана.

Мы встрѣчаемъ въ 1675 году Федора Мовчана въ должности полковника одного изъ такихъ «серденятскихъ» полковъ Дорошенка.

Но предусмотрительный полковникъ замѣтилъ, что дѣла довѣрившаго ему начальство гетмана принимаютъ весьма невыгодный оборотъ, и сталъ заблаговременно помышлять о себѣ. Весною 1675 года онъ перешелъ съ своимъ полкомъ на лѣвый берегъ Днѣпра и не смотря на ропотъ своихъ «серденятъ», подчинился Самойловичу и поступилъ къ нему на службу. Самойловичъ выпросилъ для Мовчана и его полчанъ царское жалованье¹⁾ и сталъ опираться на его примѣръ для того, чтобы склонить къ переходу на свою сторону другіе «серденятскіе» полки Дорошенка. Отправляя болѣе или менѣе крупные отряды противъ Дорошенка, Самойловичъ постоянно присоединяетъ къ нимъ полкъ Мовчана и разсчитываетъ на то, что товарищескія связи этого полковника побудятъ и другихъ «серденятскихъ» начальниковъ послѣдовать его примѣру. Такъ въ мартѣ 1676 года Самойловичъ писалъ въ универсалѣ, посланномъ къ наемнымъ полкамъ Дорошенка: «Можете сами слышати, что господинъ Мовчанъ съ своими товарищи и иные компаней—пѣхотные полки не безъ хлѣба и достойнаго призрѣнія при насъ живутъ; еъ которыми и вы, безъ всякаго переченія и поруганія, отъ кого ни сестъ, равныя милости и призрѣнія отъ насъ, яко единого войска запорожского матери дѣти, узнавати будете—нашимъ словомъ обнадеживаемъ»²⁾.

Послѣ сдачи Дорошенка, Самойловичъ рѣшился наградить важныя услуги, оказанныя въ этомъ дѣлѣ Мовчаномъ и возвелъ его въ должность прилуцкаго полковника, отъ которой побудилъ отказаться бывшаго полковника Ивана Маценка. Въ этомъ отношеніи онъ слѣдовалъ примѣру своихъ предшественниковъ, которые, начиная съ Брюховецкаго, замѣняли путемъ назначенія полковниковъ, устраняя существовавшее до того времени выборное начало при занятіи этой должности. Каждый новый гетманъ старался смѣнить по возможности большее количество полковниковъ, бывшихъ при его предшественникѣ и замѣстить ихъ людьми, на преданность которыхъ онъ могъ болѣе полагаться.

Такъ въ прилуцкомъ полку Брюховецкій «великимъ шалоумствомъ» заставилъ отказаться отъ должности полковника Лазаря Гор-

¹⁾ Акты южной и западной Россіи, т. XII, стр. 2, 16.

²⁾ Акты южной и западной Россіи, т. XII, стр. 210, 589, 589.

ленка, который «по нуждѣ не для чего иного, только отъ налога гетмана и злого къ нему намѣренія» выѣхалъ изъ Прилукъ ¹⁾); вмѣсто него Брюховецкій назначилъ полковникомъ Ивана Кошевого, одного изъ запорожцевъ, содѣйствовавшихъ его возведенію въ гетманство и составлявшихъ его ближайшую опору. Послѣ паденія Брюховецкаго, Иванъ Кошевой заявилъ полную готовность подчиниться Многогрѣшному; онъ переселилъ отрядъ татаръ, союзниковъ Дорошенка, и пріѣхавъ къ Многогрѣшному, «со всѣмъ полкомъ добилъ челомъ въ винахъ своихъ царскому величеству» ²⁾). Тѣмъ не менѣе новый гетманъ смѣнилъ его подъ тѣмъ предлогомъ, что на него поступили жалобы «за налоги» отъ полковой старшины, и на его мѣсто назначилъ прилуцкимъ полковникомъ мѣстнаго полковаго асаула Ивана Маценка, принадлежавшаго къ числу лицъ недовольныхъ Брюховецкимъ ³⁾). Преемникъ Многогрѣшнаго Самойловичъ послѣдовалъ примѣру предшественниковъ и, смѣстивъ Маценка, назначилъ на его мѣсто Федора Мовчана.

Изъ универсала, сохранившагося въ записной книгѣ, которымъ гетманъ извѣщалъ жителей прилуцкаго полка объ этомъ распоряженіи, мы видимъ тѣ пріемы, которыми пользовались гетманы при замѣщеніи по своей волѣ полковничьихъ должностей; они старались для виду сохранить хотя формальное уваженіе къ выборному началу. Въ гетманскомъ универсалѣ къ прилуцкому полку отъ 13 апрѣля 1678 года сказано: «Поневажъ панъ Иванъ Маценко, бывшій полковникъ вашъ прилуцкій, добровольно извѣняся своего старшинства, и за оное намъ подяковалъ, и старшина вашего полку, тутъ въ Батуринѣ бывшая, зъ товариствомъ певнымъ, за позволеніемъ нашимъ, згодливими голосами своими на той полковнической урядъ пана Федора Мовчана обволали и надъ себе вынесли, tedy и мы его, пана Мовчана, знаючи быти у войску запорожскомъ за-служного, годного и до дѣлностей рыцарскихъ способного мужа, цале на томъ старшинствѣ подтверждаемъ» ³⁾).

Впрочемъ Федоръ Мовчанъ пользовался не долго полученною должностію: въ томъ-же 1678 году онъ въ качествѣ прилуцкаго

¹⁾ Тамже, томъ VIII, стр. 182.

²⁾ Тамже, томъ VII, стр. 109 и томъ VIII, стр. 61.

³⁾ Записная книга, листъ 95 на оборотѣ.

полковника принималъ участіе въ походѣ Самойловича противъ турокъ подъ Чигиринъ, за что и получилъ похвальную грамоту ¹⁾, а въ слѣдующемъ году былъ уже отставленъ по неизвѣстной намъ причинѣ отъ должности и поселился въ Прилукахъ въ качествѣ частнаго обывателя. Кратковременное исполненіе полковничьяго уряда не дало возможности Федору Мовчану разбогатѣть и приобрѣсти значительную поземельную собственность; единственное владѣніе, доставшееся Федору Мовчану по наслѣдству отъ отца, это небольшая нивка у города Прилукъ, стоимостью въ 7 копѣ грошей литовскихъ ²⁾.

Въ годъ отставки Федора Мовчана единственныи его сынъ Михайло началъ службу въ козацкомъ войскѣ; вмѣстѣ съ прилуцкимъ полкомъ, подъ начальствомъ новаго полковника Дмитрія Чернявскаго онъ ходилъ въ походъ къ Кіеву, гдѣ многочисленныя русскія и козацкія войска были сосредоточены для защиты города отъ ожидавшагося турецкаго нашествія и занимались устройствомъ новыхъ укрѣпленій вокругъ города и печерскаго монастыря ³⁾. По отставкѣ отца и скудные средства семейства Мовчана не предвѣщали Михайлу быстрой и блестящей карьеры въ козацкомъ войскѣ, потому онъ рѣшился искать счастья въ иноземной службѣ: въ 1683 г. польскій король Іоаннъ Собѣскій, собираясь въ походъ подъ Вѣну противъ турокъ, отправилъ агентовъ въ Малороссію съ порученіемъ вербовать козаковъ въ королевскую службу; не смотря на строгій запретъ Самойловича, многочисленные охотники отправились въ королевскій лагерь; въ числѣ ихъ находился и Михайло Мовчанъ. Послѣ окончанія вѣнскаго похода онъ оставался въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ польской службѣ и принималъ участіе въ нѣсколькихъ походахъ польскихъ региментарей противъ турокъ. Затѣмъ онъ переѣхалъ къ бѣлоцерковскому полковнику Семену Палію, устраивавшему, вопреки желанію польскаго правительства, на службѣ котораго онъ числился, на правой сторонѣ Днѣпра новыя козацкія поселенія. Съ Паліемъ Мовчанъ вѣроятно знакомъ былъ еще во время вѣнскаго похода, въ которомъ этотъ полковникъ принималъ участіе въ качествѣ начальника одного изъ козацкихъ отрядовъ;

¹⁾ Максимовичъ, Собраніе сочиненій; т. I, стр. 733.

²⁾ Записная книга, листъ 6.

примкнувши къ Палію, Мовчанъ сопровождалъ его въ многочисленныхъ его военныхъ походахъ и на татаръ подъ Перекопъ и Очаковъ, и на поляковъ подъ Баръ, Павлочь и т. д.¹⁾. Наконецъ послѣ 1690 года Мовчанъ переѣхалъ въ Запорожье, гдѣ провель нѣсколько лѣтъ въ Сѣчи въ рядахъ «низоваго товариства».

Только въ 1696 году, послѣ тринадцатилѣтняго отсутствія, Михайло Мовчанъ возвратился на родину въ Прилуки. Отецъ его умеръ во время отсутствія сына, а мать, оставшись въ безпомощномъ состояніи, продала нивку сосѣдямъ; молодой Мовчанъ выкупилъ обратно наслѣдственный участокъ поля и поступилъ вновь на службу въ ряды козаковъ прилуцкаго полка въ званіи войсковаго товарища²⁾. Вмѣстѣ съ полкомъ онъ ходилъ въ многочисленные походы во время великой сѣверной войны, находился въ козацкихъ отрядахъ, дѣйствовавшихъ въ Польшѣ, Ливоніи, Бѣлой Руси, и принималъ участіе въ 10 сраженіяхъ³⁾. Въ 1708 году, во время измѣны Мазепы, Мовчанъ находился «при боку» стародубскаго полковника Ивана Скоропадскаго и вмѣстѣ съ нимъ остался вѣрнымъ русскому правительству.

Послѣ возведенія Скоропадскаго въ гетманское достоинство, Мовчанъ получилъ награду за вѣрную службу: уже въ концѣ 1708 года гетманъ издалъ универсалъ, которымъ предоставилъ въ его пользованіе войсковую мельницу въ селѣ Городнѣ, вваицкой сотни, прилуцкаго полка, конфискованную у сторонника Мазепы, Григорія Компанѣйца⁴⁾, а годъ или два спустя Мовчану была предоставлена должность полковаго прилуцкаго асаула; чинъ этотъ онъ носить уже въ началѣ 1711 года, а въ сентябрѣ того-же года гетманъ отдалъ въ его пользованіе ранговое имѣніе село Талаласку, назначенное на содержаніе прилуцкихъ полковыхъ асауловъ⁵⁾. Должность эту Михаилъ Мовчанъ занималъ въ теченіи 30 лѣтъ; въ качествѣ асаула онъ сопровождалъ свой полкъ въ походахъ: персидскомъ (1723), польскомъ (1734) и крымскомъ (1736—1738), а также нѣсколько разъ ходилъ «на линію». Но большую часть времени

¹⁾ Тамъ-же, листъ 157.

²⁾ Тамъ же, листъ 6.

³⁾ Тамъ-же, листъ 157.

⁴⁾ Тамъ-же, листъ 20.

⁵⁾ Тамъ-же, листъ 7 и 66 на оборотѣ.

полковой асаулъ провель дома; здѣсь, повидимому избѣгая дѣятельнаго участія въ общественныхъ дѣлахъ, онъ рѣдко появлялся въ гетманской резиденціи и проживаль большую часть времени въ ранговомъ своемъ имѣніи—Талалаевкѣ; онъ очень энергически занялся увеличеніемъ своего состоянія и сталъ скупать по мелочамъ земли у козаковъ, крестьянъ и духовныхъ лицъ. Изъ многочисленныхъ копій купчихъ крѣпостей, замѣтокъ и перечней, внесенныхъ въ записную книгу, мы имѣемъ свидѣтельства о 77 клочкахъ, приобрѣтенныхъ разновременно Мовчаномъ; онъ скупаль поземельную собственность во всевозможныхъ ся видахъ: пивки (41), сады и огороды (5), хаты (9), лѣса и гаи (17) и наконецъ «млыпки, ставища и гребли» (5); многія изъ этихъ приобрѣтеній представляли вѣроятно мельчайшія единицы землевладѣнія, судя по ничтожнымъ суммамъ, за которыя они были куплены. Продажные акты совершались иногда въ видѣ купчихъ крѣпостей, заключенныхъ въ «мѣстскомъ» прилуцкомъ урядѣ, или въ присутствіи сельскаго атамана, болѣе-же мелкія покупки вѣроятно основаны были лишь на словесномъ договорѣ и вносились въ записную книгу въ видѣ короткихъ замѣтокъ или перечней для свѣдѣнія владѣльца. Приобрѣтенія земельныхъ участковъ, за исключеніемъ 3 статей, купленныхъ близъ города Прилукъ, и 8 угодій, лежавшихъ въ чертѣ земель сель: Блотницы, Краснянъ и Будъ, сосредоточены были въ Талалаевкѣ, которою Мовчанъ пользовался въ качествѣ рангового имѣнія; здѣсь онъ скупилъ у козаковъ и посполитыхъ болѣе 60 участковъ и, округливъ такимъ образомъ свое личное землевладѣніе, закрѣпилъ свое право на него документомъ, въ которомъ козацье общество Талалаевки, въ благодарность за какую-то «уступку и любовь» къ нимъ полковаго асаула, обязалось признавать навсегда неоспоримое его право на потомственное владѣніе землями, купленными имъ въ чертѣ земельного владѣнія ихъ села ¹⁾). Впрочемъ изъ многочисленныхъ купчихъ и записей мы нигдѣ не усматриваемъ, чтобы Мовчанъ прибѣгалъ для увеличенія своей собственности къ насилію или давленію на владѣльцевъ, основанному на его общественномъ положеніи или вліяніи. Постепенныя годъ за годомъ приобрѣтенія, производимыя на незначительныя суммы, свидѣлствуютъ лишь о

¹⁾ Записная книга, листъ 90 на оборотѣ.

бережливости и развитіи нормальныхъ хозяйственныхъ способностей полковаго асаула.

Нѣсколько другой взглядъ существовалъ вѣроятно у Мовчана по отношенію къ «войсковому» имуществу: по крайней мѣрѣ на мнѣніе это наводитъ сличеніе двухъ документовъ, занесенныхъ въ записную книгу: здѣсь мы встрѣчаемъ универсалъ Скоропадскаго отъ 18 сентября 1711 года, въ которомъ сказано, что гетманъ въ виду заслугъ Мовчана «на уряде асаулства полковаго, . . . для wsparтя достоинства его» предоставляеть ему въ пользованіе село Талалаевку¹⁾. Затѣмъ, когда при гетманѣ Апостолѣ предприняты были мѣры для точнаго опредѣленія содержанія, выдаваемого генеральной и полковой старшиной, то «по справкѣ съ ескстрактовъ слѣдствія о маестностяхъ полку-прилуцкого, въ енеральной канцеляріи имѣющихся, явилось, что . . . Михайло Мовчанъ имѣеть во владѣніи своемъ маестность село Талалаевку не на рангъ, . . . но за заслуги войсковыя отъ . . . гетмана Скоропадскаго ему данную универсаломъ року 1711». Въ силу этой «справки» Даніилъ Апостолъ назначилъ универсаломъ отъ 5 ноября 1733 года Мовчану 50 рублей годичнаго жалованія, какъ полковому асаулу, не пользующемуся ранговымъ имѣніемъ и такимъ образомъ призналъ Талалаевку его личнымъ, заслуженнымъ помѣстьемъ²⁾.

Должность полковаго асаула Михайло Мовчанъ исполнялъ до глубокой старости. Только въ 1741 году онъ, повидимому, вышелъ въ отставку, по крайней мѣрѣ съ этого только года онъ въ совершаемыхъ имъ сдѣлкахъ упоминается съ титуломъ «абшитованнаго» (отставнаго) полковаго асаула³⁾.

Впрочемъ, собираясь выходить въ отставку, Мовчанъ въ началѣ 1739 года подавъ челобитную императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, въ которой, перечисляя всѣ свои заслуги въ теченіе 60 лѣтней военной службы, просилъ удостойть его при окончаніи ея какою-либо наградой, или, какъ онъ выразился, просилъ «призрѣнія и рес-некту»⁴⁾. Мы не знаемъ, какого рода резолюція послѣдовала на

¹⁾ Тамъ-же, листъ 66 на оборотѣ.

²⁾ Тамъ-же, листъ 153 на оборотѣ.

³⁾ Тамъ-же, листъ 10.

⁴⁾ Тамъ-же, листъ 158.

эту челобитную. Вскорѣ послѣ отставки, 7 августа 1742 года Мовчанъ окончилъ свою многолѣтнюю жизнь; онъ не оставилъ потомковъ мужескаго пола; изъ двухъ его дочерей одна—Марія скопчалась въ пожиломъ возрастѣ въ дѣвицахъ, другая—Екатерина, умершая еще при жизни отца, была замужемъ за «значнымъ войсковымъ товарищемъ» Даміаномъ Ивановичемъ Мазараки; ея дѣтямъ досталось по наслѣдству довольно значительное имущество, скопленное Михайломъ Мовчаномъ.

Записная книга полковаго асаула перешла къ его любимому внуку, Андрею Даміановичу Мазараки, жившему послѣднее время при дѣдѣ и въ угодность ему, подписывавшемуся его фамилією, какъ видно изъ одного документа, занесеннаго въ книгу¹⁾.

Новый владѣлецъ продолжалъ, хотя изрѣдка, заносить замѣтки въ дѣдовскую книгу, паходившуюся въ его владѣніи до самой его смерти, послѣдовавшей послѣ 1787 года; замѣтки эти чисто семейнаго характера, небезынтересны для характеристики стремленій и круга интересовъ малороссійскаго дворянства второй половины XVIII ст. Статьи, внесенныя въ книгу Андреемъ Мазараки, числомъ 14, по содержанію распадаются слѣдующимъ образомъ: 2 документа представляютъ перечни земель, купленныхъ въ селѣ Талалаевкѣ Даміаномъ Мазараки, отцемъ Андрея; одна записка содержитъ свѣдѣнія, собранныя о генеалогіи рода Мазараки и всѣ попавшіяся Андрею доказательства о дворянскомъ происхожденіи его предковъ; два документа—это договоры, заключенные священниками села Талалаевки съ прихожанами и владѣльцами этого села, опредѣляющіе размѣры вознагражденія за церковныя требы и содержаніе священниковъ и, наконецъ, девять записей посвящены семейнымъ воспоминаніямъ о днѣ смерти и мѣстѣ похоронъ разныхъ членовъ семейства Андрея Мазараки.

Послѣдній очевидно особенно дорожилъ возстановленіемъ своей родословной, слѣдуя общему стремленію болѣе знатныхъ представителей козачества того времени къ отыскиванію дворянскаго происхожденія своихъ родовъ; такъ какъ отецъ Андрея Мазараки умеръ еще во время его малолѣтства, не оставивъ сыновьямъ никакихъ семейныхъ преданій, то онъ занялся очень дѣлательно собра-

¹⁾ Тамъ-же, лѣсть 158.

ніемъ этихъ преданій изъ другихъ доступныхъ ему источниковъ. Онъ отправился за справками въ войсковую генеральную канцелярію и тамъ отыскалъ въ гербовникѣ Несецкаго, котораго экземпляръ хранился при войсковой канцеляріи для удовлетворенія любознательности козацкихъ старшинъ, три строчки о нобилитаціи своего дѣда и списалъ ихъ цѣликомъ; затѣмъ онъ встрѣтилъ бывшаго мглинскаго сотника Лесаневича, учившагося нѣкогда съ его отцемъ въ кievской академіи и со словъ старика тщательно списалъ всѣ воспоминанія, переданныя нѣкогда Даміаномъ Мазараки Лесаневичу на школьной скамьѣ, а также воспоминанія самаго Лесаневича о родовомъ домѣ Мазараки, который мглинской сотникъ видѣлъ за сорокъ лѣтъ до встрѣчи съ Андреемъ во время своего путешествія во Львовъ. Къ этимъ скуднымъ свѣдѣніямъ составитель генеалогіи прибавилъ подробныя свѣдѣнія о себѣ, о своихъ братьяхъ и сестрахъ, отмѣтилъ ихъ брачныя связи и имена ихъ дѣтей и такимъ образомъ заготовилъ матеріалъ для своей родословной.

Изъ записки его мы узнаемъ, что предки Мазараки были греческіе купцы, переселившіеся во Львовъ; здѣсь они по видимому сильно разбогатѣли—они владѣли въ львовскомъ рынкѣ большимъ каменнымъ домомъ, построеннымъ «со статуи и протчими украшеніи». По неизвѣстной намъ причинѣ представитель рода Янъ Мазараки перѣхалъ при Хмельницкомъ на службу къ козацкому гетману; здѣсь онъ очевидно занялъ выдающееся положеніе и оказалъ важныя услуги, потому что на сеймѣ 1659 года по представленію гетмана Выговскаго, который по гадачскому договору оставилъ за собою право представлять къ «нобилитаціи» болѣе заслуженныхъ козаковъ, Янъ Мазараки вмѣстѣ съ Сомкомъ, Золотаренкомъ, Лесницкимъ и нѣкоторыми другими знатыми старшинами, былъ возведенъ въ дворянское званіе¹⁾. Объ этомъ Янъ Мазараки Несецкій сохранилъ свѣдѣніе, что въ 1678 году онъ, по порученію польскаго короля Яна Собѣскаго, ѣздилъ съ дипломатическими порученіями въ Персію; мы знаемъ также, что онъ принадлежалъ къ числу ревностныхъ поборниковъ православія: въ 1666 году онъ за-

¹⁾ Volumina legum, т. IV, стр. 303—304.

писался въ члены львовскаго православнаго братаства¹⁾). Инъ Мазараки оставилъ двоихъ дѣтей: дочь его Анна была въ замужествѣ за лубенскимъ полковникомъ Васи́лемъ Свѣчкою, сынъ-же Даміянъ служилъ «значнымъ войсковымъ товарищемъ» въ прилуцкомъ полку и въ 1717 году былъ уже женатъ на дочери Мовчана, Ека́теринѣ Михайловнѣ. Въ этомъ году онъ купилъ у одного изъ козаковъ талалаевскихъ «грунтъ, хату, зъ плящемъ, зъ огородомъ, зъ гребелкою и гаємъ за 200 золотыхъ личбы литовское» и выхлопоталъ у гетмана Скоропадскаго утвержденіе этой покупки універсаломъ отъ 21 января 1719 года²⁾).

Вскорѣ потомъ вѣроятно Даміянъ Мазараки скончался, потому что въ записной книгѣ прекращаются всякія о немъ упоминанія; онъ оставилъ четырехъ сыновей: старшій Петръ и младшій, Григорій, человѣкъ болязненный, не поступавшій на службу и прожившій всю жизнь при братьяхъ, умерли безпотомно; два средніе сына, Иванъ и Андрей Даміановичи раздѣлили между собою наслѣдство, доставшееся имъ, какъ отъ отца, такъ и отъ дѣда Мовчана, служили въ прилуцкомъ полку въ званіи бунчуковыхъ товарищей и довольно дружно прожили до глубокой старости. Изъ слѣдующаго поколѣнія рода Мазараки болѣе всего выдается племянникъ Андрея—Григорій Ивановичъ, который сталъ быстро подвигаться въ служебной карьерѣ и, будучи еще молодымъ человѣкомъ, занялъ должность полковаго прилуцкаго асаула, но преждевременная кончина, постигшая его на 26 году жизни, прекратила его служебную дѣятельность.

Остальныя генеалогическія замѣтки Андрея Мазараки не представляютъ особаго интереса и прерываются съ 1787 годомъ, въ которомъ вѣроятно и скончался ихъ составитель. Наслѣдники его не послѣдовали примѣру отца и перестали заносить въ записную книгу факты какъ семейной, такъ и общественной жизни, по крайней мѣрѣ они сохранили свою фамилію записную книгу, за что конечно мы должны выразить имъ искреннюю признательность.

¹⁾ Памятники, изданные кievскою археографическою Коммисіею, т. III, отд. I, стр. 91.

²⁾ Записная книга, листы: 11 и 21 на оборотѣ.

Въ виду значительнаго какъ историческаго, такъ и бытоваго интереса многихъ статей, помѣщенныхъ въ записной книгѣ Михайла Мовчана, мы помѣщаемъ въ приложеніи нѣсколько изъ нихъ, выбравъ тѣ, которыя намъ казались болѣе характеристическими для обрисовки общественныхъ отношеній, сложившихся въ Малороссіи въ прошломъ столѣтіи.

В. Антоновичъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1. Лѣтописныя отрывки, занесенныя въ записную книгу Михайла Мовчана.

Року 1664. Павелъ Тетера, гетманъ чигиринскій, козацкій, заднѣпрскій, послалъ пословъ своихъ до короля полскаго Яна Казимѣра, абы ишолъ за Днѣпръ воевати царскихъ козаковъ. И затыгъ король орду, рушилъ самъ король зъ войскомъ полскимъ и татарскимъ мѣсяца августа 17 дня и пришель до Бѣлой Церкви на Украину; и тамъ его споткалъ гетманъ Тетера съ войскомъ козацкимъ, съ усѣми полками: полкъ черкасскій, полкъ чигиринскій, каневскій, бѣлоцерковскій, курсунскій, наволоцкій, уманьскій, мотилевскій, браславскій и кальницкій. И совокупившиися все войско полское, татарское и козацкое, поишли за Днѣпръ мѣсяца новерія. Переправился король (чрезъ) Днѣпръ зъ Іржищевъ, десять миль ниже Кіева, и подъ Воронковъ мѣстечко прійшолъ. И здалися ему: Воронковъ, Борисполе, Козелець и Остеръ. И тамъ въ Остре король святковалъ Рождество Христово, а потомъ вышолъ на городи сѣверскія, а гетманъ Павелъ Тетера съ войскомъ своимъ переправилъ Днѣпръ ниже Черкасъ и мѣлъ онъ и татаръ; а ишли воевати Украину и государа царя православнаго. Алексѣя Михайловича. Король ишолъ отъ сѣвера, а гетманъ Тетера отъ полудня; и такъ ополчишася на государа российскаго; въ то-бо время государь опановалъ всю Украину и своими людьми военными веѣ столечніа города осадилъ; въ Кіевъ на тотъ часъ былъ воеводоу Іванъ Івановичъ Чагадаевъ зъ людомъ царскимъ военнымъ; о чехъ увѣдавшись, король

полскій обминулъ Кіевъ, столечный городъ украинской. По семъ король рушилъ зъ Остра на городи сѣверекіе и приишолъ до Дѣвиця города, и чрезъ нѣчь досталъ, и всѣхъ людей выстиналъ, и городъ спалилъ. А Чернѣговъ и Березную минулъ. Сосница, Новие Млини и Коронъ здалися. И доишолъ король Глухова города, на границѣ Московскаго государства — стоячого, людного. Тамже притягъ панъ Пацъ, гетманъ литовскій зъ войскомъ литовскимъ и зъ татарами и Богунъ, наказный гетманъ чигиринскій козацкій. Облегли Глуховъ, и штурмовали, и подкопы чинили, и всѣми силами военными доставали—и не достали, и зъ стыдомъ король назадъ поишолъ на Кричевъ и приишолъ до Вихова, и здався Виховъ. и тамъ король святковалъ великъ-день свой римскій, и былъ въ Могилевѣ, и того часу нѣсто все Могилевъ и краи погорѣли, и вернулся король до Полци въ томъ же 1664 року.

Листъ 26 на оборотѣ . 27.

Въ року 1664 король полскій Казимѣръ зъ войскомъ поленимъ и чужоземными силами Глухова города доставали полтори неделѣ и не достали.

Въ року 1672 царь турецкій своими бесурманскими силами по-долскій Камянецъ опановалъ.

Въ року 1674 также бесурманъ турчинъ Уманъ, Ладиянъ и ние городи звоевалъ и множество народу въ неволю забралъ.

Въ року 1678 Азевъ, визѣръ порты атаманской, вторизъ при-ходомъ Чигиринъ взялъ.

Рокъ 1683 турки Вѣдень въ Австрій тѣсною окружили осадю. Янъ Собецкій, король полскій, самъ, взявши зъ собою болше двадцати тысячъ человекъ, къ разгнѣвию осади и къ освобожденню осаженныхъ поспѣшилъ; еже, пришедшимъ въкупѣ, на помощь до своихъ, електоражъ-баварскому и саксонскому и князю лотаринскому, храбро и мужественно сотворилъ. Егда-же послѣ жестокае при Барканѣ нашествіе на непріятея, нѣмцомъ славы побѣдительнои завидящи, которыхъ ужидати былъ долженъ, въ великое житіи бѣдствіе впалъ; ибо уже нѣкто отъ турковъ, обнаживши мечъ, хотѣлъ ударити короля, и ударилъ-бы былъ, аще бы нѣкто воинъ полскій изъ ручной фузекъ не убилъ непрія-

теля; утружденного-же короля и горячестію воинского сердца тако ослабѣвшаго, яко на конѣ едва сѣдѣть могъ, полковникъ нѣкто и другіи вляхтичѣ на рамена воспріявши, зъ собою вынесли.

Листъ 68 на оборотѣ—89.

Первая баталія вѣденская. Року 1683, месеца сентеврѣ, въ день недѣльный, на рождество Пресвѣтой Богородицы, зъ вѣзиремъ турецкимъ Янъ Собецкий, король полскій, съ цесарскими електорами совокупившись и ушковавши полки такъ полскія, яко и нѣмецкія, зъ вѣзиремъ турецкимъ далъ баталію. Турки Вѣденъ въ Австріи тѣсною окружали осадю, якъ Собецкий, король полскій, самъ, взявши зъ собою болше ста тысячъ человѣкъ, къ разрѣшенію осады и ко освобожденію осажденных посѣвши. Еже пришедшимъ напотомъ въ кунѣ двоимъ електорамъ: баварскому и саксоньскому, князю лотаринскому, храбро и мужественно сотворилъ, вшыковавши полки сполне зъ нѣмецкими силами, просто пошолъ на вѣзѣра турецкого и далъ баталію король полскій. А зачалася тая баталія зъ ранку, а предъ вечеромъ за двѣ годинѣ зовеъмъ турковъ збили и Вѣденъ свободили. И въ того-жъ вѣзира турецкого било самихъ мѣднихъ пушокъ вусѣмъ сотъ подъ городомъ Видънею, а всей турецкой сили было въ баталіи сѣмъ сотъ тысячъ.

Того-жъ року еще двѣ баталіи было зъ вѣзиремъ турецкимъ надъ Дунаемъ противъ захѣку Острогону; и далъ баталію вѣзѣръ на короля полского Яна Собецкого и билъ короля, потому-же ишолъ, полки не вшыковавши, въ день, імянно четверъ. И въ той баталіи вырубано поляковъ болѣе пяти тысячъ, а пригнали короля полского ажъ до нѣмецкой нѣхоти, и тамъ, подлѣ оной нѣхоти одержалъ себе король, какъ дали огонь зъ дробного оружія и пушокъ. Король-же полскій Янъ Собецкий дневалъ—стоялъ въ пятницу надъ Дунаемъ совокупне зъ пѣхотою и всею армією. Розявившись-же вѣзѣръ пишетъ листъ до короля полского, а въ листе виражае: «нехъ король полскій дасть со мною еще баталію». Переночевавши король полскій зъ пятницѣ на субботу, ушковавши полскія полки, оставя нѣхоту нѣмецкую, пошолъ до вѣзѣра турецкого, дати на писанія его баталію. Когда-же увидѣлъ вѣзѣръ, же король идетъ прямо къ нему, вийшолъ зъ войскомъ сво-

нмъ зъ западной долини, зближающися до короля зъ силами войска своего, похиливши значки, просто пошолъ. Когда-же принуетиль король вѣзѣра къ себе, далъ на сили его огонь и, добувши пабелъ, войско вѣзѣрова едно въ томъ-же мѣстѣ вирубалъ, а другихъ зъ нмъ, вѣзѣрежъ, на мѣстѣ нагнали. И въ той баталѣи всѣ турки пропали, а зъ малимъ числомъ войска самъ визѣръ въ землю свою утекъ. И поляки такую имъ повѣсть объявлял: «О тожъ, турцѣ, ваша ниха на-робила вамъ лиха».

Листъ 39.

Року 1709 государь Петръ первый, императоръ всероссийскій, зъ войскомъ своимъ якъ московскимъ, такъ и козацкимъ подъ Полтавою на баталѣи збилъ короля шведского.

Листъ 38.

Року 1736, 1737, 1738 и 1739 за помощью Божиею и щастиямъ государивѣ нашей, Авни Іоановни, города татарскія: Перекопъ, Козловъ и Бакѣсаръ и весь Крымъ московскимъ и козацкимъ войскомъ взять.

Листъ 40.

2. Рѣшеніе прилуцкаго полковаго суда по иску войскового товарища Михайла Мовчана на козаковъ Котляренковъ, предъявленному по поводу незаконной покупки Котляренками нивы наслѣдственной Мовчана у его матери въ его отсутствіе. Судъ постановилъ, что Мовчанъ имѣетъ право получить обратно ниву, возвративъ Котляренкамъ деньги, заплаченныя за нее матери Мовчана, 1698 г., сентября 8.

За вѣдомомъ самого добродѣя нашего, напѣ Дмитрія Горленка, полковника войска его царского величества запорожского прилуцкого. Передъ нами: Іваномъ Носомъ, судею полковымъ прилуцкимъ, Тялошемъ Брескою, атаманомъ городовымъ, Давидомъ Давидовичемъ, войтомъ, а Грицькомъ Лихоненкомъ и Юскомъ Чернышемъ, буряистрами, ставшии очевиете папѣ Михайло Мовчанъ, товаришъ войсковый, обыватель нашъ прилуцкій, доходилъ добръ своихъ лежачихъ, нивя, по небожичину Федору Мовчану, отцевъ своимъ на него спадающихъ, у Кондрата и Гаврила Котляренковъ, жителей нашихъ прилуцкихъ, про-

данныхъ маткою его, Оришкою Мовчанихою, имъ Котляренкамъ, за сѣмъ конь, безъ битности нана Михайла, вѣди онъ найдовался въ Сѣчи Запорожской. Тоди мы, видячи оного ближнимъ быти до тыхъ добрь, а къ тому еще и давностю не зашли отъ того часу, якъ панъ Михайло пришель зъ Сѣчи, къ тому позволяемъ ему, пану Михайлу, аби помененимъ Котляренкамъ отдалъ гроши копъ сѣмъ, за що и они были купили; а що черезъ якій часъ ваковали гроши за нивя данины, то не вотще—за тое Котляренки зъ нашеной десятины пожитки собѣ мѣли. Которимъ то живымъ, въ Котляренковъ откупленнымъ, волю будетъ пану Михайлу зъ малюшкою своею и дѣтками, яко своимъ власнымъ, куннымъ правомъ набытымъ, владѣти, шафовать, дати, даровать, продати и, куда хотячи, на свой пожитокъ оборочати, не узнаючи иѣ отъ кого нѣякой жадной турбаціи теперь и въ потомніе часы. На що для лѣбшой вѣри и певности и сей занись, при печати нашой мѣскою прилуцкою, пану Михайловѣ казалисмо видати. Дакъ въ Прилуцѣ сентаврїя 8, 1698 году. Звышъ меновенный урадь войсковый и мѣскій прилуцкій. (М. II)

Листъ 6.

3. Универсалъ гетмана Скоропадскаго, предписывающій передать во владѣніе знатнаго войсковаго товарища Михаила Мовчана войсковую мельницу, находящуюся въ селѣ Городиѣ, отнятую за измѣну у козаки Григорія Компанѣйца. 1708 г. декабря 19.

Пресвѣтлѣйшого и державнѣйшаго великаго государя его царскаго величества войска запорожскаго гетманъ Іоанъ Скоропадскій.

Всей старшинѣ и чернѣ войска его царскаго пресвѣтлаго величества, а особливе пану полковниковѣ на сей часъ наказному, а впредь совершенному прилуцкому, зо всею старшиною полковою, и пану сотниковѣ Іваницкому, зо всемъ товариствомъ и псполствомъ, ознаймуемъ сямъ нашимъ унѣверсалохъ: Поневажъ Григорій Компанѣецъ, полчанинъ прилуцкій, въ противную сторону непріятельскую за змѣнникомъ Мазепою удался, теди млинокъ войсковый въ сотѣ Іваницкой, въ селѣ Городиѣ найдующийся, одъ оного Компанѣйца одобравши, падаемъ пану Михайлу Мовчану, тогожъ полку прилуцкого знатному товаришовѣ войсковому, яко въ неизмѣнной вѣрности и въ услугахъ войско-

нихъ при нашомъ боку найдуючомуся. Прето аби ему, пану Михайлу Мовчану въ отпять помененого млина и въ одбѣранію зъ него належитихъ розмѣровихъ приходовъ нѣхто изъ старшини и чернѣ полку тамошняго не ваплься жадной пайменшой чпняти перешкоди, снмъ унѣверсаломъ нашымъ варуемъ и рейментарско приказуемъ. Данъ въ Лебединѣ декавря 19, року 1708. Звинъ меновавий гетманъ рукою власною (мѣсто печати рейментарской).

Листъ 20.

4. Мирова записъ, по которой козаки Талалаевки обезпечиваютъ полковому прилуцкому асаулу Михайлу Мовчану неоспоримое право на владѣніе землями, приобретенными имъ въ чертъ земель Талалаевки. 1729 г. ноября 18.

Року 1729, мѣсяца ноеврїя осмоговадцятъ.

Мы, ниже подписанніе, все товариство куреня Талалаевскаго, за тую пана асаулову уступку и любовь, сами и дѣти-наслѣдники наши нѣ до якихъ его, пана асауловыхъ загоновъ, такожъ и до его подданныхъ, жителей талалаевскихъ, жадною мѣрою интересоватися не мѣемъ и не повянии будемъ подъ штрафомъ рублей ста, по толку въ кого есть тамже около села Талалаевки пахатное поле, чи то у его, пана асаула, или зъ межи насъ у которого, albo у подданныхъ его пана асауловыхъ, жителей талалаевскихъ, то всякъ своимъ пахатничъ полемъ долженъ владѣти спокойне, не узнаючи ни отъ кого въ томъ жадной и пайменшей турбачи теперъ и въ потонніе часы. Чого ради и сію мировую отъ себе даемъ и на оной подписуемся.

Къ сему мировому писму, по прошенію атамана талалаевскаго и всего товариства, яко неграмотныхъ, я, іерей Александръ, священникъ талалаевскій во мѣсто ихъ руку приложилъ.

Я, Дорофей Подоляченко, козакъ куреня талалаевскаго, по прошенію атамана зъ товариствомъ, во мѣсто ихъ и себе руку приложилъ.

Листъ 20 на оборотѣ.

5. Челобитная Михайла Мовчана императрицы Анны Иоанновны, заключающая перечень военныхъ заслугъ просителя. 1739 г. марта 28.

Всепресвѣтлѣйшая державнѣйшая великая государыня Императрица

Анна Иоановна самодержца всероссійская!

Влесть челомъ вашему императорскому величеству асують полковный прилуцкій Михайло Мовчанъ; а въ чемъ тое челобите, нижей того слѣдуетъ;

Служить я нижайшій съ 1679 году продкамъ блаженія и вѣчно достойнїи памяти вашего императорского величества по вѣрно присяжной своей рабской должности. Которіе мои службы представляю 4):

1683 году въ Цесарїи подъ городомъ Виднею зъ королеми полскимъ на баталѣи билъ. Тогожь года подъ городомъ Острогеномъ на баталѣи билъ.

1685 году зъ полскимъ рейментаромъ Ревуцкимъ подъ городомъ Язловцемъ на баталѣи билъ,

1686 году зъ тимже рейментаромъ Ревуцкимъ подъ Каменцомъ подолскимъ на баталѣи билъ.

1687 году зъ гетманомъ Иваномъ Самойловичемъ подъ крымскимъ Перекопомъ въ походѣ билъ.

1688 году зъ полковникомъ охочекомоннимъ Семеномъ Палѣемъ подъ городомъ Варомъ на баталѣи билъ.

1689 году зъ тимъ-же полковникомъ Палѣемъ подъ городомъ Павлочю на баталѣи билъ.

1700 году зъ тимъ-же полковникомъ Палѣемъ подъ городомъ Очаковомъ на баталѣи билъ.

1712 году въ баталѣи и на приступѣ зъ полковникомъ Куликомъ подъ городомъ Гданскомъ билъ.

1714 году другимъ разомъ подъ городомъ Очаковомъ зъ полковникомъ Палѣемъ-же на баталѣи билъ.

4) Перечень походовъ и сраженій, въ которыхъ принималъ участіе Михайло Мовчанъ, составленъ имъ въ глубокой старости по памяти и потому многіе факты не датированы, года другихъ проставлены ошибочно и хронологическая послѣдовательность фактовъ не соблюдена.

Зъ фелдмаршалою Борисомъ Петровичемъ Шереметовымъ въ баталѣи и на приступѣхъ подъ городомъ Казикерменомъ и Таванню билъ.

Зъ гетманомъ наказнымъ Скоропадскимъ въ баталѣи подъ городомъ полскимъ Кадьяномъ посланъ былъ въ партіи вдарить на короля шведского.

Подъ Ригею, по отходѣ самоблаженія и вѣчно достойнія памяти Петра первого императора и самодержца всероссійскаго до Полтавы, противъ выпору зъ Риги на баталѣи билъ.

Зъ наказнымъ гетманомъ Даниломъ Апостоломъ въ Печерахъ подъ Мидзою Рантіною въ баталѣи билъ.

Подъ Баромъ на службѣ ея императорскаго величества билъ.

Зъ гетманомъ (наказнымъ) Митлашевскимъ подъ Выховомъ на приступѣхъ и въ баталѣи билъ.

На службѣ императорскаго величества въ Польщѣхъ подъ городами: Варшавою и Гродномъ билъ.

Зъ гетманомъ Скоропадскимъ на службѣ императорскаго величества на Лебедѣ билъ.

Зъ гетманомъ Ивановъ Самойловичемъ на службѣ императорскаго величества, якъ Печерское робилъ, билъ.

Подъ Сяблѣю (sic) зъ генераломъ Плищининовымъ въ баталѣи билъ.

Зъ наказнымъ гетманомъ Сулимою на службѣ императорскаго величества въ Царичинѣхъ билъ.

Зъ гетманомъ Скоропадскимъ въ баталѣи подъ Полтавою, когда короля шведского били, бувъ.

Зъ гетманомъ Скоропадскимъ на службѣ императорскаго величества подъ Камьянымъ Затономъ билъ.

Зъ наказнымъ гетманомъ Даниломъ Апостоломъ въ низовомъ походѣ у Дербентѣ на службѣ императорскаго величества билъ.

1731 года на службѣ ея императорскаго величества на липѣхъ за полковника билъ.

1734 года зъ генераломъ Шаховскимъ въ походѣхъ въ Полцѣхъ билъ.

1736 года въ военномъ крымскомъ походѣ на Чорной Долині въ баталѣи подъ городами: Перекопомъ, Козловомъ и Вакцисаромъ на приступѣхъ билъ за полковника.

1737 года въ военномъ крымскомъ походѣ подъ Карсегомъ въ баталіи бить.

1738 года въ военномъ походѣ у Диѣстра бить.

О вѣнчанныхъ монахахъ службахъ свѣдѣніи при тогдашнихъ акціяхъ бывшіе генералѣтти, гетмани и полковники. За которіе мои вѣрніе службы всемілостивѣйшая государиня императрица прошу вашего императорского величества на мене низжайшого призрѣнія и респекту.

Вашего императорского величества всеижайшій рабъ асаулъ полковій прилуцкій Михайло Мовчанъ. Писана сіа челобитная 1739 году марта 28 дня. Къ сій челобитной подписался асаулъ полковій прилуцкій Михайло Мовчанъ, а вмѣсто его неграмотного, по его веленію упукъ оного Андрей Мовчановъ руку приложилъ.

Къ подаю надлежитъ високопревосходительнѣйшему и високоповелительному господину генералу и кавалеру Александру Ивановичу его високопревосходительству Румянцову, въ походную войсковую еeneralъ-вую канцелярію.

Листъ 157—158.

6. Записки Андрея Мазараки о смерти и мѣсть погребенія его родственниковъ. 1734—1787 г.

1734 года септевіря 5 числа Екатерина Михайловна Мовчановна, матка наша, умерла, которую похоронили въ обители святой троецкой Густинской подѣ церквою на лѣвой сторонѣ. А въ даліую память себѣ записали.

1742 года, августа 7 дня дѣдъ нашъ полковій прилуцкій асаулъ, Михайло Федоровичъ Мовчанъ Божю волею умре, которого тѣло погребено въ монастыру свято-троецкомъ густинскомъ, въ склепу каменномъ подѣ церквою.

1746 года, августа 12 бабка наша Параскевія Леонтіевна Мовчанна умерла, которой тѣло погребено по обычаю христіанскомъ въ монастыру густинскомъ подѣ церквою, на лѣвой сторонѣ, въ дубовомъ склепу.

1766 года, февраля 22 дни Марія Михайловна Мовчановна, тетка наша родная, умерла, которой тѣло погребено по обычаю христіанскому въ селѣ Влотницѣ подѣ церквою, близъ дверей паламарныхъ, на лѣвой сторонѣ, въ склепу дубовомъ. Впередъ для памяти записано.

1771 года, февраля 14 родной племянникъ мой, Григорій Иванъ-вичъ Мазаракій, полковой прилуцкій асаулъ, волею Божею заболѣлъ въ 1770 году декабря послѣднихъ чиселъ, а умре вишеспасавнихъ года и числа въ день понедѣлковый, котораго тѣло погребено обычаемъ христіанскимъ, въ дубовомъ склепу, при мѣсту обранномъ на ново строищую церковь въ селѣ Талалаевкѣ. Предвираженный племянникъ, асаулъ полковой, имель отъ роду вишне двадцати пяти леть; осталось по немъ дѣтей малыхъ трое, при женѣ его Софѣи Федоровнѣ Богаевсковнѣ. Виредь для памяти записалъ Андрей Мазаракій.

Любезнѣйшій братъ мой, бунчуковій товаришъ, Иванъ Демяновичъ Мазаракій, сего 1784 году въ генварѣ мѣсяцѣ заболѣлъ и по волѣ Божей отъ временнаго житія во вѣчное блаженство претавился, февраля въ 24 день, предъ утреннею, въ день суботний; погребенъ-же въ церковномъ склепу марта 4 числа въ талалаевской успенской церквѣ. И для пребудущаго знанія записалъ бунчуковій товаришъ Андрей Мазаракій. Отъ роду ему было 66 годъ.

Любезный внукъ мой, Степанъ Семеновичъ Мазаракій 1783 года, іюля 27 дня, претавился, а Марѳа Семеновна Мазаракіевна 1787 года, генваря 17 дня, претавилася, коихъ тѣла погребени въ притворѣ церковномъ, съ правой стороны, въ склепахъ дубовыхъ.

Родной братъ мой меншій, Григорій Демяновичъ, проживающій отъ молодыхъ лѣтъ до старости безженнымъ, волею Божею заболѣлъ въ августѣ мѣсяцѣ, претавился сего 1787 году, ноябра противъ 6, въ день пятничной, въ вечеру; погребенъ-же въ день субботи подъ церквою, съ лѣвой стороны отъ притвора женскаго, въ обыкновенной домовнѣи и дубовомъ склепу. Отъ роду ему 65 лѣтъ было.

Листъ 162 на оборотѣ ~163.

7. Записки Андрея Мазараки о генеалогіи своего рода, составленныя въ 1764—1765 годахъ.

1764 года для предбудущаго ознанія шляхетства фамиліи Мазаракіевъ въ Гербаріумъ, книги третьей печатной, при генералнѣи войсковой канцеляріи имѣющагося, вишневно и въ ономъ значить тако:

„Янъ Мазаракій, о которомъ конституція 1678 на листѣ 3, былъ посломъ отъ короля Яна третьего до Персіи, имѣлъ за собою Конституцію (sic, вмѣсто «Констанцію») Крузировне ловчанкеи ифлянско“.

Показанній шляхтичъ nobъязетованъ въ 1658 году, по рекомендаціи гетмана Виговеского, отъ короля польскаго за услуги, оказаніе въ войску запорожскомъ, о чемъ значить въ книги конституційхъ польскихъ. Вишше означеній Янъ Мазаракій предприсланному въ универсалѣ полку прилуцкаго товаришу, Демянну Мазаракію, отцу мене, на сѣмъ свое-ручно подписавшогося, отецъ, а мой дѣдъ, съ польской области, остави свой домъ и всѣ угодіи, въ Малороссіи жилъ по смерти свою. По смертижъ оного дочь его старшая, Анна Мазаракіевна была въ заму-жествѣ за лубенскимъ полковникомъ, Василиємъ Свѣчкою, а сынъ Демянъ Мазаракій, женился на дочери полковаго прилуцкаго асаула, Михайла Мовчана—Екатерины, и отъ нихъ обоихъ половъ я зъ бра-томъ моимъ, бунчуковимъ товаришомъ Иваномъ Мазаракіемъ сложени; братижъ наши родные: старшій Петръ умре безпотоменъ, а меншій Григорій, въ болѣзни находяся, проживалъ и проживаетъ при нашихъ докахъ, полку прилуцкаго, красноколядинской сотнѣ, въ селѣ Тала-ласвици—безпотоменъ. Отъ менежъ и жены моей Анни Кандибовни роди-лося двое дѣтей: дочь Марѳа Миклашевская и сынъ Семенъ Андре-евичъ Мазаракій; а отъ брата Ивана и жены его Маріи родился сынъ Григорій, кой умеръ, и остались по немъ жена и дѣти. Про память мною, абытovanымъ бунчуковимъ товаришемъ, Андреемъ Демянни-чемъ Мазаракіемъ записано

1765 года, декабря 2 дни, полку стародубовскаго абытovanій мглинскій сотникъ Иванъ Лѣсаніевичъ въ малороссійской коллегіи въ про-токолѣ осмого іюли объявилъ мнѣ, яко онъ въ академіи кievской обу-чался, зъ умершимъ отцемъ моимъ, Демянномъ Мазаракіемъ, содержалъ знаемости, разговаривалъ, что покойной отецъ мой уроженецъ былъ пол-ской націи, предѣлжъ его были греческаго рода, nobъязетованній пол-скій шляхтичъ Янъ Мазаракій. И имѣли нхъ домоовство въ городѣ польскомъ Львовѣ противъ рянцу. Въ коемъ городѣ будучи, вишше-именованній Лѣсаніевичъ въ прошедномъ 1724 году слыхалъ про означенныхъ фамилію Мазаракіи и видѣлъ показанного Мазаракіи кон-

томъ состроенный домъ, которой подъ прописанную реченного Лѣсаніевича бытность назывался вже королевскимъ; а для чего, о томъ не извѣстятъ. Состроенъ-же былъ тотъ домъ Мазаракіемъ со статуями и протчими украшенія и великокоштовно. И какъ о предпрописанномъ всемъ съ вѣдома моего въ сию книгу унись сдѣланъ, такъ рукою моею и подписалъ. Бунчуковий товарищъ Андрей Мазаракій.

Листъ 22—23 на оборотѣ.

8. Росписка, данная владѣльцамъ и прихожанамъ села Талалаевки ставленникомъ Василиемъ Андріоскимъ, содержащая обязательство получить вознагражденіе за труды по оному, обозначенной въ роспискѣ.

1768 года, февраля 10 дня.

Я, ниже подписавшійся, сею моею подпискою, данною владѣльцомъ села Талалаевки, господамъ бунчуковымъ товарищамъ Андрею и Ивану Мазаракіямъ и прихожанамъ талалаевскимъ какъ козакамъ, такъ и посполитымъ, обязуюся въ томъ, что буди ли Богъ мене при церкви Успенія Пресвятой Богородицы въ селѣ Талалаевкѣ удостоитъ быть священникомъ, то я за свои труды не большъ, какъ толко по данному мнѣ контракту отъ прихожанъ вышеписанной церкви взымать буду; а именно: за крещеніе младенца три копейки, за обвенчаніе первого брака десять копѣекъ, за второй и третьей бракъ двадцать копѣекъ, за выводни по брацѣ пять копѣекъ, а когда случится съ стороны кого вѣнчать, то большъ одного рубля не требовать; за похоронъ маіей пять копѣекъ, за похоронъ великій десять копѣекъ, за упись въ помяновеніе умершихъ, когда будетъ соизволеніе чіе и къ заплата възможность, то за суботный пятьдесятъ копѣекъ, за сорокоусть два рубля, за молебень десять копѣекъ, за панахиду десять копѣекъ, за освященіе дому двадцать копѣекъ, за обѣдъ, когда случится купно за упокой и за здоровій отправлять, то десять копѣекъ. За роковину панишъ: у кого имѣется хотя до трохъ воловъ—полъ четверика государевой мѣры, а у кого четири, а хотий и цѣлой плугъ воловъ—единый четверикъ панишъ тоей-же мѣры, и какой не случится панишъ, принимать безспорно долженъ; отъ мѣшого—три копѣйки, отъ подсудѣдка двѣ; которыми доходами буду доволенъ и вѣдательства чинить не буду, развѣ кто

въ доброй своей волѣ похощеть дать. О томъ имъ, господамъ владѣльцамъ и прихожанамъ талалаевскимъ даю сію росписку и на оной своеручно при печати подписуюся. Умершого іерея талалаевского Свято-Успенской церкви Петра Андреева сына, Василь Петровъ Андрѣевскій руку приложилъ.

Листъ 161.

9. Такая-же росписка, данная славленникомъ Кирилломъ Александровымъ 1769 года.

1769 года, августа 13 дня. Я, ниже подписавшійся, далъ сію господамъ владѣльцамъ села Талалаевки, бунчуковымъ товарищамъ, Андрею и Ивану Демиловичамъ Мазаракіимъ и ихъ наслѣдникамъ, да тогоже села прихожанамъ, козакамъ и посолитству росписку въ томъ, что долженъ я буду, когда удостоюся къ церкви талалаевской священническаго чина, бить во всемъ впредь показаннымъ господамъ владѣльцамъ и ихъ наслѣдникамъ снисходителемъ и малѣйше не противить, а въ служеніи церковномъ не лѣнливъ и послушливъ безъ откѣпи. За мою же въ чину іерейскомъ услугу, по давнему установленію, какъ предкамъ моимъ: дѣду и отцу, отъ прихожанъ плачено, такъ и я безъ прибавокъ и вимагательствъ взимати буду: за вѣнецъ первобрачный десять копѣекъ, а отъ второбрачныхъ и третобрачныхъ въ своихъ прихожанъ по двадцати копѣекъ, а отъ стороннихъ смотря по имуществамъ, однакъ не болѣе рубля; за погребеніе великое десять копѣекъ, за малое пять копѣекъ, за крещеніе младенца три копѣйки, за освященіе дому двадцать, а за обѣдъ поминальній десять копѣекъ: за сорокоустъ и суботникъ, буди кто пожеласть, съ прихожанъ оной талалаевской церкви мене о отиравъ просити, то за сорокоустъ два рубля, а суботникъ пятьдесятъ копѣекъ получить имѣю. Роковщина-жъ какъ прежде отъ прихожанъ, имущихъ воли, давалась папшею, какою хто соизволитъ, то принимать безъ разбору мѣрою казенною, а не старою Роженскою, то есть: отъ воли по одному четверику; а яко и прихожанъ имѣть волю два и болѣе, тотъ давалъ-бы по два четверика. И буди бы я дерзнулъ напротиву сего господамъ владѣльцамъ отъ мене даннаго обовязательства здѣлать

отмѣну, или причинять прихожанамъ во взяткахъ каково вимагательство и другую непристойность, за то подвергаю себе неопустному оштрафованію по моей командѣ и отъ прихода отставки. Во увѣреніе пред-
выраженнаго, на семъ своеручно подписался року и дня вишеписаннаго.
Къ сей росписки іерея талалаевскаго Александръ Андреевъ сынъ
Кирило Александровъ подписался.

Листъ 116 на оборотѣ—162.

ДРЕВНІЯ И НОВЫЯ СКАЗАНІЯ О НАЧАЛѢ КІЕВСКОЙ АКАДЕМІИ.

(Къ вопросу о томъ, можетъ-ли кіевская академія въ 1889 году праздновать трехсотлѣтіе своего существованія).

(Посвящается П. А. Лашкарову).

Въ октябрьской книжкѣ «Кіевской Старины» за прошлый годъ помѣщены «Историческія замѣтки о Кіевѣ», принадлежащія перу извѣстнаго знатока мѣстной исторіи П. Л—ва. Замѣтки эти, изобилуя новыми данными, извлеченными авторомъ изъ разныхъ архивовъ, или-же представляя новую постановку и освѣщеніе данныхъ уже извѣстныхъ, безспорно важны для исторіи нашего города и напоминаютъ собою чрезвычайно любопытные «Объяснительные параграфы о Кіевѣ» другаго знатока южно-русской исторіи М. А. Максимовича. Тѣмъ не менѣе одна изъ 6-ти замѣтокъ уважаемаго автора, именно о началѣ богоявленскаго братскаго монастыря и кіевской академіи, не можетъ не вызывать возраженій относительно сообщаемыхъ въ ней фактовъ и сдѣланныхъ на основаніи ихъ выводовъ.

Дѣло въ томъ, что, по недостатку документальныхъ данныхъ о первыхъ временахъ кіево-богоявленскаго братства и школы при немъ, начальная исторія этихъ учреждений восполняется историками при помощи преданія и собственныхъ соображеній и догадокъ, а потому въ нее правнессно много неточнаго, съ дѣйствительными фактами несогласнаго и самый вопросъ о времени, къ которому должно приурочить происхожденіе этихъ учреждений, не имѣя прочной фактической опоры, подверженъ неизбежнымъ коле-

бавіямъ, что и отразилось на его давней уже исторіи. Очень долгое время въ нашей исторической литературѣ господствовало мнѣніе, что кіево-богоявленское братство существовало еще въ концѣ XVI стол., что бывшую при немъ школу константинопольскій патріархъ Іеремія въ 1589 г., на возвратномъ пути изъ Москвы чрезъ Кіевъ, благословилъ и возвысилъ на степень первокласснаго училища и что затѣмъ она, просуществовавъ четверть столѣтія, въ 1614 году сгорѣла, а въ слѣдующемъ 1615 г. переведена была во дворъ, подаренный для сей цѣли Гальшкою Гулевичевою, женою Стефана Лозки, маршала Мозырскаго. Но сравнительно въ недавнее время это, почти установившееся въ наукѣ, мнѣніе значительно было поколеблено новыми изслѣдованіями и соображеніями покойнаго М. А. Максимовича и проф. П. Н. Малышевскаго, которые оба относятъ возникновеніе означенныхъ братства и школы къ 1615 году. Пишущій эти строки, раздѣляя мнѣніе названныхъ изслѣдователей, въ свою очередь старался подкрѣпить оное новыми данными и соображеніями, каковыя и были сообщены имъ въ рефератѣ, читанномъ въ церковно-археологическомъ обществѣ при кiev. дух. академіи и впоследствии напечатанномъ въ мѣстномъ академическомъ журналѣ ¹⁾. По высказанному нами тогда мнѣнію, учная критика, въ лицѣ Максимовича и Малышевскаго, поколебавъ господствовавшее до нихъ мнѣніе о существованіи кіево-богоявленскаго братства и школы при немъ въ концѣ XVI стол., потому не могла окончательно подорвать историческое его значеніе, что почти вовсе не коснулась главной опоры, которая преимущественно и даетъ ему жизненные соки, т. е. тѣхъ документальныхъ данныхъ, на которыя принято указывать, какъ на доказательства несомнѣннаго существованія кіевского братства не позже 1589 года. Мы коснулись этихъ данныхъ—старались провѣрить, дѣйствительно-ли въ нихъ можно находить указанія на существованіе кіевского братства въ концѣ XVI ст. Результатъ получился отрицательный. Мы тогда-же заявили, что мнѣніе о первоначальномъ основаніи кіевского братства и школы при немъ не позже 1589 г., какъ не имѣющее никакой прочной опоры для научнаго устоя, неизбежно должно быть оставлено. Но заявленію нашему, не суждено было исполниться: въ упо-

¹⁾ Труды кievской духовной академіи, 1882 г. № 3-й.

минутыхъ «Историческихъ замѣткахъ о Кіевѣ» П. М—въ, имѣя въ виду нѣкоторыя новыя данныя, возвращается къ прежнему мнѣнію о существованіи кіево-богоявленскаго братства еще въ концѣ XVI ст., признавая это мнѣніе *вполнѣ достовернымъ*. Затѣмъ, относя первое историческое извѣстіе о существованіи кіевской братской школы къ 1589 году, когда ее благословилъ и возвысилъ константинопольскій патріархъ Іеремія, авторъ «Историческихъ замѣтокъ о Кіевѣ» въ этомъ же году полагаетъ и начало кіевской академіи, возникшей изъ означенной школы,—прибавляя въ заключеніе, что «въ 1889 году въ сентябрѣ или октябрѣ кіевская духовная академія можетъ праздновать трехсотлѣтіе своего существованія».

Такимъ образомъ, вопросъ о первоначальномъ возникновеніи кіево-богоявленскаго братства снова всплываетъ наружу и требуетъ новаго пересмотра. Такой пересмотръ необходимъ не только потому, что защита древняго преданія о возникновеніи кіевского братства въ концѣ XVI ст. принадлежитъ извѣстному специалисту, вооружена нѣкоторыми новыми данными и помѣщена въ распространенномъ мѣстномъ органѣ, но и въ виду практическихъ соображеній: 1889-й годъ не за горами и въ нашей академіи начинаютъ уже сильно интересоваться предстоящимъ ей юбилеемъ. Рука объ руку съ чисто научнымъ интересомъ выдвигается житейскій вопросъ: лѣтъ черезъ пять можетъ-ли кіевская духовная академія праздновать трехсотлѣтіе своего существованія?

Вопросъ расширяется и обобщается, если взять во вниманіе, что съ началомъ кіевской академіи связана исторія южно-русскаго и вообще русскаго просвѣщенія, такъ какъ чрезъ пять лѣтъ русская наука, русское просвѣщеніе праздновали-бы трехсотлѣтній юбилей своего древнѣйшаго, доселѣ уцѣлѣвшаго училища, и это былъ-бы не частный академическій, не русскій только, но общій всероссійскій, скажемъ болѣе—всеславянскій юбилей.

По необходимости надо обратиться вновь къ вопросу о началѣ кіево-богоявленскаго братства и школы при немъ, подвергнуть новой критикѣ мнѣніе о возникновеніи братства и школы еще въ концѣ XVI ст., прослѣдить самую исторію этого мнѣнія, провѣрить выдвигаемыя авторомъ «Замѣтокъ о Кіевѣ» новыя данныя и соображенія, обследовать вообще всѣ данныя и предположенія,

имѣющія отношеніе къ этому предмету, чтобы отвѣтъ на поставленный вопросъ былъ упроченъ на твердыхъ устояхъ и не могъ быть поколебленъ вновь.

I.

Исслѣдователи, отпосланные первоначальное возникновеніе кіево-богоявленскаго братства и школы при немъ къ концу XVI ст., обыкновенно въ подтвержденіе своего мнѣнія ссылались на *древнее* якобы *преданіе*, гласившее о пріѣздѣ въ 1589 г. въ Кіевъ константинопольскаго патріарха Іереміи и данномъ имъ здѣшнему братству благословеніи завести высшее училище. Но дѣйствительно-ли существовало подобное преданіе и при томъ древнее? Весьма сомнительно. Въ дошедшихъ до насъ письменныхъ памятникахъ XVII столѣтія, имѣющихъ отношеніе къ кіево-богоявленскому братству, мы не видимъ ни малѣйшаго намёка на такое преданіе. Напротивъ, въ нѣкоторыхъ изъ означенныхъ памятниковъ мы находимъ прямые и ясные указанія на возникновеніе братства въ Кіевѣ только около 1615 года. Въ относимомъ къ этому году «Уписѣ кіевскихъ братчиковъ» опредѣленно говорится: «Мы грѣшныя, послѣдуя божественному и спасительному и человеколюбивому наставленію..... *хотя и поздно*, пробудившись отъ долговременнаго нерадѣнія и лѣности и мрачной суеты мірской, *восхотѣли прозрѣти къ свѣту благоразумія*. И предстательствомъ Пречистыя и Преблагословенныя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, силою честнаго и животворящаго Креста и молитвами всѣхъ святыхъ: *по благословенію и повелѣнію* святѣйшаго вселенскаго константинопольскаго патріарха, господина *Тимофея*, главнѣйшаго во Христѣ пастыря нашего и прочихъ святѣйшихъ патріарховъ..... *начинаемъ сей душе-спасительный дружескій союзъ, братство церковное, въ богоспасемомъ городѣ Кіевѣ.....*» и пр. ¹⁾ Уніатскій митрополитъ Вельяминъ Рутскій, въ составленномъ имъ около 1619 года проэктѣ относительно введенія уніи въ Кіевѣ, говоритъ, что большимъ препятствіемъ для латино-уніатской пропаганды въ этомъ городѣ служило *три года тому назадъ основанное здѣсь схизматиками брат-*

¹⁾ Памятникъ, изданный Кіевскою Комиссіею, т. II, № 2.

ство ¹⁾). Іерусалимскій патріархъ Теофанъ, въ 1620 году посѣтившій Кіевъ, въ своихъ грамотахъ кіево-богоявленскому братству ²⁾) ни однимъ словомъ не упоминаетъ о благословеніи послѣдняго еще патріархомъ Іеремією, между тѣмъ какъ съ этимъ важнымъ и вполнѣ естественнымъ упоминаніемъ мы постоянно встрѣчаемся въ грамотахъ и актахъ тѣхъ братствъ, какія несомнѣнно получили начальное благословеніе отъ Іереміи и другихъ восточныхъ патріарховъ. Равнымъ образомъ другой іерусалимскій патріархъ Паисій, тоже посѣтившій въ 1649 г. Кіевъ, въ своей грамотѣ богоявленскому братству ничего не говоритъ о какихъ-либо отношеніяхъ къ нему Іереміи, между тѣмъ какъ о Теофанѣ упоминаетъ ³⁾). Нѣтъ указанія на существованіе братства въ Кіевѣ еще въ концѣ XVI ст. ни въ грамотѣ Сигизмунда III, данной кіевскимъ братчикамъ въ 1629 году ⁴⁾, ни въ письмахъ самихъ братчиковъ, посланныхъ въ 1625—1626 гг. царю Михайлу Федоровичу и думному дьяку Ивану Грамматичу ⁵⁾. Словомъ, въ начальныхъ и вполнѣ достовѣрныхъ письменныхъ памятникахъ, касающихся кіево-богоявленскаго братства, мы не находимъ никакого слѣда того якобы древняго преданія, на основаніи котораго приурочивается возникновеніе означеннаго братства ко времени не позже 1589 года. Съ подобнымъ преданіемъ, точнѣе историческимъ мнѣніемъ, мы впервые встрѣчаемся лишь во второй половинѣ XVIII ст. Въ январѣ 1765 года въ кіевской академіи полученъ былъ изъ «Духовной митрополіи кіевской консисторіи» указъ съ требованіемъ доставить для адресъ-календаря свѣдѣнія о томъ, «съ какого времени и кѣмъ именно кіево-братскій монастырь основанъ, и кто, и съ какого года, и по какой годъ, были въ ономъ монастырѣ пачальники». Въ исторической запискѣ, составленной въ исполненіе означеннаго указа, говорится, что документальныя данныя о кіево-братскомъ училищномъ богоявленскомъ монастырѣ не восходятъ ранѣе 1615 года, «когда вос-

¹⁾ Подлинникъ хранится въ архивѣ греко-уніатскихъ митрополитовъ при св. синодѣ; въ переводѣ напечатанъ въ 8 № «Основы» за 1861 г. и въ «Вѣстникѣ западной Россіи, т. III.

²⁾ Памятники кіевской комиссіи, т. II, №№ 3—5.

³⁾ Ibid., т. II, № 14.

⁴⁾ Ibid., т. II, № 6.

⁵⁾ Архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ. Дѣла малороссійскія.

послѣдовала отъ Гальшки Гулевичевой надача (дома и двора) на монастырь ставропигіи патріаршей, на школу для дѣтей шляхетскихъ и мѣщанскихъ и на гостиницу странныхъ духовныхъ вѣры церкви восточной». «Но—добавляютъ составители означенной записки—изъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ разсуждать можно, что оный монастырь со школою заложенъ въ 1588 году, когда Іереміа, архіепископъ Константины града и вселенскій патріархъ, былъ въ Россіи для поставленія перваго патріарха на Москву»¹⁾. Хотя составители записки и не объясняютъ, какія именно обстоятельства ввели ихъ на мысль объ основаніи кіево-богоявленскаго монастыря и школы при немъ въ 1588 году, по изъ сохранившихся между академическими рукописями черновиковъ²⁾, имѣющихъ отношеніе къ данному предмету, видно, что авторы записки въ этомъ случаѣ исключительно имѣли въ виду тотъ фактъ, что въ означенное время, «именно въ лѣто 1588 за королеванья въ Полюшѣ короля Жигмонта третьяго и за митрополита кіевского Онисифора Дѣвочки пріѣхалъ въ нашу землю русскую святѣйшій вселенскій патріархъ константинопольскій Іеремія, первый отъ крещенія Руси, посѣтившій свою наству», и что сей патріархъ при своемъ посѣщеніи западно-русскихъ областей, «хотяи здѣсь обновити любовь апостольскую, устроилии по мѣстамъ (т. е. городамъ) братства церковныи». Если патріархъ Іеремія устроилъ по разнымъ городамъ церковныя братства, то возникало естественное *предположеніе*, что могъ устроить онъ такое и въ Кіевѣ. И такъ вотъ гдѣ кроется первый зародышъ такого якобы древняго преданія, которое, приурочивая основаніе кіево-богоявленскаго братства къ 1588 или 1589 гг., съ теченіемъ времени обставилось новыми подробностями и столь крѣпко укоренилось въ нашей исторической литературѣ!.... Подобнаго-же мнѣнія о первоначальномъ возникновеніи кіево-богоявленскаго братства кіевская духовная академія держалась и въ 1771 г., когда отъ нея требована была вторичная историческая замѣтка по тому-же самому вопросу. Это мнѣніе въ 1773 г. по всей вѣроятности при посредствѣ адресъ-календарей занесено было Герардомъ Миллеромъ и Василиемъ Рубаномъ въ «Старицу и Новизну».

¹⁾ Сборникъ рукопис. актовъ кіевской духовной академіи, т. III, № 13.

²⁾ Ibid.

Но въ томъ-же 1773 году, когда изъ св. синода воспо-
слѣдоваль новый запросъ о древнемъ и современномъ положе-
ніи кіевской академіи, ученая академическая корпорація, составляя
историческую записку о семь учрежденіи, уже съ недовѣріемъ
отнеслась къ прежнему предположенію о началѣ богоявленскаго
братства и школы при немъ и высказала по этому предмету
новое мнѣніе. На вопросъ: «съ коего именно года кіево-брат-
скій монастырь училищнымъ учрежденъ?» — воспоислѣдоваль отвѣтъ,
что *не ранее 1615 г.*, какъ свидѣлствуютъ о семь несомнѣн-
ныя документальныя данныя (дарственная запись Галышки Гу-
левичевны). «*Чтожъ нѣкоторые догадкою только утверждаютъ*»,
объясняютъ составители разсматриваемой записки, «якобы брат-
скій монастырь съ церковію, школою и прочимъ отъ 1588 года,
когда патріархъ константинопольскій Іеремія пріѣзжалъ въ россій-
скую землю, начало свое взялъ, а потомъ, по разнымъ случаямъ
разоренъ бывши, пакы гетманомъ Петромъ Конашевичемъ во-
зобновлеиъ, *то о томъ нѣтъ изъ чего удостовѣриться*, а совершеннѣе
можно видѣть такъ по грамотѣ святѣйшаго куръ Паисія, патріарха
іерусалимскаго, 1649 года, іюля 23 данной ¹⁾, въ которой поми-
нается, что онъ гетманъ Петръ Конашевичъ-Сагайдачный съ про-
чими христіанцами, по благословенію патріарха іерусалимскаго
куръ Оеофана, не разоренную возобновили, но вновь своимъ ижди-
веніемъ церковь и обитель братскую богоявленскую воздвигъ,
яко и изъ грамоты святѣйшаго патріарха куръ Оеофана 1620 года
мал 17 данной, въ которой между прочаго написано слѣдующее:
«Сего ради въ благочиннѣйшее исправленіе и вящее еже о церк-
вахъ Божіихъ попеченіе, и сихъ разширеніе, смиренія нашего бла-
гословеніемъ новодруженное братство (*что разумется не иначе—
новозаложенное или новосооружавшееся братство*) богоспасаемаго
града Кіева благословихомъ и хартією нашею благословенною въ
вѣчные роды укрѣпихомъ, къ нему-же моленіемъ любоподржа-
тельныхъ братій, ко еже во множайшее распространеніе славы
имени Господни въ богоспасаемомъ семь градѣ Кіевѣ, по образу
прочихъ благочестивыхъ братствъ во многѣхъ градовѣхъ государ-
ства великаго государя короля польскаго сущихъ, братство младен-

¹⁾ Напечатано въ Памятникахъ кіевской комисіи, т. II № 14.

ческое, старѣйшему братству единомысленное и повинующееся, о Господѣ заложити извольше, благословихомъ и сямъ начертаніемъ нашимъ благословляемъ». Слѣдовательно, хотя, какъ въ продолженіи оной грамоты значится, и были въ прочіихъ Королевствъ Польскаго государствахъ братства, но въ градѣ Кіевѣ прежде сего нововруженнаго ни старѣйшаго, ни младшаго братства древнѣйшаго не было, да и бытія такового ничѣмъ доказать не можно» ¹⁾.

Это мнѣніе кіевскихъ ученыхъ, по своей обстоятельности заслуживавшее полнаго вниманія, не было однако раздѣляемо почти всѣми послѣдующими изслѣдователями давнихъ судебъ кіевской академіи ²⁾, хотя какъ можно думать, оно и не оставалось, по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ изъ нихъ, безызвѣстнымъ. Такъ преосвященный Евгеній въ своемъ *Краткомъ извѣстіи о началѣ кіевской академіи* ³⁾ держится мнѣнія, приурочивающаго первоначальное основаніе кіево-богоявленской братской школы къ 1589 году, причемъ, сообщая нѣсколько новыхъ подробностей, впервые указываетъ на документальныя данныя, якобы подтверждающія означенное мнѣніе. Онъ говоритъ что патріархъ Іеремія на обратномъ пути изъ Москвы въ 1589 году *посѣтилъ Кіевъ* и въ это время далъ благословеніе завести въ семъ городѣ высшее училище (подобное острожскому, львовскому и виленскому) при знатнѣйшей тогда изъ кіевскихъ русскихъ школъ, находившейся у богоявленской церкви, которая имѣла уже тогда для содержанія оной и особое братство и доходныя маѣстности, какъ видно изъ одной купчей отъ кіевского жителя Андрея Обухова записи 1594 г. на сверчановскій плацъ на Подолѣ, уступленный сему братству. Но когда богоявленская школа сія сгорѣла, то жена маршала мозырскаго, Анна Гудевичева, отдала подъ школы свой домъ со всею усадьбою и пристройками,

¹⁾ Рукопись кіевской духовной академіи, № 26.

²⁾ Не говоря въ всѣмъ, по почти всѣмъ, потому что въ концѣ прошлаго столѣтія въ самой академіи кіевской ея начало полагали въ 1620 году, когда она была утверждена и благословлена патріархомъ Оеофаномъ. Такъ въ *Кіевскомъ Мислословѣ* на лѣто 1798 г., составленномъ Принцемъ Фальковскимъ, въ хронологіи вещей достопамятныхъ обозначено: *отъ заведенія кіевской академіи — 178 годъ*.

³⁾ Помѣщено въ приложеніяхъ къ Описанію кіево-софійскаго собора, подъ № 41-мъ.

находившійся на мѣстѣ нынѣшняго братскаго монастыря.—Тоже самое вслѣдъ за преосвященнымъ Евгеніемъ повторяли и послѣдующіе исторіографы нашей академіи: преосвященный Макарій и В. Аскочепскій, а также и другіе писатели, касавшіеся древнихъ судебъ кіево-богоявленскаго братства (Фундуклей, Закревскій и др.), съ нѣкоторыми впрочемъ измѣненіями и дополненіями. Такъ Аскочепскій основаніе кіевского училища относитъ «къ той эпохѣ, когда конституціею сейма люблинскаго, въ 1569 году, окончательно утверждено начавшееся еще съ 1501 года соединеніе Литвы и Польши и когда Кіевъ съ прочими своими городами причисленъ къ польскому королевству»¹⁾. По его мнѣнію Іеремія былъ въ Кіевѣ два раза: въ 1588 году, когда отправлялся въ Москву и въ слѣдующемъ 1589 г. на обратномъ пути оттуда. Во время этого вторичнаго посѣщенія Кіева, онъ по просьбѣ здѣшнихъ гражданъ и преобразовалъ существующую при богоявленской церкви школу въ высшее просвѣтительное учрежденіе. «Благословеніе патріарха, по словамъ Аскочепскаго, было первымъ и основнымъ камнемъ того училища, которому суждено было потомъ возвыситься до званія академіи и которое съ того времени рѣзко стало отличаться отъ другихъ совмѣстныхъ и современныхъ ему». Въ подтвержденіе несомнѣннаго существованія кіево-богоявленскаго братства еще въ XVI столѣтіи, Аскочепскій, кромѣ упоминаемой преосвященнымъ Евгеніемъ записи Андрея Обуха 1594 года, указываетъ еще на выписъ изъ гродскихъ кіевскихъ книгъ 1593 года, изъ коей видно, что въ этомъ году «кіевскій нагорскій священникъ Филиппъ Афанасьевъ положилъ передъ урядомъ королевскимъ листы урядниковъ воеводства кіевского для подтвержденія принадлежащихъ къ церкви Трехъ-святительской и Крестоводвиженской вотчинъ со всѣми ихъ угодьями и для передачи ихъ потомъ кіево-богоявленскому братству»¹⁾.

Указывая на пожаръ 1614 года, якобы истребившій богоявленскую церковь и бывшую при пей школу, исторіографы кіевской академіи печальную нустоту этого пожараща восполняютъ перечнемъ знаменитыхъ своимъ просвѣщеніемъ или воинскими подвигами

¹⁾ Кіевъ съ древѣйшимъ его училищемъ академіею, т. I, стр. 57.

лицъ, воспитаніе которыхъ, по ихъ словамъ, «неотъемлемо принадлежитъ древней кievской школѣ». Къ числу такихъ лицъ просвѣщенный Макарій относитъ: *Кирилла Транквиліона-Ставропегскаго, Захарію Копыстенскаго, Богдана Хмѣльницкаго*, а Аскоченскій прибавляетъ еще къ нимъ: *Елисея Пестенецкаго, Леонтія Карповича, Кассіана Соковича* и сподвижниковъ *Хмѣльницкаго, Павла Терю и Якіма Сомка*.

Такъ постепенно укоренялось, распространялось и приумножалось новыми наслоеніями древнее якобы преданіе о возникновеніи кievо-богоявленскаго братства еще въ концѣ XVI столѣтія.

Сводя все сказанное относительно сего преданія, получаемъ нижеслѣдующія положенія о первомъ якобы 25-лѣтнемъ (1589—1615) существованіи братства и школы при немъ:

1) Братство существовало до 1588—1589 гг., ибо посѣтившій въ это время Кіевъ константинопольскій патріархъ Іеремія уже засталъ его сформировавшимся.

2) Начало кievской академіи слѣдуетъ полагать въ 1589 году, потому что въ этомъ именно году означенный патріархъ возвысилъ братскую школу, преобразовавъ ее въ высшее православное училище, по образцу другихъ существовавшихъ въ литовско-русскихъ областяхъ.

3) Братская школа за первое 25-лѣтіе своего существованія воспитала многихъ знаменитыхъ своимъ просвѣщеніемъ и разнаго рода услугами отечеству лицъ.

4) Братство въ рассматриваемое время владѣло дворомъ въ Кіевѣ, земельными угодьями и вотчинами, какъ это видно изъ двухъ документовъ 1593 и 1594 гг.

5) Въ 1614 году пожаръ истребилъ братскую церковь и бывшую при ней школу; но уже въ слѣдующемъ году братство, благодаря дару Галынки Пулевичевой, начинаетъ возрождаться и снова преуспѣваетъ на пользу православной церкви и русской народности.

II.

Укрѣпленное и формулируемое такимъ образомъ мнѣніе о существованіи кievо-богоявленскаго братства еще въ концѣ XVI ст. впервые было поколеблено М. А. Максимовичемъ въ 1865 г. въ его

статьѣ «О первыхъ временахъ кіевскаго богоявленскаго братства»¹⁾. Вотъ что писалъ онъ тогда по этому предмету. «Къ двумъ съ половиною вѣкамъ исторической жизни кіево-братскаго училища добавляется еще 25-лѣтнее бытіе прежней богоявленской школы, которая съ 1589 года, благословіемъ патріарха Іеремія, была возвышена предъ прочими приходскими школами кіевскими. Но объ ней еще не открыто, кажется, того-временныхъ извѣстій, ни объ томъ пожарѣ, которымъ она истреблена, какъ полагаютъ, 1614 года. Печальная пустота этого пожараща восполняется нынѣ знаменитыми виенами предполагаемыхъ тамъ наставниковъ и питомцевъ (слѣдуетъ перечень тѣхъ и другихъ по исторіямъ кіевской академіи преосвященнаго Макарія и Аскоченскаго). Но для призванія неотъемлемой принадлежности ихъ всѣхъ къ прежней богоявленской школѣ надобно того-временное свидѣтельство о каждомъ, начиная съ Елисея Плетецкаго, который скончался въ октябрѣ 1624 г., семидесятилѣтнимъ старцемъ, и съ 1595 года былъ уже архимандритомъ»... «Нельзя и подумать, продолжаетъ почтенный изслѣдователь, чтобы въ кіевской школѣ, получившей патріаршее благословіе 1589 года, не принималъ дѣятельнаго участія свято-памятный князь Константинъ Острожскій, будучи воеводою кіевскимъ до кончины своей въ 1608 году. Но объ этомъ не нашлось еще и намекъ въ того-временной письменности, такъ же какъ не видно изъ нея и прежней богоявленской церкви, при которой находилась та братская школа. Единственный слѣдъ ихъ—купчая запись 1594 года, данная кіевскимъ земляникомъ Андреемъ Обухомъ и его женою Настасіею Сверцовскою на ихъ сверцовскій домъ на Подолѣ и сѣножать на Облопи. Но и той купчей записи не знаемъ мы въ подлинникѣ; а говорится о ней уже чрезъ сто лѣтъ, въ царской грамотѣ 1694 года».

Спустя четыре года послѣ этого, проф. Малышевскій въ своей «Исторической запискѣ о кіевской академіи», читанной имъ на юбилеѣ академіи 1869 г., еще рѣшительнѣе доказывалъ несостоятельность мнѣнія о началѣ кіево-богоявленскаго братства и школы при немъ со времени пріѣзда въ Россію патріарха Іеремія. Сущность его доказательствъ состоитъ въ слѣдующемъ: 1) Изъ откуда не извѣстно,

¹⁾ Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости 1865 г., №№ 21, 23 и 24.

что Іеремія, на пути-ли въ Москву или обратно, былъ въ Кіевѣ: въ первомъ и другомъ случаѣ опъ ѣхалъ на Замостье, Вильну, Смоленскъ, посѣщая на этомъ пути и другіе города, въ числѣ коихъ ни въ какомъ актѣ не упоминается о Кіевѣ. 2) О грамотѣ и благословеніи Іереміи не упоминается ни въ одномъ изъ начальныхъ и исполнѣй достовѣрныхъ актовъ кіевского братства, что—будетакоева грамота и благословеніе даны—представляется дѣломъ необъяснимымъ. 3) Купчая запись Андрея Обуха неизвѣстна намъ ни въ подлинникѣ, ни въ выписи: мы знаемъ о ней только по ссылкѣ въ грамотѣ 1694 года. 4) Миѣніе о пожарѣ 1614 г., истребившимъ будто-бы братскій монастырь и школу, не могло быть доселѣ подтверждено никакимъ историческимъ документомъ. 5) Самия выраженія записи Гальшки Гулевичевой 1615 года и братскаго «уписа» начала 1616 г. даютъ прямое заключеніе, что братство со школою только теперь начиналось. Анна Гулевичева говоритъ, что даетъ дворъ съ землею на монастырь ставропигіи патріаршей и школу, т. е. на *будущій* монастырь, *будущую* ставропигію, *будущую* школу, иначе она назвала-бы этотъ монастырь, упомянула-бы объ учрежденіи ставропигіи; далѣе она выражается, что только вводитъ монашествующихъ и школу въ жертвуемый ею для нихъ дворъ съ землею. А члены «уписа» говорятъ еще прямѣе: *начинаемъ* сей душе-спасительный союзъ—братство церковное; *начинаемъ* по благословенію святѣйшаго патріарха Тимоѣя и прочихъ патріарховъ и *согласно съ уставами*, которые даны отъ святѣйшихъ патріарховъ братствамъ городовъ: Львова, Вильны, Могилева и церквамъ другихъ городовъ.—Можно-ли было-бы не упомянуть тутъ о братствѣ и школѣ, получившихъ благословеніе отъ патріарха Іереміи, если-бы то и другое дѣйствительно было? ¹⁾

Но ни Максимовичъ, ни Малышевскій, возражая противъ достовѣрности миѣнія объ основаніи кіево-богоявленскаго братства въ 1589 г., не касались тѣхъ документовъ, на которыхъ миѣніе это опирается. Документы эти слѣдующіе: 1) Купчая отъ 1594 г. кіевского землянина Андрея Обуха и его жены Наталіи, урожденной Сверцовой, на проданный ими братству кіевскому дворъ ихъ на Подолѣ и сѣножать на Оболони за тридцать копѣ грошей литов-

¹⁾ Труды кіевской духовной академіи, 1869 г., т. IV.

слихъ и 2) Листы урядниковъ воеводства кіевскаго отъ 1593 г., подтверждающіе принадлежность трехъ-святительской и крестовоздвиженской церквамъ ихъ вотчинъ и передачу ихъ потомъ со всѣми принадлежностями кіево-богоявленскому братству.

Оба эти документа упоминаются въ царской грамотѣ 1694 г. и съ тою-же датою поименованы въ находящейся и нынѣ въ библіотекѣ кіево-петерской лавры рукописной «Описи» (конца прошлаго столѣтія) документамъ на имѣнія, принадлежавшія кіевскимъ монастырямъ. Въ этой послѣдней подъ рубрикою: «Документы на состоящіе въ городѣ Кіево-Подолѣ, кіево-братскому монастырю принадлежащіе плацы», подъ №№ 1 и 2-мъ, значится: 1) «Выпись съ книгъ городскихъ воеводства кіевскаго 1593 года марта 20 дня, данная бывшему священнику церкви верхне-кіевской трехъ-святительской Филиппу Афапасевичу съ упоминкомъ данныхъ ему прежнихъ на оную церковь разныхъ привилегій, правъ и принадлежностей къ той церкви; оная выпись въ книгу оправлена и во многихъ мѣстахъ подклеиваеа», и 2) «Купчая жителя кіевскаго Андрея Обуха на состоящій въ городѣ Кіево-Подолѣ плацъ, называемый сверчановскій, съ уступкою оного кіевскому Богоявленія Господня братству; 1594 г., сентября 5 дня, на двухъ листахъ; одинъ изъ коихъ писаный, а другой порожній». Такимъ образомъ въ существованіи этихъ документовъ не можетъ быть никакого сомнѣнія; но является вопросъ, могутъ-ли эти документы служить доказательствомъ существованія кіево-богоявленскаго братства въ тѣ годы, которыми они означены. На этотъ вопросъ въ свое время мы дали и теперь даемъ отгѣтъ отрицательный.

Начнемъ съ купчей Андрея Обуха 1594 г. Въ приведенномъ нами по лаврской описи заглавіи этого документа слова: *съ уступкою оного* очевидно находятся въ противорѣчіи какъ съ названіемъ документа *купчей*, такъ и съ выраженіями царской грамоты 1694 г., гдѣ говорится, что «Андрей Обуховъ съ женою своею Наталією Сверщевскою *продали* въ братскій монастырь дворовое свое мѣсто сверчановское и съ сѣножатью... за тридцать конь литовскихъ». Слово *уступка* заключаетъ въ себѣ понятіе о подаркѣ, безденежной отдачѣ какого либо предмета другому лицу и потому въ разсматриваемыхъ нами мѣстахъ является несообразностію, вызывающею недоумѣніе. Если Андрей Обухъ продалъ братству свой дворъ

за тридцать копъ литовскихъ, то могъ-ли составитель описи сказать, что этотъ дворъ перешелъ во владѣніе братства посредствомъ *уступки*?—Думаемъ, что не могъ, тѣмъ болѣе, что во всемъ своемъ обширномъ трудѣ при описаніи документовъ онъ строго различаетъ продажу *отъ уступки*, вездѣ разумѣя подъ послѣднею *пожертвованіе, дарственную запись*, какъ можно, напримѣръ, видѣть изъ слѣдующихъ выписокъ изъ описи: 1) '*уступной листъ*, данный Николаемъ Макаровичемъ пану Пукаловичу на вѣчное владѣніе Совкою'; 2) '*уступка части мельницъ въ Бѣлгородѣ кіево-софійскому монастырю отъ Михаила Мисниченка*', и т. п.

Чѣмъ-же объяснить указанное нами противорѣчіе?

Думаемъ, что другаго способа для этого нѣтъ, какъ предположить, что въ 1594 г. Андрей Обухъ дѣйствительно продалъ свой сверчковскій дворъ, но продалъ не кіево-братскому монастырю, а какому либо частному лицу, а это послѣднее, провладѣвъ нѣкоторое время купленнымъ мѣстомъ, *уступило* (т. е. пожертвовало) оное кіево-богоявленскому братству, въ то время уже существовавшему. Когда судебнымъ порядкомъ закрѣплялось означенное пожертвованіе, братству вручена была съ уступочною надписью и купчая 1594 года, какъ основной документъ на владѣніе означеннымъ мѣстомъ. Можно допустить, что дворъ, принадлежавшій въ 1594 г. Андрею Обуху съ женою, былъ перепроданъ нѣсколько разъ и могъ перейти къ братству чрезъ третьи и четвертыя руки; но очевидно, что сущность дѣла отъ этого нисколько не измѣняется. Когда въ 1694 году купчая Андрея Обуха, какъ основной документъ на владѣніе сверчковскимъ дворомъ, представлена была, вмѣстѣ съ прочими крѣпостными документами кіево-братскаго монастыря, въ Москву для исходатайствованія подтвердительной царской грамоты на всѣ имѣнія и угодія, издавна принадлежавшія этому монастырю, въ Малороссійскомъ Приказѣ, при внесеніи въ грамоту посланныхъ документовъ, въ купчей Андрея Обуха легко могло быть упущено изъ виду слово: *съ уступкою*, которое мы находимъ въ лаврской описи. Для лицъ, служащихъ въ Малороссійскомъ Приказѣ, документъ, написанный на южно-русскомъ нарѣчій, и при томъ сто лѣтъ назадъ, представлялъ при чтеніи не мало затрудненій. Не мудрено, что какойнибудь малограмотный приказный, обозначая содержаніе разсматриваемаго документа, обомель,

быть можетъ по трудности чтенія, уступочную записъ, которая могла быть написана кратко гдѣ либо на оборотѣ купчей, а имѣя дѣло лишь съ купчей и выслѣдивъ въ ней имя продавца, названіе продаваемого мѣста и цѣну онаго, не затруднился самую покупку приписать братскому монастырю, такъ какъ купчая представлена отъ него, какъ одинъ изъ его крѣпостныхъ документовъ. Иначе, т. е. съ большою точностію могъ изложить содержаніе этой купчей составитель упомянутой выше описи, постоянно имѣвшій дѣло съ древними южно-русскими документами и пріобрѣтшій большой навыкъ въ чтеніи ихъ, а потому его изложенію содержанія купчей Андрея Обуха должно отдать предпочтеніе предъ изложеніемъ того-же документа писцами Малороссійскаго Приказа.

Было-бы однако съ нашей стороны очень смѣло на одномъ предположеніи о возможной ошибкѣ писца утверждать, что сверчковскій дворъ перешелъ къ братству не непосредственно отъ Андрея Обуха съ женою, по запродажной, а отъ втораго и даже третьяго лица и при томъ чрезъ пожертвованіе, если-бы не имѣли на это положительнаго документальнаго свидѣтельства. Въ 1693 году, мая 17-го, т. е. не задолго до отправления въ Москву крѣпостныхъ документовъ кіево-братскаго монастыря для подтвержденія ихъ царскою грамотою, іеромонахи этого монастыря Рафаилъ Васильевичъ да Парфеній Родовичъ явились въ кіевскую ратушу и просили именемъ своего игумена, ректора Іоасафа съ братією, чтобы войтъ, бурмистры и лавники назначили комиссію для осмотра и описи земель и дворовъ, издавна, посредствомъ купли или пожертвованій пріобрѣтенныхъ братскимъ монастыремъ. Очень можетъ быть, что это именно - была провѣрка недвижимостей по документамъ и самихъ документовъ предъ отправленіемъ ихъ въ Москву. Назначенные на этотъ разъ отъ ратуши урядники, вмѣстѣ съ братскими старцами, «дворы осматривали и описали ихъ», а въ описаніи ихъ, между прочимъ, находится слѣдующее весьма важное для насъ свидѣніе о сверчковскомъ дворомъ мѣстѣ: «*седьмой (по счету описи) дворъ сверчковскій данъ въ монастырь отъ Крестины Лешничейвой и отъ Анафіи Козачинки*» (слѣдуетъ затѣмъ вычисленіе границъ и размѣровъ этого двора)¹⁾. И такъ не можетъ подлежать

¹⁾ Рукопись кіевской духовной академіи: *Выпись размѣренія плицовъ монастыря богополенскаго братскаго.*

сомнѣнію, что въ 1594 году Андрей Обухъ и его жена продали свой сверческовскій дворъ не кіево-богоявленскому братству, а кому-то другому, можетъ быть родителямъ названнаго выше жертвовательницы, или имъ самимъ, и уже отъ этихъ послѣднихъ означенный дворъ перешелъ по дарственной записи во владѣніе братства, а слѣдовательно на принадлежности кіевскому братству крѣпостнаго документа съ датою 1594 г. нельзя основывать заключенія о существованіи въ томъ году самаго братства. Купчая 1594 года передана была братчикамъ жертвовательницами Лепничевою и Козачишкою, какъ основной документъ на владѣніе пожертвованнымъ мѣстомъ, а когда это случилось, неизвѣстно. Но что купчая 1594 года была именно такимъ основнымъ документомъ, это между прочимъ ясно видно изъ двѣдичей фамиліи жены Андрея Обука—фамиліи сходной съ названіемъ проданнаго мѣста. Сверческовскій дворъ, очевидно, былъ родовою собственностію Наталіи Сверцовой.

Что касается втораго документа, древняя дата котораго приводится, какъ доказательство существованія кіево-богоявленскаго братства въ концѣ XVI ст., именно «Королевскихъ листовъ...», то какъ въ царской грамотѣ 1694 года, такъ и въ упомянутой лаврской описи документовъ, при изложеніи содержанія этого документа ни однимъ словомъ не упоминается о кіевскомъ братствѣ. Приведенное нами выше полное его оглавленіе или содержаніе съ указаніемъ на братство принадлежитъ историку академіи Асоченскому и есть не болѣе, какъ его собственное измышленіе. Руководствуясь этою произвольною добавкою или догадкою, сторонники древняго преданія о первоначальномъ основаніи кіевского братства еще въ XVI ст., разсуждаютъ такъ: въ 1693 году братскій монастырь, ходатайствуя предъ московскимъ правительствомъ о закрѣпленіи за нимъ находившихся въ его владѣніи помѣстій, представлялъ, между прочимъ, для доказательства своихъ правъ на имѣнія, прежде принадлежавшія двумъ кіевскимъ церквамъ и ему уступленнымъ, документъ отъ 1593 года; слѣдовательно въ означенномъ году братство уже существовало. Но такое разсужденіе столь же основательно, какъ и ссылка на купчую Обука. Извѣстно, что въ то время частныя лица и общественныя учрежденія, приобретаая (посредствомъ-ли дара или черезъ покупку) какія либо помѣстья, угодья и т. п., всегда старались получить первоначальные, основ-

ныя документы въ эти помѣстья и когда хлопотали объ утвержденіи своихъ правъ на пріобрѣтенную собственность, то представляли въ судебныя и другія правительственныя мѣста эти документы. Такъ, на-примѣръ, кіево-печерская лавра получала въ даръ село Сѣраково отъ князя Воронежскаго въ 1588 году, но когда внослѣдствіи началось тяжбное дѣло по поводу владѣнія лаврою означеннымъ селомъ, то печерскіе повѣренныя представляли для судебного утвержденія документъ отъ 1541 года¹⁾. Точно также поступалъ и кіево-братскій монастырь. Въ извѣстной царской грамотѣ 1694 года говорится, что у братскихъ иноковъ есть крѣпости на разныя, принадлежащія имъ, угодія еще отъ польскаго короля Генриха²⁾, слѣдовательно отъ такого времени, когда даже по мнѣнію сторонниковъ древняго преданія о первоначальномъ возникновеніи кіево-богоявленскаго братства, послѣднее еще не существовало. Такъ поступилъ братскій монастырь и въ данномъ случаѣ: онъ представилъ документъ, который доказывалъ, что земли, которыя перешли къ нему отъ кіевскихъ трехъ-святительской и кресто-воздвиженской церквей, принадлежали этимъ церквамъ на правѣ собственности въ 1593 году. Между тѣмъ по актамъ можно прослѣдить, что имѣнія церквей трехъ-святительской и кресто-воздвиженской перешли въ владѣніе кіево-богоявленскаго братства *не въ 1593 году, а гораздо позже*. Такъ въ 1615 году на владѣніе имѣніями означенныхъ церквей выхлопоталъ привилей священникъ Моисей Ивановичъ³⁾. Въ слѣдующему году церковь св. Воздвиженія съ принадлежащими къ ней землями была въ вѣдѣніи священника Филиппа⁴⁾; но затѣмъ опять перешла къ прежнему владѣльцу. Что-же касается до кіево-богоявленскаго братскаго монастыря, то онъ сталъ пользоваться доходными статьями поименованныхъ церквей только съ 1638 года. Прямое указаніе на это находится въ универсалѣ короля Владислава IV, утвердившаго за братствомъ уступочную запись на имѣнія церквей поименованнаго священника Моисея Ивановича⁵⁾.

¹⁾ Рукопись лаврской бібліотеки, № 205.

²⁾ Памятника кіевской коміссіи, т. II, стр. 312.

³⁾ Рукопись кіевской академіи, № 26.

⁴⁾ Матеріалы для исторіи кіевской митрополіи, издан. Н. Г. Лебединцевымъ.

⁵⁾ Рукопись духовной академіи, № 26.

Изъ сказаннаго, надѣмся, достаточно ясно видно, что какъ купчая Андрея Обуха 1594 г., такъ и «королевскіе листы» 1593 года первоначально были выдаваемы по кіево-богоявленскому братству и вообще никакого отношенія къ нему въ означенное время не имѣли. Слѣдовательно и ссылка нѣкоторыхъ изслѣдователей на указанные документы, какъ на неопровержимое доказательство существованія братства въ Кіевѣ еще въ концѣ XVI-го столѣтія, теряетъ всякое значеніе.

III.

Перейдемъ теперь къ доводамъ автора «Историческихъ замѣтокъ о Кіевѣ». Какъ мы видѣли, онъ дѣлаетъ рѣшительный поворотъ въ пользу прежняго мнѣнія о возникновеніи кіевского братства и школы при немъ еще въ концѣ XVI ст., называя означенное мнѣніе *воплоть достовернымъ* и приводя въ подкрѣпленіе его нѣкоторыя новыя указанія, бывшія неизвѣстными предшествовавшимъ изслѣдователямъ кіевской старины. Эти указанія касаются пріѣзда въ Кіевъ въ 1589 г. константинопольскаго патріарха Іереміи, который будто-бы благословилъ кіевское братство и его школу и времени построенія первой богоявленской церкви, которое авторъ отнесъ не къ XVII, а къ XVI ст.

«Что патріархъ Іеремія, говоритъ Н. Л.—въ, дѣйствительно былъ въ Кіевѣ, подтвержденіе сему находимъ въ описаніи путешествія антиохійскаго патріарха Макарія, составленномъ спутникомъ его діакономъ Павломъ. Послѣдній пишетъ, что въ 1654 г., бывши въ софійскомъ домѣ кіевского митрополита Сильвестра Косова вмѣстѣ съ патріархомъ, онъ видѣлъ здѣсь портретъ константинопольскаго патріарха Іереміи во весь ростъ, съ красивымъ лицомъ и бородою, между портретами антиохійскаго патріарха Іоакима, александрійскаго Мелетія и іерусалимскаго Теофана. При этомъ онъ говорятъ, что всѣ эти четыре патріарха пріѣзжали въ Кіевъ непосредственно одинъ за другимъ и что въ Кіевѣ издревле ведется обычай списывать портретъ всякаго патріарха, посѣтившаго эту страну, для того, чтобы сохранить память о немъ на вѣчныя времена».

Прежде всего замѣтимъ, что почтенный авторъ, передавая сжато разсказъ Павла Алепскаго, не совсѣмъ точно приводитъ иѣкоторыя выраженія подлинника. У Павла Алепскаго, въ его «Описаніи путешествія антиохійскаго патріарха Макарія», приведенное мѣсто въ полномъ видѣ читается такъ: «Наконецъ мы (патріархъ Макарій съ своею свитою, въ составѣ которой былъ и авторъ записокъ Павелъ Алепскій)... отпраздновали къ св. Софіи съ визитомъ митрополиту. Мы вошли въ его покои и видѣли тамъ изображенія четырехъ прежнихъ патріарховъ на холстѣ во весь ростъ. *Въ этой странѣ* (in this country) издавна ведется такой обычай, что если какой нибудь патріархъ посѣтитъ ихъ, то они снимаютъ съ него портретъ, точно (въ томъ видѣ), какъ онъ появляется среди нихъ, чтобы они могли сохранить память о немъ навсегда. Всѣ четыре патріарха изображены въ св. облаченіи съ жезлами, въ митрахъ, съ панатіями и крестами. Первый изъ нихъ, пріятно поразившій насъ, былъ Іоакимъ, патріархъ антиохійскій, прозванный *Сотѣй*. У него смуглое лицо и сѣдая остроконечная борода. На портретѣ имя его подписано по гречески, а по датѣ (времени написанія) мы высчитали, что этому портрету 72 года; рядомъ съ нимъ находится Мелетій, патріархъ александрійскій, съ длинною бѣлою бородою; близъ него Іеремія, патріархъ константинопольскій, съ красивымъ лицомъ и бородою, а тотчасъ за нимъ Оеофанъ, патріархъ іерусалимскій, съ длинною черною бородою. Всѣ четверо около одного и того-же времени *пріѣзжали въ эту страну*, непосредственно слѣдуя одинъ за другимъ (All four about the same time came to this country, the one immediately following the other)»¹).

Такимъ образомъ Павелъ Алепскій не говоритъ, что всѣ поименованные патріархи *были въ Кіевѣ*, но заявляетъ только, что *они пріѣзжали въ эту страну*, т. е. литовско-русское государство, въ которомъ находился и Кіевъ. И мы думаемъ, что указанное различіе (замѣна страны городомъ) въ данномъ случаѣ имѣетъ не маловажное значеніе. Правда, портреты четырехъ восточныхъ патріарховъ Павелъ Алепскій видѣлъ въ Кіевѣ, но отсюда еще не слѣдуетъ заключать, чтобы эти портреты и были писаны именно въ

¹) The travels of Macarius, Patriarch of Antioch: изд. въ Лондонѣ 1836 г., т. 2, стр. 308.

этомъ городѣ и притомъ писаны съ оригиналовъ. Въ западно-русскихъ областяхъ дѣйствительно, какъ справедливо замѣчаетъ діаконъ Павелъ, существовалъ обычай списывать портреты посѣщавшихъ Русь восточныхъ патріарховъ, причемъ, добавимъ мы, списываніе производилось въ весьма обширныхъ размѣрахъ и портреты іерарховъ во многихъ экземплярахъ распространялись между разными лицами и учрежденіями на всемъ пространствѣ литовско-русскаго государства. Вслѣдствіе этого, портреты восточныхъ патріарховъ зачастую можно было встрѣчать въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ они никогда не бывали. Когда въ 1620 г. прибылъ въ Кіевъ іерусалимскій патріархъ Теофанъ, то съ него снято было здѣсь значительное количество портретовъ, которые тогда-же и разсылались по разнымъ литовско-русскимъ городамъ—братствамъ и наиболѣе значительнымъ лицамъ изъ православной южно-русской аристократіи. Латинюшаты, во время возникшей литературной полемики съ православными по поводу возстановленія означеннымъ патріархомъ южно-русской іерархіи, упрекали виленискихъ братчиковъ, что они воздають турецкому шпіону (такъ униатскія власти называли патріарха Теофана) чуть не божескія почести: ставятъ около иконъ его портреты, имѣють ихъ по церквамъ, носятъ во время крестныхъ ходовъ... Что-же удивительнаго, если у кіевского митрополита половины XVII ст. можно было встрѣтить подобные портреты восточныхъ патріарховъ? И неужели можно такое обстоятельство по-считать въ неизбежную связь съ пріѣздомъ этихъ іерарховъ въ Кіевъ?

Но если-бы у Павла Алеѣскаго и дѣйствительно было указаніе на посѣщеніе Кіева четырьмя восточными патріархами, въ томъ числѣ и *Іеремію константинопольскимъ*, то и такому указанію нельзя было-бы придавать серьезнаго историческаго значенія, какъ не согласному (за исключеніемъ одного случая—пріѣзда въ Кіевъ Теофана) съ достовѣрными фактами. Такъ положительно извѣстно, что антиохійскій патріархъ Іоакимъ при своемъ посѣщеніи земли руссійской не доѣзжалъ до Кіева, александрійскій—Мелетій Пигасъ не только никогда не былъ въ этомъ городѣ, но и вовсе не посѣщалъ западно-русскія области; что-же касается Іереміи константинопольскаго, то его двухкратный переездъ по юго-западной Россіи (въ Москву и обратно) можно прослѣдить со всѣми, иногда довольно

дливыми остановками, причемъ до очевидности будетъ ясно, что этотъ іерархъ ни въ 1588 году, когда ѣхалъ въ Москву, ни въ слѣдующемъ 1589 г., когда возвращался изъ нея, *изъ Кіева не заѣзжалъ* ¹⁾).

Итакъ, и это новое подтвержденіе древняго преданія о началѣ кіево-богоявленскаго братства не можетъ дать ему никакой опоры, какъ неточное и несогласное съ положительными историческими данными. Не подтверждаютъ этого преданія и соображенія П. Л.—ва о времени построения первой богоявленской церкви, хотя и основанныя на новомъ историческомъ указаніи. Сущность этихъ соображеній и ихъ отношеніе къ данному вопросу слѣдующія.

Извѣстно, что братство кіевское всегда называлось богоявленскимъ по имени церкви, при которой оно было учреждено: если

1) Путь патріарха Іеремія въ Москву и обратно чрезъ литовско-русскія области, какъ видно изъ положительныхъ документальныхъ данныхъ, былъ слѣдующій:

а) *Путь патріарха въ Москву.* Въ началѣ мая 1588 г. патріархъ Іеремія прибылъ на границу Польни, откуда послалъ письмо къ польскому канцлеру Яну Замойскому, прося у него дозволенія остановиться въ Замостьѣ. Въ половинѣ мая патріархъ былъ уже въ Замостьѣ, въ концѣ этого мѣсяца выѣхалъ оттуда и, быстро проѣхавъ Брестъ, къ 3-му іюня прибылъ въ Вильну. Здѣсь патріархъ пробылъ 12 дней и затѣмъ чрезъ Оршу отправился въ московское государство.

б) *Обратный путь патріарха изъ Москвы.* Испросивъ 7 іюля 1589 года позволеніе у польскаго короля Сигизмунда III обозрѣвать находящуюся въ его владѣніяхъ православную митрополию, патріархъ Іеремія въ половинѣ этого мѣсяца былъ уже въ Вильнѣ. Пробывши здѣсь около двухъ недѣль, онъ отправился въ супрасльскій монастырь, гдѣ низложилъ настоятеля архимандрита Тимофея Злобу, а къ 6-му августа прибылъ въ Брестъ. Къ половинѣ августа патріархъ былъ уже въ Замостьѣ, гдѣ прогостилъ болѣе двухъ мѣсяцевъ, принимая въ это время разныхъ представителей западно-русской церкви (епископовъ, братчиковъ) и дѣлая разные распоряженія по духовнымъ дѣламъ. Изъ Замостья чрезъ Каменецъ-Подольскъ (13 ноября 1589 г.) и затѣмъ Галицію Іеремія направился къ своей патріархіи (*Arsenii Blasonis. Iter in Moscoviam. Theiner, Vetera Monumenta. Polon. et Lithuaniae*, т. III, № 46. Собраніе грамотъ г. Вильны, Коново, т. II, № 3 и 4. Акты западной Россіи, т. IV, №№ 5, 18, 20, 149. А. Ю. и З. Россія, т. I, № 191. Виленскій археол. сборникъ, т. IX, № 28. *Зубрицкий*, Лѣтоп. львовск. братства и др. Справ. Исторію русской церкви преосв. Макарія, т. IX, стр. 458—460, 479 и слѣд.).

основаніе братства относить къ 1589 году, то надо доказать и существованіе въ то время богоявленской церкви въ Кіево-Подолѣ. Авторъ «Замѣтокъ о Кіевѣ» дѣлаетъ для этого слѣд. сопоставленія. Создателемъ первой богоявленской церкви покойный М. А. Максимовичъ считаетъ жившаго гораздо позже и умершаго, въ 1632 году гетмана Сагайдачнаго, и того-же Сагайдачнаго антиохійскій патріархъ Пансій въ грамотѣ своей, данной послѣ посѣщенія Кіева въ 1649 г., называетъ создателемъ не только этой церкви, но и обители кіево-братской богоявленской. Но о церкви, которая можетъ быть приписываема Сагайдачному, въ московскомъ архивѣ миистерства иностранныхъ дѣлъ есть документъ, указывающій, что она не была окончена еще и въ 1625 г. Это именно письмо кіевскихъ братчиковъ къ царю Михаилу Ѳеодоровичу отъ 10 апрѣля 1625 г., которымъ они просятъ его о милостынѣ «за украленіе своей церкви Богоявленія Господня, возведенной уже до верха, но пребывающей еще безъ покрова и иконнаго украшенія». Съ другой стороны извѣстно, что раньше этой существовала другая богоявленская церковь, которую посѣщаютъ іерусалимскій патріархъ Ѳеофанъ въ 1620 г. и въ которой онъ совершилъ посвященіе Исаи Копинскаго въ санъ епископа перемышльскаго, а Іова Борецкаго въ санъ митрополита кіевского. Авторъ «Замѣтокъ» спрашиваетъ: «когда-же построена первая богоявленская церковь, старѣйшая сооруженной при Сагайдачномъ?» и отвѣчаетъ: безъ сомнѣнія, не въ 1615 г. (къ которому по позднѣйшимъ изслѣдованіямъ относится основаніе братства и школы), ибо не могла-же она обветшать такъ скоро, что менѣе, чѣмъ въ десять лѣтъ потребовалось замѣнить ее новою церковію. По всей вѣроятности, это была та богоявленская церковь, о священникѣ которой упомянуто въ описи кіевского замка, составленной въ 1555 году. При сей-же церкви могла существовать въ концѣ XVI вѣка и та школа, которую благословилъ въ 1589 году патріархъ константинопольскій Іеремія».

Что сказать противъ этого?

Во 1-хъ почтенный авторъ невѣрно говоритъ, что гетманъ Петръ Конашевичъ Сагайдачный скончался въ 1632 году,—онъ

умеръ десятилѣтіемъ ранѣе, именно въ 1622 году, апрѣля 10-го, и объ этомъ имѣются несомнѣнныя данныя ¹⁾.

Во 2-хъ, предположеніе автора о существованіи какъ въ 1589, такъ и въ 1620 году той богоявленской церкви, о которой упоминается еще въ описи 1555 г., ни чѣмъ другимъ не подтверждается и ему съ большею основательностію можетъ быть противопоставлено другое предположеніе, что богоявленская церковь, въ которой въ 1620 году патриархъ Ософанъ совершилъ посвященіе Исаи Конинскаго и Іова Борецкаго, построена вслѣдъ за учрежденіемъ братства въ 1615 году. Нельзя-же въ самомъ дѣлѣ допустить, что Анна Гулевичевна, подарившая свой дворъ подѣ обитель и уже введенная въ него школу и инокѣ, въ теченіи цѣлыхъ пяти и даже болѣе лѣтъ не озабочилась устройствомъ здѣсь церкви, или, лучше сказать, не озабочилось этимъ кіевское братство, воспользовавшееся фундаціею Гулевичевны? Не слѣдуетъ также удивляться и тому, что братство, имѣя уже церковь и притомъ недавно сооруженную, приступаетъ къ постройкѣ новой: во первыхъ, прежняя церковь, безъ сомнѣнія стропная на скорую руку, могла не удовлетворять духовнымъ нуждамъ братства, а во вторыхъ на фундаціи Гулевичевны, по мысли жертвовательницы, долженъ былъ устроиться монастырь (онъ патриархомъ Ософаномъ и былъ уже благословленъ), въ монастыряхъ же сравнительное обиліе церквей дѣло обычное ²⁾...

Кромѣ разсмотрѣнныхъ нами «новыхъ указаній», приводимыхъ П. Л—мъ въ подтвержденіе «полной достовѣрности» древняго преданія о началѣ кіево-богоявленскаго братства и школы при немъ еще въ концѣ XVI стол., онъ въ защиту означеннаго преданія ссылается еще на документъ уже давно извѣстный (запись Галькии Гулевичевны, 1615 г.) и утверждаетъ, что въ немъ якобы находятся ясныя намекы на существованіе братской школы ранѣе

¹⁾ Современная захѣтка въ поминникѣ кіево-михайловскаго монастыря; *Върши на жалобный погребъ зацною рыцера Петра Коношевича Сагайдачанаго, гетмана войска его королевской милости запорожскаго... 1622 г.*

²⁾ Не говоримъ уже о противорѣчіи, въ которое естественно должны впадать защитники мнѣнія о существованіи кіевского братства въ XVI ст., утверждая, что Ософанъ совершалъ посвященіе Конинскаго и Борецкаго въ братской церкви, построенной до 1555 года. А страшный пожаръ 1614 года, истребившій якобы всѣ братскія постройки?

1615 года. «Въ своей записи, говоритъ авторъ, жертвовательница (Гальшка Гулевичевна) пишетъ, что она свой собственный дворъ отказала подъ монастырь *ставропигіи патріаршеской* и что она *тогда* ввела въ этотъ дворъ іеромонаха Исаію Копинскаго и другихъ монашествующихъ, ввела и школу. Спрашивается, о какой патріаршей ставропигіи говорится здѣсь? Неужели о той, которая дава братской обители іерусалимскимъ патріархомъ Ософаномъ спустя пять лѣтъ послѣ сего? Но прибытіе его въ Россію не могли предугадывать ни Гулевичева-Лозкина, ни кто-либо изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ въ г. Кіевѣ. Гдѣ были доселѣ и откуда явились здѣсь цѣлою корпораціей Исаія Копинскій и прочіе монашествующіе, чтобы принять въ свое вѣдѣніе жертвуемый Лозкиной-Гулевичевой дворъ? Лозкина-Гулевичева не открывасть школу, не собирать дѣтей желающихъ только учиться, а тогдашъ, по учиненіи записи, ввела въ свой дворъ *школу*. Ясно, что здѣсь рѣчь идетъ не объ имѣющей еще составиться школѣ, а о школѣ готовой, существующей уже съ наличнымъ составомъ учащихся и учащихся. И такъ хотя въ записи Гальшки Гулевичевой-Лозкиной не упоминается о братской или богоявленской церкви и существовавшей при ней обители, но такъ какъ школы въ то время существовали и могли открываться только при церквяхъ, а равно и монашествующіе, въ составѣ братства, могли имѣть пребываніе также только при церквяхъ; то слѣдуетъ признать вполне достовернымъ сообщенное исторіографомъ Миллеромъ и принятое митрополитомъ Евгеніемъ извѣстіе, что кіево-братская обитель, съ братскою при ней школою, существовала раніе 1616 года, что зданіе этой школы сгорѣло въ 1614 году и что Лозкина-Гулевичева своею записью не создала что нибудь новое относительно братской обители и школы, а только поддержала ихъ существованіе и усилила ихъ средства, пожертвовавъ въ нихъ собственность свой дворъ съ готовыми помѣщеніями, замѣнившими собою прежнія, уничтоженныя пожаромъ».

Припоминая замѣчаніе проф. Малишевскаго относительно несостоятельности мнѣнія о началѣ кіево-богоявленскаго братства еще въ концѣ XVI ст. и сопоставляя ихъ съ приведенными сейчасъ разсужденіями объ этомъ предметѣ, мы видимъ, что одинъ и тотъ-же документъ — дарственная записъ Гальшки Гулевичевны — по мнѣнію одного изслѣдователя заключасть въ себѣ *прямое* указаніе, что

кіевское братство въ 1615 году *только что начиналось*, а по словамъ другаго въ немъ паходятся *довольно легкіе намеки* на существованіе братской школы и патріаршей при пей ставропигіи *раньше этого времени*.

Обратимся къ разсмотрѣнію самой записи Гальшки Гулевичевны.

Какъ защитники, такъ и противники древняго преданія о началѣ кіево-богоявленскаго братства, различнымъ образомъ истолковывая нѣкоторыя мѣста означенной записи, согласны между собою въ одномъ, именно, что Гальшка Гулевичевна подарила свой дворъ и землю *кіевскому братству*. Только одни изслѣдователи (что непосредственно вытекаетъ изъ ихъ разсужденій) считаютъ записи Гулевичевны *первымъ* по времени документомъ, съ котораго собственно и должно начинать исторію кіевского братства, другіе же—документомъ, даннымъ сему братству спустя уже нѣсколько десятилѣтій послѣ его возникновенія. Мы думаемъ, что какъ тѣ, такъ и другіе изслѣдователи ошибаются. Въ дарственной записи Гулевичевны ни единымъ словомъ не упоминается о братствѣ. Здѣсь опредѣленно говорится, что дворъ и земля жертвуются подъ монастырь и школу «правовѣрнымъ и благочестивымъ христіанамъ *на роду* російскаго, въ повѣstechъ воеводства кіевскаго, волынскаго и брацлавскаго будущимъ», какого-бы они званія и сословія не были (духовнымъ и свѣтскимъ, дворянамъ и простолюдинамъ). Скажутъ, что въ составъ западно-русскихъ братствъ и входили именно всѣ православные разныхъ званій и состояній и что подъ приведенными названіями лицъ, коимъ жертвуется Гулевичевною дворъ съ землею, и должно разумѣть не кого иного, какъ только братчиковъ. Но подобное умозаключеніе будетъ очевидною натяжкою, въ подтвержденіе которой нельзя подыскать ни одного аналогичнаго примѣра во всей довольно обширной западно-русской письменности того времени (т. е. нельзя найти ни одного документа, касающагося братства, гдѣ-бы составлявшіе его члены не назывались этимъ именемъ). Мыслимо-ли также, чтобы въ записи Гулевичевны ни единымъ словомъ не упоминалось о пожарѣ 1614 г. и вообще о матеріальномъ состояніи братства, если-бы вѣрно было предположеніе, что фундаторша своею жертвою *заливила пражнія братскія зданія, уничтоженныя пожарами?*

Съ одной стороны, принимая во вниманіе сказанное нами о записи Гулевичевны, какъ не заключающей въ себѣ ни малѣйшаго упоминанія о кievскомъ братствѣ, а съ другой имѣя въ виду тотъ несомнѣнный фактъ, что вскорѣ послѣ 14 октября 1615 года (дата означенной записи) братчики уже владѣли фундушемъ жертвовательницы, мы думаемъ (какъ имѣли уже случай замѣтить въ одномъ изъ своихъ сочиненій ¹⁾), что въ то время, когда фундація Гулевичевны приводима была въ исполненіе, братство въ Кіевѣ или еще не сформировалось окончательно, или, что едвали не вѣроятнѣе, нѣкоторое, очень непродолжительное время уже существовало при одной изъ кievо-подольскихъ церквей. Какъ бы то ни было, но несомнѣнно, что на самыхъ первыхъ порахъ фундація Гулевичевны къ кievскому братству никакого отношенія не имѣла. Есть довольно твердое основаніе думать, что дарственная запись Гулевичевны состоялась подъ благотворнымъ вліяніемъ кievо-печерской обители: въ числѣ первыхъ лицъ, введенныхъ въ пожертвованный домъ, указывается Исаія Копинскій, *жившій до того въ лаврѣ* ²⁾; самая школа, введенная Гулевичевою, вѣроятнѣе всего происхожденія лаврскаго, дѣло заботливости кievо-печерскаго архимандрита Елисея Плетенецкаго, «школы на разныхъ мѣсцахъ зычливаго фундатора». Такимъ образомъ, мы думаемъ, что фундушъ Гулевичевны и братство хотя возникли въ Кіевѣ почти одновременно, но независимо другъ отъ друга. Но такъ какъ цѣли, имѣвшіяся въ виду при фундаціи Гулевичевны, совершенно совпадали съ задачами, намѣченными для своей практической дѣятельности новообразовавшимся братствомъ ³⁾, то очевидно представлялась польза соединенія обоихъ учреждений въ одно, каковое соединеніе дѣйствительно и состоялось въ самомъ концѣ того-же 1615 года, или въ началѣ слѣдующаго года.

Слова дарственной записи Галышки Гулевичевны: *жертвую все сіе на монастырь патріаршей стаарини*, П. Л.—въ, какъ мы видѣли, объясняетъ такъ, что здѣсь заключается указаніе на кievо-братскій монастырь, якобы имѣвшій уже патріаршую

¹⁾ Кіевскій митрополитъ Петръ Могила, т. I, стр. 294.

²⁾ Объ этомъ есть упоминаніе въ собственноручныхъ запискахъ П. Могилы.

³⁾ Подробнѣе объ этомъ въ сочиненіи: *Петръ Могила*, т. I, стр. 287 и слѣд.

ставропигію, ибо нельзя-же разумѣть въ данномъ случаѣ *ставропигію*, данную братской обители патріархомъ Оеофаномъ, пріѣздъ котораго въ Кіевъ нельзя было предвидѣть.

Относительно такого разсужденія можно замѣтить слѣдующее:

1) Приведенныя выраженія въ записи Гулевичевны вовсе не означаютъ, что она жертвуетъ дворъ съ землею на ставропигіальный монастырь, уже существующій: въ такомъ случаѣ она неизбежно должна была-бы поименовать сго. Гулевичевна въ своей записи выражаетъ только желаніе, или, точнѣе, ставить условіе, чтобы на ея фундушъ устроенъ былъ монастырь, подчиненный непосредственно патріарху, *ставропигіальный*. Большаго вывода изъ разсматриваемой записи сдѣлать нельзя.

2) Если признать за достовѣрный фактъ, что Гулевичевна дѣйствительно пожертвовала свой дворъ съ землею кіевскому братству, а послѣднее въ то время имѣло уже патріаршую ставропигію (отъ Іереміи), то объясненіе дальнѣйшей исторіи означеннаго братства представить затрудненія непреодолимыя. А именно: въ 1620 году пріѣзжаетъ въ Кіевъ іерусалимскій патріархъ Оеофанъ и въ память пребыванія своего въ семь городѣ, на грунтѣ братскомъ, при церкви святаго Богоявленія и Благовѣщенія, водружаетъ крестъ, *признавая достойнымъ быть здѣсь ставропигіи патріаршей*. Но если кіевское братство съ своимъ монастыремъ имѣло патріаршую ставропигію, то какъ-же объяснить означенное дѣйствіе Оеофана? Онъ могъ подтвердить, благословеніемъ своимъ упрочить прежде существовавшую ставропигію: это было-бы естественно; но объ этомъ нѣтъ и рѣчи. Очевидно, Оеофанъ первый изъ патріарховъ водружаетъ крестъ на братскомъ грунтѣ, очевидно, онъ первый даетъ братству ставропигіальныя права... Извѣстно, какъ братства дорожили патріаршими ставропигіями: патріаршесъ благословеніе они считали «перломъ неоцѣненнымъ, клейнотомъ вайдрожайшимъ». Между тѣмъ ни въ одномъ изъ начальныхъ документовъ, дошедшихъ до насъ отъ первой половины XVII стол. и касающихся отношенія къ кіевско-богоявленскому братству, ни единымъ словомъ даже не упоминается объ Іереміи. Возможное-ли это дѣло, если признать справедливымъ пріѣздъ въ Кіевъ этого патріарха и учрежденіе имъ здѣсь патріаршей ставропигіи?.. Напротивъ, въ нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ документовъ есть прямыя указанія, что кіевское брат-

ство приобрѣло ставропигіальныя права именно отъ Теофана. Кромѣ общезвѣстной, уже указанной нами грамоты послѣдняго, укажемъ здѣсь на извѣстное и нашему автору письмо кіевскихъ братчиковъ къ царю Михаилу Осодоровичу, изъ котораго видно, что главнымъ устройтелемъ братства считается именно Теофанъ, что его грамота посылалась къ царю «во свидѣтельство», что эта грамота постоянно пребываетъ въ братствѣ и почитается за «многоцѣнный бисеръ». Не очевидно-ли, что кіевское братство получило ставропигіальныя права не отъ Іеремія константинопольскаго (имени котораго мы и не встрѣчаемъ въ братскихъ документахъ), но отъ Теофана іерусалимскаго?

IV.

Пишущему эти строки, какъ безусловно отвергавшему достовѣрность сказаній о существованіи братства въ Кіевѣ еще въ XVI столѣтіи, не разъ приходилось выслушивать слѣдующее возраженіе: если возникновеніе кіево-богоявленскаго братства со школою при немъ дѣйствительно относится ко времени не ранѣе 1615 года, то какъ объяснить, что Кіевъ, бывшій центромъ просвѣщенія и главною святынею въ юго-западной Россіи, такъ долго не имѣлъ братства и высшаго училища, когда таковыя учрежденія давно уже существовали въ Острогѣ, Львовѣ, Вильнѣ и многихъ другихъ городахъ?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ не представляетъ затрудненій. Кіевъ сталъ центромъ просвѣщенія въ юго-западной Руси только съ начала XVII столѣтія, благодаря многоплодной и благотворной дѣятельности кіево-печерскихъ архимандритовъ Клісея Плетенцака (заведеніе типографіи, изданіе книгъ, фундаціи школъ, вызовы въ лавру ученыхъ мужей), Захаріи Копыстенскаго, въ особенности-же митрополита Петра Могилы; а до того времени, т. е. до самаго конца XVI столѣтія, это былъ городъ, вовсе не могшій хвалиться своими религіозно-просвѣтительными средствами: можно сказать даже болѣе—это былъ городъ въ нравственномъ отношеніи крайне оупустившійся. Правда, Кіевъ искони считался главною святынею русской земли, и кіево-печерская обитель всегда привлекала къ себѣ массы

богомольцевъ даже изъ отдаленнѣйшихъ окраинъ нашего отечества. Пожертвованія на обитель были частыя и щедрыя и она въ матеріальномъ отношеніи занимала одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ. Но, къ сожалѣнію, кіево-печерскіе архимандриты, въ большинствѣ случаевъ, были люди, не стоявшіе на высотѣ своего положенія: они смотрѣли на занимаемое ими мѣсто не болѣе, какъ на доходную статью. Такого взгляда не чужды были даже лучшіе архимандриты. Естественнo, что подобное положеніе дѣлало мало благопріятствовало вліянію кіево-печерской обители на религіозно-нравственную жизнь южно-русскаго народонаселенія. Неудивительно, что не смотря на громадныя богатства, накопившіяся въ лаврѣ къ концу XVI столѣтія, она въ это время не имѣла еще ни типографіи, ни школы, ни хорошей бібліотеки, ни больницы, ни богадѣльни¹⁾... Чего не дѣлала богатая лавра, того еще труднѣе было ожидать отъ самыхъ кіевлянъ, постоянно опасавшихся (по положенію Кіева, какъ окраины государства) враждебныхъ нападеній. Въ своемъ «уписѣ» кіевскіе братчики прямо заявляютъ, что доселѣ (т. е. до 2-го десятилѣтія XVII стол.) они (т. е. жители города Кіева) пребывали *въ долювременномъ нераднѣи и льности и мрачной суетнѣ мірской*. Трудно было ожидать отъ кіевлянъ рассматриваемаго времени заведенія религіозно-просвѣтительныхъ учрежденій, когда они не находили возможнымъ поддерживать благолѣпіе своихъ, уже существовавшихъ, храмовъ. Одинъ католическій бискупъ, посѣтившій въ 1546 году Кіевъ, упрекаетъ мѣстныхъ горожанъ за крайне пренебрежительныя ихъ отношенія къ такой древней святынѣ, какъ кіево-софійскій соборъ. По словамъ бискупа, этотъ храмъ не только лишенъ всякихъ украшеній, но и стоитъ безъ крыши, не имѣетъ дверей; не службы Божіи въ немъ совершаются, а безиренятственно бродятъ внутри его псы, свиньи и т. п. животныя²⁾.

Отзывъ этотъ могутъ найти преувеличеннымъ; въ такомъ случаѣ послушаемъ самихъ кіевлянъ современниковъ. «Писано есть нѣгде, писали въ 1626 году кіевскіе братчики къ царю Михаилу Федоровичу, разсмотри сущихъ прежде тебе и тогда разумѣни,

¹⁾ Подробно обо всемъ этомъ см. наше сочиненіе *Петръ Могила и его сподвижники*, т. I, стр. 242 и слѣд.

²⁾ Кс. Поз. *Wreszezyńskiego*, Osada Kijowa.

иже по тебѣ. Всегда видяше разсмотримъ древняго благозѣпнаго созданніи драгоцѣнныя храмы, прославленныя ради всемогущаго имени единосущныя преестествованныя Троицы, отъ прародителей благочестіемъ равноцѣлующимъ великодержавнаго величества ваша царския милости въ Киевѣ, нынѣ же *точию егда спитъ ихъ обрѣтающихся зримъ, тяжцѣ и неутѣшимъ жалце, яко мы послѣдній родъ сихъ зрѣти достоихомъ*; па мѣстѣ, идѣже первѣй начало просвѣщеніемъ родъ російскій истиннаго Бога позна, отнюду же по всѣмъ странамъ, яко отъ источника благоструйнаго, извѣстное всѣмъ спасеніе истече и процвѣте, идѣже богодухновенныи отцы пречуднымъ житіемъ и чудеса просіяша, ихъ же тѣлеса донынѣ въ нетлѣнии, чудодѣйствуя, пребываютъ: зде нынѣ зримъ изсыхающъ, всякія же бѣды, гошенія и укоризны исполненъ, горцѣ рыдающе, слезимъ, съ пророкомъ Іезекилемъ глаголюще: горе намъ, увы намъ, Аддонаю Господи! сіе отчаяніе ты твориши остаткомъ израильтяемъ¹⁾.

V.

Подводимъ итогъ всему нами изложенному.

1) Сказаніе о посѣщеніи Кіева константинопольскимъ патріархомъ Іеремією въ 1588—1589 гг. и объ учрежденіи имъ здѣсь высшаго училища при богоявленскомъ братствѣ не есть древнее преданіе, а сравнительно недавнее историческое мнѣніе, впервые высказанное профессорами кіевской академіи въ объяснительной запискѣ, составленной въ 1765 году по требованію начальства. Хотя спустя 8 лѣтъ профессорами той-же академіи означенное мнѣніе, какъ несогласное съ документальными данными, и было опровергнуто, тѣмъ не менѣе оно тогда-же перешло въ нашу историческую литературу и цустило въ пей глубокіе корни, съ теченіемъ времени пріукрашаясь новыми легендарными подробностями.

Несостоятельность означеннаго мнѣнія не подлежитъ сомнѣнію; ибо:

¹⁾ Съ подлинника находящагося въ главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, въ Москвѣ.

2) Изъ дошедшихъ до насъ достовѣрныхъ документальныхъ данныхъ видно, что патріархъ Іеремія ни въ 1588 году, когда ѣхалъ черезъ западно-русскія области въ Москву, ни въ 1589 г., когда возвращался изъ нея, въ Кіевѣ не былъ: какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ путь его лежалъ далеко отъ этого города. Ссылка на описаніе путешествія Павла Алепскаго, гдѣ якобы говорится о посѣщеніи Кіева означеннымъ патріархомъ, оказывается неточною.

3) Относительно созданнаго «догадкою» и украшеннаго легендами перваго якобы 25-тилѣтняго существованія кіево-богоявленскаго братства и школы при немъ (1539—1615 гг.) не находится ни малѣйшаго указанія во всей тоговременной письменности. Ссылка нѣкоторыхъ изслѣдователей на купчую Андрея Обуха (1594 года) и «королевскіе листы урядниковъ восводства кіевскаго», какъ на несомнѣнное доказательство существованія въ Кіевѣ братства еще въ концѣ XVI столѣтіи, оказывается, при болѣе тщательномъ разсмотрѣніи дѣла, не состоятельною: появившіеся документы въ рассматриваемое время къ кіевскому братству никакого отношенія не имѣли, перешли-же къ нему впоследствии вмѣстѣ съ земельными имуществами, значащимися въ сихъ документахъ.

4) Въ начальныхъ, вполне достовѣрныхъ документахъ, касающихся кіево-богоявленскаго братства, находится довольно прямое и опредѣленное указаніе на то, что означенное братство сформировалось только около 1615 года (Братскій уписъ, Письмо Рутскаго).

5) Ставропигіальныя права кіевское братство получило въ 1620 году, во время пребыванія въ Кіевѣ іерусалимскаго патріарха Теофана, какъ опредѣленно говорится объ этомъ въ грамотѣ послѣдняго. Мнѣніе-же, якобы означенное право братство получило еще отъ патріарха Іереміи, не находитъ подтвержденія въ дарственной записи Гулевичевой (на которую въ данномъ случаѣ ссылаются) и стоитъ въ явномъ противорѣчіи какъ съ появившеюся грамотою Теофана, такъ и съ нѣкоторыми другими докумен-

тальными данными (письма братчиковъ къ царю Михаилу Теодоровичу).

6) Накопецъ, сравнительно позднее возникновеніе въ Кіевѣ братства и высшаго училища не представляетъ ничего страннаго и необъяснимаго: напротивъ, означенное явленіе находится въ полномъ соотвѣтствіи съ общимъ ходомъ церковно-исторической жизни этого города.

С. Голубевъ.

ДУНАЙЦЫ ¹⁾.

Въ сентябрьской книжкѣ «Кіевской Старины» 1884 года (стр. 129—131) помѣщенъ любопытный документъ, подъ заглавіемъ: «Запорожская реляція о побѣдѣ надъ турецкимъ флотомъ въ днѣпровскихъ гирлахъ». Отъ сообщенъ *А. М. Лазаревскимъ*, но откуда имъ заимствованъ, не сказано. Упомянутый въ этомъ документѣ войсковой старшина Филиппъ Стягайло, одинъ изъ самыхъ храбрыхъ и заслуженныхъ молодцовъ запорожскихъ, былъ въ 1769—1770 гг. начальникомъ козацкой флотиліи и имѣлъ въ своей командѣ 3-хъ полковниковъ, 8 полковыхъ старшинъ, 1 іеромонаха, 4-хъ хорунжихъ, 38 канонеровъ и 1690 козаковъ ²⁾). Служба этой команды была самая трудная и опасная, ибо требовала частыхъ походовъ внизъ Днѣпра, на лиманъ и въ самыхъ гирлахъ рѣки, тогда сильно укрѣпленныхъ турками въ Очаковѣ, Кинбурнѣ и на Березанскомъ островѣ. 5 января 1771 года доблестный Стягайло награжденъ въ числѣ другихъ 12 старшинъ большою золотою медалью на Андреевской (блукитной) лентѣ.

Въ дополненіе упомянутой реляціи считаю долгомъ сообщить отъ себя нѣсколько документовъ по тому-же предмету.

Въ моемъ архивѣ есть большое дѣло въ 300 слѣшкомъ страницъ, подъ заглавіемъ, буквально списанныхъ: «2 дѣль о командахъ 2-хъ потысячныхъ съ запорожскаго войска, съ Днѣпра Чернымъ моремъ, мимо крѣпости очаковскую и кинбурнскую, въ

¹⁾ Изъ поданныхъ документовъ моего запорожскаго архива.

²⁾ *Исторія Новой Сѣчи* и пр., ч. II, стр. 25—26.

Дунай къ первой російской арміи командированныхъ въ 1771 и 1772 годахъ». Къ этимъ двумъ дѣламъ мы присовокупили еще многіе документы о походѣ козаковъ въ 1773 и 1774 годахъ, до ихъ возвращенія на родину. Такимъ образомъ мы дополняемъ имъ сказаніе наше о «Дунайцахъ», помѣщенное въ книгѣ нашей (стр. 95—99) о походѣ ихъ въ 1771 году и обращаемъ вниманіе читателей «Кіевской Старины» на новыя свѣдѣнія о доблестяхъ «славнаго войска запорожскаго низоваго».

I.

Опытъ экспедиціи «Дунайцевъ» 1771 года былъ такъ удаченъ, что генералъ-прокуроръ князь А. А. Вяземскій обратился къ кошевому П. Н. Калнишевскому съ слѣдующимъ, почти дружескимъ письмомъ:

Государь мой Петръ Ивановичъ!

Имѣю честь сообщить вамъ, государь мой, высочайшее ея императорскаго величества соизволеніе, дабы сею наступающею весною, при первомъ удобномъ случаѣ, отправить такимъ-же образомъ, какъ и въ прошедшемъ году было, на лодкахъ въ Черное море до Дуная, изъ запорожскаго войска казаковъ, ежели можно, двѣ тысячи человекъ. Когда-же за какимъ обстоятельствомъ такого числа отправить будетъ не возможно, то по крайней мѣрѣ не менѣе тысячи человекъ, съ тѣмъ, чтобъ по пріѣздѣ они въ Дунай, явились тамо у адмирала Нолиса. И хотя я не сомнѣваюсь, чтобъ въ произведеніи сей экспедиціи въ дѣйство могли произойти съ стороны войска запорожскаго какіи либо затрудненія; однакожь посланку не вѣсть извѣстны здѣсь могутъ быть настоящіе обстоятельства, то я и прошу васъ, государя моего, съ симъ посланнымъ немедленно меня увѣдомить: къ которому времени и въ какомъ числѣ сіе предпріятіе въ дѣйство произвестъ надѣется. А дабы въ приуготовленіи судовъ и всего потребнаго не было вамъ остановокъ, то ея императорское величество всемилостивѣйше жалуетъ войску запорожскому на сіе приуготовленіе, еслии отправлено будетъ двѣ тысячи человекъ, то десять тысячъ рублей, и послѣднее число нынѣ-же при семъ къ вамъ и посылаю, а достальныя, по мѣрѣ вашего отправ-

ленія, по полученіи о томъ отъ васъ извѣстія, немедленно перешлю съ тѣмъ всемилостивѣйшимъ ея величества повелѣніемъ, что сверхъ сего отправляющіеся получать тоже самое награжденіе по прибытіи въ Дунай, какое получили доседнія войска запорожскаго лодки въ прошломъ 1771 году. Стараніе ваше и прилѣжность въ семъ случаѣ, а болѣе точное онаго исполненіе докажетъ собственно ваше и всего войска запорожскаго къ службѣ ея императорскаго величества отличное усердіе и вѣрность, себѣ-же приобрѣтете тѣмъ незабвенную славу. Въ протчемъ ожидая на сіе благосклоннаго вашего увѣдомленія, съ искреннимъ усердіемъ пребываю вамъ, государя моего, покорный слуга

Князь Александръ Вяземскій.

Февраля 17 дня.

1772 года.

Получивъ столь лестный ордеръ государыни, Кошевой донесъ о томъ главнокомандующему князю В. М. Долгорукову и просилъ отпустить на лодочную команду 40 фальконетовъ ¹⁾ и нужное количество сухарей, такъ какъ на лодкахъ, въ походѣ на морѣ и рѣкахъ, самимъ печь хлѣба невозможно. Собрать-же на сходку 17 апрѣля 1771 года старшину и куренныхъ атамановъ, 5,000 р. войску дарованныхъ раздѣлили по 100 руб. на всякій курень; всего 3,800 руб., а изъ остальныхъ «за десятъ заплачено 240 руб., а 960 руб. положено въ скарбъ войсковой, для артиллерійскихъ и прочихъ надобностей ²⁾».

Въ отвѣтъ своемъ князь Долгоруковъ (12 марта 1772 года) пишетъ, что на счетъ фальконетовъ, пороху и пр. распоряженіе имъ уже сдѣлано, и присовокупляетъ:

«Черезъ сіе-же даю знать, что съ присланною отъ ея императорскаго величества всемилостивейшею грамотою отправляю я къ вамъ переводчика иностранной коллегіи *Архитова*, подтверждаю вамъ прежнее мое предписаніе о принятіи сей съ глубокимъ благочестіемъ».

Намъ удалось найти одну весьма подробную реляцію о службѣ косаковъ въ 1771 году на водахъ нашего края, которая допол-

¹⁾ Фальконеты (falconet) небольшого калибра, длины пушки.

²⁾ Замѣтимъ кстати, что деньги на курени получали *кухари*, т. е. повара куренные; вѣроятно они были, по обычаю, и интендантами своихъ куреней.

няетъ пробѣлѣ, указанный въ книгѣ нашей на стр. 98—99. Это рапортъ полковника Сѣдловскаго отъ 24 сентября того года и при немъ:

«Журналь 1771 года сентября 19-го учиненный, гдѣ я съ командою былъ и въ кого подѣ командою и въ какомъ мѣстѣ.

1771 года мая 29 изъ города Аккермана съ командою вошелъ въ усть Дуная; въ Килію мѣсяца іюня 2 числа прибылъ, гдѣ имѣлъ роздохъ дней съ четыре. Послѣ онаго роздоху получилъ я отъ г. генераль-маіора я разныхъ орденовъ кавалера *фонъ Вейсмана* письменный приказъ о скоромъ слѣдованіи въ мѣстечко Измаилъ.

Въ Измаилъ прибылъ я съ командою іюня 8 и находился къ точной его г. генераль-маіора *фонъ Вейсмана* командѣ. Тогожъ мѣсяца со веѣмъ корпусомъ означенный генераль *фонъ Вейсманъ*, въ томъ и я съ командою, на ту сторону Дуная, въ мѣстечко Тульчу выступилъ, гдѣ имѣли сраженіе съ непріятелемъ, гдѣ убито генераль-маіора и кавалера Григорія Ивановича Черешникова, команды моей козаковъ убито въ смерть 7, ранено тяжело и легко 15. Въ добычу получали съ подѣ оного мѣстечка Тульчи, какъ регулярныхъ войскомъ, такъ и козаками кораблей большихъ военныхъ 4, галеръ, бакчебасовъ и полу-бакчебасовъ, тоже военныхъ, до немалаго числа.

Послѣ оной экспедиціи ежедневно въ розъѣздъ ходили по рѣкѣ Дунаю, въ коемъ розъѣздѣ случились и непріятельскіе розъѣзды и имѣли съ ними частыя перепалки, только безъ великаго урону возвращались.

Іюля 20 кабардинскаго пѣхотнаго полка полковника *Плишкина* вышеупомянутый генераль Вейсманъ съ 4 баталіонами гренадеръ и со всею моею командою, на нашихъ самихъ лодкахъ, посылалъ на усть Дуная, къ морю, для взятія при селеніяхъ раскольническихъ турецкой батареи и сожженія тѣхъ селеній, что тамо все удачлѣе исполнено. Команды моей козаковъ убито 2, ранено тяжело и легко 5.

Потомъ вышеозначенный генераль-маіоръ *фонъ Вейсманъ*, получа отъ его графскаго сіятельства, генераль-фельдмаршала графа Румянцова ордеръ объ опредѣленіи къ командѣ моей московскаго карабинернаго полка г. подполковника *А. Я. Якубовича* и ротмистра *М. Я. Сах-*

новскаго главными командирами надо мною и козаками ¹⁾ съ оными юли 26 дня изъ мѣстечка Измаила выступили для препровожденія отправленныхъ изъ Измаила 5 галеръ въ гору Дуная, на конхъ былъ морскаго флота 1-го ранга капитанъ *Ив. Ив. Нагаткинъ* и какъ надъ тѣми галерами, такъ подполковникомъ Якубовичемъ и мною, главными командиромъ быть. И прибыли въ мѣстечко Галацы августа 1. Получа подполковникъ Якубовичъ отъ графа ордеръ о слѣдованіи мнѣ и ему съ нами въ г. Браиловъ, въ г. Браиловъ прибылъ августа 6. По прибытіи въ оной городъ, получа вышписанный капитанъ Нагаткинъ отъ его графскаго сіятельства ордеръ объ оставленіи мене тамъ при ономъ городѣ, для разъѣзду и пресиченія непріятелю коммуникаціи, 6 моего вѣденія лодокъ, а самому съ 13 лодками слѣдовать въ команду г. генераль-квартирмейстера фонъ Бавра, въ его корпусъ состоящій надъ рѣкою Яловицею, гдѣ и по сію пору нахожусь. По сему я въ Браиловъ и оставилъ 6 лодокъ, а самъ съ подполковникомъ и ротмистромъ въ корпусъ 9 августа прибылъ.

Тогожъ августа 10-го г. генераль-квартирмейстеръ фонъ Бавръ, взявъ 2 лотки нашихъ и нѣсколько маленькихъ казаковъ, рекогносцировалъ на той сторонѣ Дуная города Гирсова; однако состоящій на островѣ непріятельской бекетъ близко подъѣхать не допустилъ; и такъ оной генераль возвратился назадъ, приказавъ г. подполковнику Якубовичу взять всѣ 12 лотки, збить оной бекетъ и тамошняе селеніе на островѣ сожечь. По якому повеленію все казаками исполнено.

19 августа посланы отъ оного генерала съ подполковникомъ Якубовичемъ, всеми 13 лотками, вверхъ по Дунаю въ разъѣздъ, въ которомъ разъѣздѣ будучи, на непріятельскія 2 судна напали и оныя отбили, а супротивлявшихся турокъ до немала побили, а 6 человекъ въ плѣнъ взяли и благополучно возвратились, безъ потерянія и одного козака.

26 оного-же мѣсяца посланы были тоже съ подполковникомъ и ротмистромъ (Сахновскимъ) отъ генерала Бавра, чтобы подъ самыми непріятельскими городомъ Гирсовомъ и батареями, въ гавани суда

¹⁾ Это вѣроятно по случаю безпорядковъ въ лодочной командѣ по наущенію одного изъ курешныхъ атамановъ.

забрать, но отъ великихъ изъ города батарей и судовъ, пушечныхъ и ружейныхъ выстрѣловъ, и сколько ни усиливались часовъ до 4-хъ, взять не могли и возвратились обратно безъ малѣйшаго вреда.

4-го сентября я безъ подполковника, съ самими козаками посланъ на низъ рѣки Дуная, на состоящій подъ мѣстечкомъ Дуанъ (Девно), на той сторонѣ, непріятельскій бекетъ, кой велено мнѣ разбить и оное село разорить, что по милости Божей съ козаками я учинилъ, оной бекетъ разбилъ, въ плѣлъ одного Агу, кой называлъ себя Вѣмъ-нашею, съ другимъ туркомъ, и 6 турецкихъ, при томъ бекетѣ находившихся знаменъ взявъ, съ немалою добычею на свое мѣсто повернулись. При томъ-же сраженіи убито въ смерть 4, тяжело и легко ранено 28 козаковъ. Тѣмъ добытые знамена и турка отдалъ генералу Бавру, за что онъ всему запорожскому войску благодарилъ и обѣщался о нашихъ военныхъ дѣйствіяхъ и графу (Румянцову) и государю писать и рекомендовать.

Тогожь мѣсяца 16 числа посланъ я съ командою и при командѣ моей венгерскаго гусарскаго ¹⁾ полка капитанъ *баронъ Эренбергъ* въ гору Дуная, подъ непріятельское село, прозываемое Черноводы, что-бы оное разорить и сжечь; то я съ капитаномъ и со всюю командою оное село разграбилъ и всего изжегъ, и возвратился благополучно.

Оставшіеся по ордеру графа Румянцова въ Браиловъ 6 лодокъ на посту что издѣляли, значится подъ сямъ:

Августа 11 дня, съ опредѣленнымъ къ намъ командиромъ секундъ-маіоромъ *Беличемъ*, ходили они подъ непріятельскій берегъ въ развѣздѣ, гдѣ напавъ на 2 судны турецкіе разбили, а 9 турковъ въ плѣтъ взяли и до немало багажу, возвратились, при томъ нападеніи убито козаковъ въ смерть 2, ранено тяжело и легко 5.

20 августа съ тѣмъ-же маіоромъ Беличемъ ходили на низъ рѣки Дуная въ развѣздѣ и подъ непріятельскимъ берегомъ встрѣтились имъ 6 турецкихъ военныхъ галеръ и бактебасовъ, тожь военныхъ. 2, на коп напали и отбили отъ турокъ ти судна и на оныхъ 26 пушокъ и мѣлкихъ судовъ до немалаго числа. Кой судна и пушки

¹⁾ Изъ левороссійскихъ поселенныхъ полковъ.

въ Бранловѣ и по ся поры. Съ козаковъ-же не убито и не ранено ни едного. Турокъ 3 человѣка взято.

Оныя 6 судовъ теперь стоятъ зъ войскомъ на рѣкѣ Дунаѣ противъ города турецкаго, прозываемаго Мечина (Мачинъ) на бекети, и имѣлъ съ непріятелемъ дважды сраженіе, съ козаковъ-же ранено 1, убито въ смерть 1».

Полковникъ Сидловскій, окончивъ свой журналъ и рапортъ, на записочкѣ (картелюнкѣ), пишетъ по дружески г. Кошевому:

«Вельможности вашей отъ меня и отъ всей команды в поклонъ съ добытыхъ на той сторонѣ Дуная вещей: шаблю, подъ серебромъ ножи, попередникъ козскій съ серебрянными жучками, пану писарю войсковому Ив. Я. Глобѣ часы карманные, тоже тамо добыты, серебряны, чрезъ атамана поповичева (курена) Петра Мовчана посылаю».

За службу козаковъ запорожскихъ въ компаніи 1771 года войско удостоилось слѣдующей монаршей грамоты, о которой упоминаетъ князь Долгоруковъ въ приведенномъ выше ордерѣ отъ 12 мая ¹⁾.

«Божіею милостію мы Екатерина вторая, императрица и самодержица всероссійская, и прочая, и прочая, и прочая.

Нашего императорскаго величества подданному, низоваго войска запорожскаго Кошевому Атаману и всему войску запорожскому, наше императорскаго величества милостивое слово.

Предводительствующій второю нашею арміею генераль-аншефъ князь Долгоруковъ доношеніями своими засвидѣтельствовалъ намъ, что во всю прошедшую кампанію отъ поданнаго нашего низоваго войска запорожскаго по вѣблмъ мѣстамъ, гдѣ оное по распоряженіямъ его паходилось и упражнено было, возложенная служба исправляема была стараніемъ и возможнымъ прилѣжаніемъ. Мы, будучи всегда полезнаго мнѣнія одолженнаго къ намъ и къ службѣ нашей усердія низоваго войска запорожскаго, стѣмъ болшимъ удовольствіемъ приемлемъ сіе подтвержденіе, чемъ сходственное тому наше было и собственное ожида-

¹⁾ Грамота списана съ копій и фержально засвидѣтельствована слѣдующимъ образомъ: «съ оригинальнаго сводилъ войсковой канцеляристъ *Демко Ремаревъ*; перекрѣпавана марта 25, 1772 г.».

ніе, в поелику и случай получаемъ предявить сему мужественному и ревности къ вѣрѣ и отечеству преисполненному войску монаршее наше благоволеніе за подъятые имъ подвиги, основанныя на сугубой должности вѣрнаго поддѣлства и благочестия, такимъ образомъ всемілостивѣйше мы, похваляя сею нашею императорскою грамотою помянутое низовое войско запорожское, совершенно надѣмся, коимъ образомъ оное продолжать службу свою будетъ къ намъ и къ нашей имперіи вѣрно, рачительно и мужественно и впредь, какъ при настоящей противъ врага креста Господня войнѣ, пока в миръ твердой и полезной не преобразится, такъ и во всякое время, къ чему когда употреблено быть можетъ, и всегда сточностию по тѣмъ повелѣніямъ поступать имѣеть, кон даванни будутъ отъ насъ и нашимъ высочайшимъ нияпемъ отъ начальниковъ, довѣренности нашей удостоенныхъ. Между тѣмъ и монаршая наша милость и призрѣніе ксему нашему подданному войску не только продолжаемы, но, по мѣрѣ оказываемыхъ отъ оного услугъ, и усугубляемы будутъ.

Пробываемъ мы нынѣ къ вамъ Кошевому Аатаману и всему войску благонамѣренны и благосклонны. Дана въ Санктъ-Петербургѣ февраля 22 дня 1772 года.

Оригиналнаа собственною ея императорскаго величества рукою подписана тако:

Екатерина ¹⁾.

А вотъ нѣсколько отрывковъ похода Дунайцевъ въ 1772 году.

7-го мая командированный съ пѣшею командою полковникъ Ледо, для привода въ море лодочнаго отряда, доноситъ Кошу, что команда съ полковникомъ *Иваномъ Мандро*, замѣшившимъ больного, а вскорѣ и умершаго Сидловскаго, мая 5 благополучно отправилась внизъ по Днѣстровскому Лиману, «а мы леда и казаки по близу Кибурна чрезъ всю ночь стояли и пальбы съ Очакова, съ города и судовъ не слыхали».

23 іюня полковникъ Мандро доноситъ уже Кошевому:

«Исполня я данное вашей вельможности, при выкомандированіи меня въ Черное море, даже до Дуная, повелѣніе, съ командою, съ 7 противъ 8 прошлаго маія, мимо крѣпости очаковской и кибурнской

¹⁾ Копія почти въ клочкахъ, съ трудомъ мною перенесена.—А. С.

прошелъ благополучно, а маршируючи онымъ моремъ, первую имѣли пристань при Аджибеѣ (нынѣ Одесса), гдѣ простоявши до полтора дня, приняли путь даже до Акермана, и отъ сихъ обоихъ мѣстъ мая 20 ч. съ Акермана даже до Дунайскаго гирла какъ послѣдовали, то несчастливою фортурою, отъ послѣдовавшаго морскаго не малаго вѣтру, 2 лотки куреней каневского и вышестеблевскаго, при косяхъ противъ Татарь-Пуцарь ¹⁾ лежащей, въ мелкіе части побило и все въ ономъ козачье имѣніе потонуло, и съ тѣхъ лодокъ 3 козаки батуринскаго куреня втоцую. При которой косяхъ мы простояли дней до 5, ожидаючи утишенія погоды. Но сколько не ожидали той тишины, токмо оной не дождавъ, въ Дунай даже до Исмаила прибыли. Откуда въ 28 день мая, по повелѣнію в. в., писарь нашъ Потапенко къ е. п. г. адмиралу Нольбу, кой находился въ Яссахъ, съ представленіемъ, какъ о прибытіи нашемъ, такъ и послѣдовавшей вышеписанной фортуны, былъ отправленъ. По которому представленію былъ полученъ мною отъ е. п. приказъ съ обнадеживаніемъ удовлетворить высочайшею грамотою за проходъ мимо крѣпостей очаковской и кинбурнской, зъ платою и за потопленныя въ морѣ вещи награжденіе, что все нами и получено».

Въ это время начались было переговоры съ турецкими военными властями и даже были надежды на перемиріе; по этому случаю полковникъ Мандро 29 іюня доноситъ Кошевому, что «онъ состоитъ отъ города Смайлова (Измаила) верстъ за 8, при урочищѣ Яссенѣ, и не имѣлъ еще никакого извѣстія, каково будетъ предпріятіе, только часто требуется съ команды его лодокъ и козаковъ для посылки по разнымъ экспедиціямъ».

Видно служба козаковъ на водахъ была довольно тяжела, ибо изъ команды «Дунайцевъ» посланъ былъ списокъ для поминовенія въ сѣчевой церкви, въ которомъ показано, что изъ ихъ отряда 26 убитыхъ въ бою и 74 умершихъ отъ ранъ и болѣзней.

Вскорѣ полученъ былъ отъ главнокомандующаго ордеръ, чтобы козаки съ лодками оставались на мѣстѣ стоянки до дальнѣйшаго распоряженія.

¹⁾ С. Татарь-Пуцарь, акерманскаго уѣзда, въ Бессарабіи, при впаденіи рѣчки Кагальникъ въ Дунай.

Замѣтимъ **многоходовъ**, что вѣроятно и въ давно прошедшее время гг. генераль-интенданты **были** столь-же любезны къ солдату, какъ и въ минувшія компаніи 1850-хъ и 1870-хъ годовъ. Начальникъ лодочнаго отряда, дѣйствовавшаго столь усердно, по волѣ самой великой государыни, восхваляемый за усердіе гр. Румянцевымъ и княземъ Долгорукиимъ ¹⁾, попалъ на время отсутствія адмирала Нольса (въ іюнѣ 1772 г.) въ команду оберъ-интенданта Мих. Ил. *Рябинина*. На просьбу козаковъ помочь имъ въ поискъ потерявшихъ въ бурѣ лодокъ или приобрѣтеніи новыхъ, постоянно «проводучая», отвѣтилъ наконецъ: «что козаки пришли сюда уже не подѣ военное время и врьдѣ въ нихъ надобность подлежать будетъ».

Не такъ думало настоящее военное начальство, ближайшій командиръ лодочнаго отряда, полковникъ Якубовичъ. Вотъ часть его письма къ кошевому, отъ 25 октября 1772 года изъ Измаила.

«Честъ имѣлъ сверхъ регулярныхъ войскъ, запорожскими, прибывшими сюда на судахъ, козаками командовать, усматривая въ тѣхъ военныхъ дѣйствіяхъ операціяхъ, въ экспедиціяхъ важныхъ прошлаго года за Дунаемъ: подѣ Тульчею, Мачиномъ, Гирсовомъ, Силистрою и другими турецкими городами и мѣстечками, достохвальныя, храбрыя ихъ дѣла, довольно тогда же его сіятельству, высоконовѣлительному г. генераль-фельдмаршалу рекомендовалъ, почему каждый изъ нихъ, кромѣ другихъ награжденій и авантажа, и портреты ея императорскаго величества на медаляхъ получали».

Козаки съ лодками оставались все неотлучно при 1-й арміи, какъ видно изъ рапортовъ новаго ихъ командира, полковника Ивана Дулича, отъ 14 октября и 8 ноября. «Нахожусь я, пишетъ онъ, съ командою противу города Силистріи при урочищѣ Шикпрешли, въ командѣ г. г.-маіора и кав. Григорія Александровича *Потемкина*, гдѣ и повелено приостановится всей арміи и не производить военнаго дѣйствія до предбудучаго 1773 года марта 9 числа перемярія, порядочно и благополучно».

Мы уже упоминали въ книгѣ нашей ²⁾ о бывшей тогда модѣ или прихоти русской знати и даже простыхъ военныхъ людей

¹⁾ См. ниже ордеръ Румянцева отъ 3 октября 1773 года.

²⁾ *Исторія Новой Сѣчи*, ч. I, стр. 126—1828.

записываться въ козачество запорожское «товарищами» по избран-
нымъ куренямъ. Вотъ полковникъ Дупличъ въ письмѣ отъ 8 ноября
1771 года просить о зачисленіи въ козаки: черкесскаго князя *Ка-
питанова*, «Кизлярскаго Терека войска: *Ивана и Петра Григорей*,
поручика греческой націи *Маргарита Арнаутскаго* и донскаго
полковника *Михаила Алесва*», такъ какъ они «очень честные люди»,
наивно свидѣтельствуешь нашъ полковникъ.

II.

Но вотъ перемиріе кончилось, война съ турками возобновлена,
и «Дунайцы», участвуя въ ней, потеряли уже много своихъ бра-
тій и въ томъ числѣ полковника Дуплича, умертаго отъ ранъ. На
мѣсто его въ Кошѣ обществомъ избранъ атаманъ дидьковскаго куреня
Кондратъ Гукъ. Здѣсь узнаемъ мы, какъ древнее «братство» курен-
ное до самаго конца свято уважалось въ войскѣ. Полковникъ Мандро
августѣ 1773 года просилъ, чтобы козаки вновь прибывшіе—въ-
роятно на мѣсто 120 умершихъ и убитыхъ,—непремѣнно совоку-
пились «куреньями», ибо таковое желаніе всей лодочной команды.

Первое и весьма тяжкое дѣло имѣли козаки въ іюнѣ 1773 г.,
какъ видно изъ дописанія Кошу начальника первой команды пол-
ковника *Герасима Коленка*.

«Чрезъ сего нарочнаго посланнаго отъ насъ, атамана Иилина Хорта
объявляемъ в. в., что у насъ была съ неприятелемъ баталія, съ начала
сего 1773 г. мѣсяца іюня 1 числа, выше Силистріи, за Дунаемъ, въ
мѣстечку Вѣтровицы, вторая-же противъ Силистріи, въ острогѣ, мая 26
числа баталія была, гдѣ и полковника Дуплича поранили, и отъ той
раны и померъ. Въ третья-жъ разъ какъ пошли подъ городъ Силистрію,
гдѣ былъ самъ графъ Румилицъ и генераль поручикъ Потемкинъ, и
нашъ выигрышъ похвалилъ. За что мы, благодаря Бога, и всемилостивѣй-
ней нашей государицѣ, и вашу вельможность, что мы счастливо нахо-
дились, и не отказываемся службы своей. Іюля 31, 1773 г.

Объ этихъ «баталіяхъ» писалъ еще Коленко 8 августа того
года слѣдующее.

«Сего 1773 года, іюня первыхъ чиселъ, принося мы вѣрно за вѣру
и отечество Богу и всемилостивѣйшей нашей государыцѣ службу, будучи

подъ городомъ Силистрією, нине смерть пострадали, а нине раны приняли. Прилагаемъ при семъ именной списокъ козаковъ убитыхъ и отъ ранъ умершихъ (какъ оказалось, 43 человекъ).

Списокъ этотъ посланъ въ Сѣчь для поминовенія во всѣхъ церквахъ запорожскихъ.

Вотъ еще донесеніе начальника второй лодочной команды, полковника Мандро, о томъ-же, во писанное вѣроятно какимъ нибудь писаремъ изъ духовнаго званія, изъ котораго молодежь, особенно школьники, частенько уходили козаковать на Запорожье. Это будетъ и образецъ козацкой литературы.

«Зчисляя мы продолженіе нашей къ всероссійскому е. и. в. престолу службы, которая какъ явила свое начало, то въ томъ мы свою храбрость и мужество первѣе всѣхъ войскъ, не единожды, на той сторонѣ р. Дуная оказать счастье имѣли. А съ тѣхъ поръ почти не всякій день въ сраженіи съ непрітелемъ какъ на той-же сторонѣ Дуная, такъ особливо подъ часъ чинимыхъ непрітелемъ на сію сторону Дуная переправъ, къ воспрепятствованію его намѣреніи, съ усердною ревностью. храбро, якъ долгъ есть воиновъ, поступали, не уступая непріятелю (доколь приказъ не зайдетъ) ни на одинъ сажень мѣста. Въ тихъ-же сраженіихъ урону съ нашей стороны было козаковъ убитыхъ 5, а раненныхъ до 50.

Городъ Силистровъ (Силистрія) какъ былъ россійскими войсками атакованъ, то къ этому командировано было нѣкоторую часть изъ командъ запорожскихъ, — оставляя надлежащее число при судахъ, козаковъ, гдѣ будучи во время сраженія, не только не устрашились силъ въ шанцахъ и рвахъ бывшихъ непріятельскихъ, такожъ многого числа пушекъ, но еще съ помощью Бога, счастиемъ-же е. и. в. и вашей величости, съ усердіемъ и ревностью бросившись на нихъ съ мѣлкимъ оружіемъ, выбили съ тѣхъ шанцевъ и рвовъ, такожъ и отъ ихъ пушекъ отогнавъ, гнали и убивали многихъ въ самомъ форштатѣ. Урону подъ городомъ въ козакахъ, по воли Божіей, явилось убитыхъ 7 человекъ, а раненныхъ 22.

Нынѣ стоимъ мы при Гирсову и дѣлаемъ поискъ надъ непрітелемъ во верху Дуная лотками, повелителя-же имѣемъ «арміи дежурства г. м. *Малорадовича*» (Августа 9, 1778 г.).

За симъ слѣдуютъ и военные комплименты запорожцамъ отъ «высокаго» начальства. Начнемъ съ весьма любопытнаго письма Потемкина, и не въ Коши, а прямо къ подчиненнымъ лодочнымъ козакамъ ¹⁾):

«Войска запорожскаго обоихъ командъ полковникамъ, старшинамъ и товариству!

«Бывъ свидѣтель ревностной вашей службы, мужественныхъ поступковъ и воинскаго одолѣнія христо-ненавидящихъ враговъ, и потребляемаго вами искусства, пользуясь искреннею благосклонностію съ дружбы вашей, по приѣздѣ моемъ въ Петербургъ, имѣвъ счастье получить отличный знакъ монаршихъ милостей жалованьемъ меня: генераль-адъютантомъ, лейбъ-гвардіи преображенскаго полка подполковникомъ, воинскаго совѣта членомъ и орденовъ: св. Александра Невскаго, Бѣлаго Орла и св. Станислава кавалеромъ,—за первый долѣющій меня долгъ почелъ вновь справедливостію донести о томъ е. н. в., всемилостивѣйшей государицѣ и матери нашей, которая, уважая достойные ваши подвиги, для защищенія отечества предприемлемыя, въ залогъ высочайшаго къ вамъ своего благоволенія, всемилостивѣйше повелѣла изъ императорской своей казны учинить вамъ награжденія, для полученія коихъ, по доносѣннѣ къ вамъ сего листа, пришлите кого либо изъ своихъ письменныхъ людей, и если живъ *Герасимъ (Черный)* писарь, то и его затѣмъ сюда повелите отправить. А съ нимъ-же, въ знакъ моей къ вамъ любви, одолжаюся па всѣ курены прислать кашеварныхъ котловъ самой лучшей здѣшней работы. Я надѣюсь, что подарокъ сей приобретаесть вамъ удовольствіе и будетъ служить напоминовеніемъ вамъ моей дружбы, которая навсегда пребудетъ съ моей стороны ненарушимо сохраняема во всякое время, съ желаніемъ разширенія вашей славы, неустрашимость вашу велегласно проповѣдующей и повсемѣстно стяжающей вамъ похвалы. Будьте увѣрены, что всѣ случаи въ исходатайствованіи вамъ полезнаго открывающагося не пропустятся мною,—дабы доказать вамъ, что я былъ, и есмь, и на всегда буду. Вашъ всеохотѣйшій слуга

Село Царское

Григорій Потемкинъ.

1774 года, 22 мая.

¹⁾ Къ сожалѣнію списано съ копіи; другія письма Потемкина имѣежъ въ подлинникахъ. Хотя писано и «высокимъ» вельможею, но по слогу мало отличается отъ доносовъ запорожской старшины, писанныхъ бѣдными писарями войска.

За этими деньгами и котлами козаки изъ подъ Силистріи послали въ Петербургъ упомянутого писаря своего Герасима *Чернаго* и ~~козла~~ *Демида Чернаго*.

Но и герой Румянцевъ Задупайскій не отказывалъ «Дунайцамъ» въ своемъ покровительствѣ, какъ видно изъ его ордера отъ 20 октября 1773 года, изъ Фокшанъ, къ Кошевому:

Государь мой Петръ Ивановичъ!

Получа письмо ваше, которымъ вы просите, чтобы я учинилъ предстательство о награжденіи старшинъ и козаковъ войска запорожскаго, приведшихъ (къ Дунаю) 772 года, медальми, по примѣру ихъ товарищества, что овіе получили здѣсь за свою службу, не хотѣлъ я упустить, чтобы не обнадежить васъ, что сіи усердые службѣ воины, въ многихъ уже дѣйствіяхъ мужествомъ отличившіеся, обязали меня по должности также ходатайствовать о справедливомъ воздаяніи, чего и не оставляю я учинить, пребывая между тѣмъ съ моимъ почтеніемъ Вашимъ, государя моего, доброжелательнымъ слугою.

Графъ *Румянцева*.

А вотъ и финалъ «Дунайской» экспедиціи храбрыхъ запорожскихъ аргонавтовъ, и финалъ, увы, довольно злополучный. Разскажемъ этого финала мы закончимъ нашу правдивую лѣтопись.

Благодаря побѣдамъ Румянцева, война кончилась. Миръ съ турками заключенъ 10 іюля 1774 года, и войску запорожскому повелѣно возвратиться домой. На этомъ основаніи 15 сентября 1774 года, по распоряженію главнокомандующаго, генераль-поручикъ *М. Каменскій*¹⁾ уже не ласковымъ тономъ, какъ бывало прежде, а грубымъ казарменнымъ слогомъ предписываетъ полковнику Гуку:

«Но получени сего слѣдуй со всей запорожской командой къ Олев. А будучи въ пути, встрѣчающимся турецкимъ военнымъ или купеческимъ судамъ и на берегахъ обитающимъ жителямъ обидъ и разореній не чинить; а когда оказаны будутъ отъ васъ обиды и дойдутъ о томъ жалобы, то винные смертию наказаны будутъ; о чемъ во

¹⁾ Бывавшій въ царствованіе императора Павла поворожскій военный губернаторъ.

вѣсь лодки объявите. По прибытіи-же въ Сѣчь, явитесь къ вашей командѣ».

Таково было послѣднее, любезное сношеніе «Дунайцевъ» съ меньшимъ начальствомъ армій. 17 сентября злополучные молодцы пустились къ морю и, счастливые до сихъ поръ въ борьбѣ съ врагами, на пути къ роднѣ подверглись враждебнымъ природнымъ стихіямъ. Вотъ подлинныя донесенія Кошу отъ начальниковъ обѣихъ лодочныхъ командъ:

«Достижніи мира въ войнѣ, продолжавшейся съ турками, а потому получа отъ командуемаго позволеніе къ движенію въ обратный путь, за таковое емши въ сентябрѣ съ 17-го, путешествовали Дунаемъ и Чернымъ моремъ благополучно только до 21 числа. А противъ оного въ ночи, вѣющимъ не обычно вѣтровою, колебаніе моря продолжавшееся на многіе часы постигло тамъ, гдѣ былъ трудной и почти совсѣмъ не возможный способъ къ избавленію судовъ отъ разбитія. Потому и неожиданной гибели предало 37 лотокъ съ девяти пушекъ и при оныхъ во множествѣ бывшій экипажъ, простирающійся съ готовымъ деверьями на 20,000 рублей. Едва мы спаслись наго почти, что артиллерію спасая, къ сему одному попеченію обратились. И такъ съ разбитыхъ лотокъ 2 только, казавшіеся лучшими и удобнѣйшими къ поправкѣ: купцовскую и пезамайскую исправивъ, а къ тѣмъ нанявъ въ Аккерманѣ у очаковскихъ турковъ за 107 рублей томбазъ, оной и тѣ 2 лотки подъ оставшуюся артиллерію употребили до *Кизляго* ¹⁾. А тамъ выгрузя въ суда запорожскіе, на сихъ оттоль въ надлежаще мѣсто поставили при миѣ полковника Мандро съ козаками, продолжавшими водою и румомъ (берегомъ) путь. А что былъ оной многотруденъ и бѣдственъ, такъ что могли въ велику силу достигнута Сѣчи ноября 14.

И-же полковникъ Гукъ 30 пароволовныхъ воевъ получивъ отъ аккерманскаго коменданта и славъ на оныя харчи и послѣднюю одѣжъ, при томъ-же и не могущихъ по бѣдѣ иди, двинувшись, слѣдовать степью на Вендери, по надѣ Приликомъ (р. Мгорликъ) и Польцею, гдѣ у обывателей перестоятъ порядочно, по отводу, намеренъ

¹⁾ *Кизель*. *Кизій-мысъ* или Кизыларъ, урочище, гдѣ оканчивается кизельницкое гирло Днѣпра, въ херсонской губерніи и уѣздѣ.

привужденный отъ стужи до времени возможнаго къ ходу. И такъ повольно вступали въ границу нашу, коею слѣдуя, прибыли къ Сѣчи января 27, въ велику зиму, отъ которой, что сильно увеличилась предъ временемъ прибытія, претерпѣли великій холодъ и лишившись здоровья, многіе ощутили калецтво».

Полковникъ *Кондратъ Гукъ. Иванъ Мандро.*

Такъ описывали храбрые и честные «Дунайцы» свое возвращеніе съ послѣдняго, славнаго, какъ и вся ихъ исторія, похода. Иначе объясняли это возвращеніе въ Петербургъ, гдѣ въ то время рѣшалась участь Запорожья, какъ уже не нужнаго. Вотъ что писалъ оттуда въ Котъ послѣдній депутатъ войска Антонъ Головатый¹⁾:

«Мы зъ Велигурю (полковникомъ калмусской поланки) ишли у Потемкина крѣпкій пуншъ; нашихъ дунайцевъ обогнали какой-то генералъ (Рябининъ): что они отдавали ему свои лодки въ соблюденіе, а самимъ-бы ийти пѣшкомъ чрезъ Польшу для грабительства. А когда ему мы сказали, что у нихъ всѣ лодки погода побила, то онъ Потемкинъ не вѣритъ, такъ я ему въ отвѣтъ сказалъ: «какая въ свѣтъ есть ложь! Они остались бѣдны по причинѣ судьбы своихъ лодокъ, да хотя-бы и пошли пѣшкомъ на грабительство, то что они пѣшіе занесутъ?» А Потемкинъ выговорилъ: «будто я не знаю вашихъ ухватовъ? Пѣшкомъ пойдетъ, а узду за поясомъ одну, либо въ саквахъ двѣ, то на нихъ и коней весьма скоро добыть могутъ, чтобы не пѣшому быть каждому, а навьючить добычъ, для облегченія себя».

Это было сказано Потемкинымъ въ началѣ февраля 1775 г., т. е. 8 мѣсяцевъ едва спустя послѣ приведеннаго выше любезнѣйшаго письма тогожъ «Нечосы»²⁾ и подарка котловъ кашеварныхъ на всѣ курени.

Вотъ чѣмъ кончились подвиги «Дунайцевъ» въ войну 1770—1773 гг. Потерявъ убитыми и ранеными до 200 челов., потерявъ лодки и все добытое имущество, они увидѣли дорогую Сѣчу на каунѣ ея гибели и, что было не менѣе тяжело для козака, слышали упреки и ругательства отъ коварнаго царедворца, хотя и военнаго человѣка.

А. Скальковский.

¹⁾ Исторія Новой Сѣчи, ч. III, стр. 171—172.

²⁾ «Нечосою» прозвали козаки Потемкина при пріемѣ въ купцовскій курень отварищевъ. Вѣроятно—за его кудрявую прическу или даже парикъ.

СТАРОСВѢТСКІЕ БАТЮШКИ И МАТУШКИ.

(Повѣсть изъ быта украинскаго духовенства 20-хъ годовъ XIX ст.).

(ПРОДОЛЖЕНІЕ) ¹⁾.

Чѣмъ долѣе жить въ своемъ приходѣ о. Харитонъ, тѣмъ болѣе привязывались къ нему его прихожане: его любили, какъ и прежде, за его тихій нравъ, кроткую и добрую душу, привѣтливое обращеніе, благоговѣйное служеніе, и старались помогать ему во всемъ, предъугадывая его нужды, предупреждая его просьбы. Опорядивъ его дворъ еще великимъ постомъ, руками говѣльщиковъ, громада ждала только времени, чтобы вспахать поле своего батюшки, а потомъ сжать, свезти и перемолотить хлѣбъ.

Настала поздняя, теплая весна. Пришелъ свѣтлый праздникъ—Воскресенье Христово. Въ первый день, разговѣвшись «счастнымъ» и отдохнувъ послѣ ранней и долгой службы, чуть-ли не вся ольшаницкая громада собралась на погостъ провести время вблизи церкви, какъ заведено съ-покопъ вѣку. Староста и братчики, по старому обычаю, наварили къ празднику меду. Медъ продавался въ хатѣ, которая стояла въ концѣ обширнаго погоста и называлась школой. Въ этой хатѣ и въ самомъ дѣлѣ была когда-то школа; но это было давно, а теперь никто въ ней не учился, и звалась она школой лишь по преданію. Мужчины и жепщины разсѣлись кружками по всему погосту. Вездѣ видны были разостланные въ срединѣ кружковъ на зеленой травѣ чистыя скатерти и полотенца. На нихъ

¹⁾ Сх. «Нѣвская (Старина) 1881 г., декабрск. кн., стр. 586—620.

лежали крапанки, пшенички, пироги и куски «паски» для закуски. Къ этому приставляли кружки, фляжки и просто горшечки съ медомъ, кое-гдѣ видѣлись и бутылки съ водкой. На погостѣ стоялъ говоръ, шумъ, веселье, но не громкое, а сдержанное, какъ подобало святому мѣсту. Мушны и женщины христосовались, обнимались и цѣловались. Одинъ кружокъ запрашивалъ къ себѣ близкихъ сосѣдей и пріятелей изъ другихъ кружковъ. Одни другихъ угощали медомъ или водкой, обмѣливались крапанками и писанками. Подходившія вновь молодицы развязывали платки со «свяченымъ». А за погостомъ, на выгонѣ, дѣвчата и хлопцы впервые вышли пѣть веснянки и играть въ веселныя игры. Дѣвчата впервые, послѣ продолжительнаго поста, нарядились во всѣ цвѣты и ленты, сколько ихъ лежало въ сундукахъ; одѣлись въ свѣтлыя юбки и *сподницы*, въ сафьянныя красныя саногы. Зеленый выгонъ будто зацвѣлъ роскошными цвѣтами маку и мальвы. Въ одномъ мѣстѣ дѣвчата, побравшись за руки въ кружокъ, выводили тапецъ, распѣвая *перепелки*; въ другомъ бѣгали въ *хрещики*, а тамъ далѣе сидѣли длинными рядами и играли въ *женитана*. Дѣти сновали по погосту и по выгону, катали крапанки по травѣ, играли на *обитки* крапанками. А на выгонѣ, на зеленой травѣ паслись гуси съ желтыми гусятами, паслись и весело подпрыгивали ягнята, а крохотные ребятишки изъ всѣхъ сплѣ гонялись за ягнятами. Молодые пары стояли группами вокругъ дѣвчатъ въ новыхъ барапковыхъ шапкахъ, въ черныхъ и бѣлыхъ свиткахъ, подпоясанные красными или зелеными поясами, любовно поглядывая на ихъ разцвѣтившія лица, постукивая каблуками въ тактъ пѣрѣ и пѣсенѣ, подмигивая бровями, заигрывая словами. Вездѣ раздавалась пѣсня. Хлопцы звали такъ, что тряслась колокольня. На всѣхъ лицахъ сіяла радость, счастье весны и любви. А солнце съ высокаго синяго неба яснымъ, теплымъ свѣтомъ обливало зеленый выгонъ, цвѣтныя группы дѣвчатъ и парубковъ. Даже старыя принарядились, помолодѣли и похорошѣли. И праздникъ, и весна, и зелень, и золотистое солнце всѣхъ развеселили, всѣхъ наполнили радостью и покоемъ.

— А що, наповне громадо,—началъ одинъ старикъ на погостѣ, держа въ рукахъ чарку меду: нашъ молодой батюшка не Богъ-зна съ якими достатками. Въ молодого господаря порожня и кишеня

и комора. Коли мы выбрали ёго собі на паракъію, то треба ёму и помогти.

— А вже-жъ треба,—отозвался староста, сиди на травѣ: давь Богъ весну, часъ выражати въ поле плуги. Батюшка самъ не спроможеться выорати поле. Треба выслати въ поле громадські плуги, та выорати ёму поле нидь ярилу.

— А вже-жъ треба, поки самъ не стане добре на ноги,—отозвались старики: а якъ не має насиння на посивъ, то треба бѣ и засіяти.

— Отъ приїде правити вечерню, то и спитаємо,—сказавъ староста.

Спусти немного вышелъ на погостъ Моссаковский съ женою. Ихъ окружили люди и стали христосоваться съ ними: и мужчины и жепицины христосовались и съ батюшкою и съ матушкою, обмѣниваясь крапанками. Молодицы усадили матушку въ одномъ изъ своихъ кружковъ на камнѣ, батюшка присѣлъ у колоколни на ступенькахъ, окруженный стариками.

Послѣ нѣсколькихъ словъ по поводу праздника и погоды, одинъ изъ почетнѣйшихъ стариковъ заговорилъ къ батюшкѣ отъ лица всѣхъ:

— А що, батюшко, часъ може оце по святахъ и въ поле съ плугами выходити? За теею ланициною та за холодами мы ще не орали, але здаеця и ваше поле не почате лежить;—то може благословитимите по святахъ до ёго попередъ зъ плугами зайти.

— Спасибі вамъ, люди добри. Якъ ваша ласка, во й поможити,—ласково благодаривъ Моссаковский, кланяясь народу.

— Допоможемо, батюшко, отозвался староста. Коли мы вже выбрали васъ, то повинни и въ хазайстві вамъ допомогти.—Вьоремо, батюшечко, приговаривался другой старикъ, а якъ Богъ ма чимъ засіяти, то й насиння дамо.

— Ни, спасибі вамъ, сказавъ Моссаковский: насиння въ мене є, тесь давъ, а коли ваша ласка, то выорить, бо я не скромжусь своими наймитами та волами.

— Вьоремо! Чому не выорать?—отозвалось вдругъ нѣсколько голосовъ. Громада сплывъ чоловікъ: одни идуть по дію зъ плугами, други зъ радами, а трети зъ боронами, та и буде кинецъ. Абы выдо насъ добри були, а мы вамъ поможемо.

Моссаковский вновь кланялся и благодарилъ. Между тѣмъ староста поставилъ столъ. Принесли меду и «свяченого». Чарка пошла кругомъ стола. Между батюшкой и прихожанами шла искренняя, сердечная бесѣда, какой теперь уже не услышать. Вокругъ церкви, на погостѣ и за погостомъ веселилась, какъ одна душа, убогая паства съ своимъ пастыремъ тихою праздничною радостью.

Зазвонили къ вечернѣ. Говоръ и пѣсни смолкли. Все, что было на погостѣ и выгонѣ, стало на ноги, все двинулось къ церкви. Выгонъ и погостъ опустѣли. Только малые хлопята выглядывали группами изъ оконъ колокольни, выжидая время, когда еще разъ можно будетъ поиграть на колоколахъ.

Прошла Свѣтлая недѣля, минули и проводы. Постѣ проводъ громада выслала плуги на поле Моссаковского. Моссаковский собрался въ поле съ водкой и закуской угощать и поддѣрживать оравшихъ. Онися навязалась ѣхать съ нимъ.

— Одже, Онисіе Степановло, безъ васъ мабуть и вода не освятится,—говорилъ Моссаковский, ѣдучи въ поле.

— Я, бачъ, и до хаты, и до плуга, и до рала. Куди хочь поверни, скризь найду ладъ. Не дурножъ я въ батька часомъ и кони поганяла,—отвѣчала Онися.

Громадскіе плуги покрыли поле. Вспаханная свѣжая земля черпѣла и лоснилась на солнцѣ. Жаворонки весело распѣвали надъ нивой, высоко подымаясь вверхъ. Плугатарі и погоничи выкрикивали на разные лады, погоняя воловъ. Моссаковскіе, подъѣхавъ къ полю, остановились на межѣ и поздоровались съ людьми. Онися соскочила съ воза и побѣжала по межѣ оглядывать поле. Староста и батюшка едва поспѣвали за нею. Моссаковский совѣтовался со старостой, гдѣ сѣять гречку, гдѣ просо и овесъ, гдѣ коноплю и льнъ. Онися вмешивалась въ разговоръ, сама распоряжалась, будто она была хозяйномъ; показывала, гдѣ и что сѣять, и доказала, что она и въ самомъ дѣлѣ многое понимаетъ въ мужскомъ хозяйствѣ. Староста съ батюшкой, глядя на нее, только пожимали плечами.

На межѣ развели огонь, поставили трепожникъ, поѣлили чугуный котелокъ. Онися засучила рукава, закуталась платкомъ, чтобы не загорѣло лицо, и принялась готовить для рабочихъ полдникъ.

— Що це наши хлопцы не выжджають съ плугомъ? говорилъ Моссаковский, поглядывая на дорогу: ажъ имъ звеливъ заразы за нами рушати съ двору.

— И не жди, бо не выйдуть,—сказала Онися, кроша лукъ и отирая рукавомъ слезы, которыя текли отъ остраго запаха лука.

— А чомъ вони не выйдуть? спросилъ удивленный батюшка.

— А тимъ, що я звелила имъ копати зъ дивчатами городъ.

— А лежъ вы, Онисіе Степановно, колись казали, що мы подилимось слугами: щобъ наймички були ваши, а наймиты мои,—припомнилъ насмѣшливо Моссаковский прежній уговоръ, который онъ исполнять свято.

— Атъ, згадавъ торинше свято, отвѣтила Онися: хіба нема кому поле выорати? Дивись, онъ скільки плугивъ!

— А лежъ, Онисіе Степановно, подумайте, що скаже громада. Скажуть, що я свідаю на неї всю роботу, а своїхъ наймитивъ жалую.

— Этъ, говори! Вже ты наговоришь «три мишки гречанон вовни, та ще и уся не повни». Ты лучше не думай. «Индикъ думавъ та и здохъ», кажутъ у приказци,—говорила съ неудовольствіемъ Онися, бросая лукъ въ котель.

Батюшка замолчалъ; онъ самъ уже видѣлъ, что жена его забираетъ верхъ въ хозяйствѣ и лишь для формы спрашиваетъ иногда у него позволенія взять къ своей работѣ мужскую прислугу, на самомъ-же дѣлѣ давно сама всѣмъ распоряжается.

Каша закипѣла. Онися вытянула изъ воза мѣшокъ съ сухарями и хлѣбомъ, разостлала по травѣ полотенца, положила ложки, поставила миски и поставила «орачей» на полдникъ. Староста спялъ котелокъ и налилъ каши въ миски. Въ чистомъ воздухѣ расходился запахъ горячей пици и смѣшался съ тяжелымъ запахомъ дыма и помятой молодой травы. Ароматы луку и сала дразнили нервы и аппетитъ. Отецъ Харитонъ досталъ съ воза боченокъ съ водкой и налилъ въ фляжки. Загорѣлые плугатары и погоничи въ бѣлыхъ рубахахъ и безъ шапокъ подошли къ возу. Моссаковский выпилъ самъ, попотчивалъ всѣхъ и сѣлъ за полдникъ рядомъ съ «орачами». Онися брала опорожненные миски, паливала кашу изъ котла, быстро рѣзала и раскладывала предъ рабочими хлѣбъ, чтобы они не тратили много времени за ѣдой и скорѣе вновь прини-

мались за работу. Окончивши полдникъ, орачи выпили еще по чаркѣ водки, перекрестились на востокъ, поблагодарили панотця и матушку и пошли къ плугамъ. Опися мыгомъ убрала все, сложила на возъ, еще разъ пробѣжала по полю, указала старостѣ, гдѣ посѣять коноплю и ленъ, наиболѣе необходимыя для ея женскаго хозяйства, и торопила мужа ѣхать домой.

— Погавай, паноче, швидче, бо я знаю, що мои наймички не копають, а граються зъ наймитами, говорила Опися мужу.

-- Та нехай трохи пограються! Не велика беда.

— Отъ тоби и невелика беда. Швидче скопають городъ,—будуть иншу роботу робити.

Только что они въѣхали во дворъ, Опися соскочила съ воза и побѣжала на огородъ. Наймички дѣйствительно загрызали съ наймитами, кидали въ нихъ корнями бурьяна, комьями земли; наймиты гонялись за дѣвчатами по вскопаннымъ грядамъ, а заступа торчали въ землѣ, какъ сироты. Опися крикнула на слугъ, выбранилась на весь огородъ и побѣжала съ жалобой къ Харитону, которому было однакожъ мало пужды и до слугъ и до огорода. Опися взяла заступъ и пошла сама въ палисадникъ копать грядки на цвѣты.

— А ну, паноче, ходи лишень сюди та скородь мени грядки,—крикнула она мужу, который собирался уже залечь на канапкѣ и почитать «житіє».

Съ этими словами Опися ткнула мужу въ руки грабли, и онъ молча сталъ загребать и выравнивать землю на грядкахъ. Потомъ она заставила мужа чистить дорожки, а сама, продолжая копать грядки, все выглядывала изъ-за угла на огородъ и покрикивала на слугъ.

— Та й забисована оце попада, говорить одинъ изъ наймитовъ. Не дасть и въ голову почухаться; стоить якъ те онудало на конопляхъ, та лякає насъ, якъ горобцївъ.

Опися скопала весь палисадникъ и засѣяла его цвѣтами. Надъ самымъ прудомъ былъ крутой, но не высокій зеленый берегъ. Онъ напоминалъ ей возвышенное мѣсто надъ Росью въ отцевскомъ саду; край котораго былъ засѣянъ цвѣтами. Опися скопала цѣлину длиною полосою, засѣяла цвѣтами и велѣла мужу проложить туда дорожку.

— Алежъ выгадуете вы все що илше; въ мене вже ажъ спина трищать,—замѣтилъ «панотець» и, вздохнувъ, принялся прокладывать дорожку.

Между тѣмъ, Онисякликнула наймичку и полетѣла въ кухню готовить «вечерю», въ ожиданіи съ поля рабочихъ. Моссаковский пошелъ за нею, пользуясь случаемъ хоть немного отъ работы отдохнуть.

Видя, какъ она суетится, перебѣгая изъ кухни въ кладовую и назадъ, Моссаковский говорилъ:

— Та сядьте, Онисіе Степановно, та спочиньте хочъ трохи.

Сядь уже ты, коли тобі такъ хочеться, тай дивись на мене, а я буду робити, говорила Онися.

— Колижъ-бо вы такъ бигаете, що на васъ и дивитись трудно,—говорилъ о. Харитонъ.

— То бигай и ты за мною, якъ курча за квочкою, а вже я не сяду, бо мені пиколи.

— Ей Богу, я васъ колысь привяжу до стільця, щобъ вы одпочили хочъ на годину.

— Ябъ тобі и мотузки порвала, а такибъ утикла.

И Онися опять суетилась и бѣгала то въ комору, то на дворъ, то въ покои, то въ погребъ. Въ ея худощавомъ тѣлѣ, въ ея тонкихъ жилахъ было столько жизни и движенія; ея сухія руки, длинныя пальцы постоянно вертѣлись, что-то перебирали, перетряхивали, складывали или раскладывали...

Когда настало лѣто и созрѣли посѣвы, громада толокою сжала своему батюшѣ весь озимый и яровый хлѣбъ и свезла въ гумно, не смотря на то, что была своя работа и заѣдала тяжелая панщина. О. Харитону чувствовалось легко; лучшихъ отношеній къ прихожанамъ желать было нельзя.

Минулъ годъ, Онися родила дочь; дитя прожило только до вечера: отецъ Харитонъ едва успѣлъ окрестить его. Изъ Часкь прїѣхалъ отецъ съ матерью; поплакали и похоронили дитя возлѣ церкви. Онися такъ плакала и горевала, что едва и сама не умерла. Прошелъ другой годъ, Онися родила сына; но и это дитя умерло чрезъ день. Онися съ отчаянія едва разсудка не лишилась. Насталъ третій годъ,—Онися ходила беременною.

— А що, матушко, борони Боже, якъ и се дитя помере? заговорилъ какъ-то Моссаковский къ женѣ.

— Нехай Богъ милуе, отвѣчала Оніся; кажутъ людѣ, якъ не растутъ діти, треба покликати за кума або старця, або першого, хто на улицѣ стринеться.

— Треба справди покликати за кума старця Олексу Шмида, а за куму абы-яку старчиху, або першу молодицю, яку стрину на улицѣ,—сказалъ отецъ Харитонъ.

Послѣ рождественскихъ праздникова Оніся разрѣшилась дочерью. Моссаковский самъ сходилъ къ ницему Шмиду и пригласилъ его въ кумовья, а возвращаясь домой, встрѣтилъ одну бѣдную женщину-сосѣдку и ее просилъ быть кумою. Дитя было здоровое, и Оніся рѣшила устроить крестины немного спустя. Между тѣмъ прихожанки, слышавъ о благополучномъ рожденіи, спѣшили провѣдать свою матушку. Привалъ пачался съ утра слѣдующаго дня: чуть-ли не со всего села шли старыя и молодыя, богатые и совѣтъ убогія хозяйки «пить родины» матушки, и шли не съ пустыми руками, но каждая съ какимъ-либо подаркомъ изъ своего хозяйства. Предвидя это, Оніся еще съ вечера пригласила жену старосты и поручила ей приготовить на утро обѣдъ и варенуху. Подходившія одна за другой прихожанки скоро наполнили всѣ углы просторнаго дома; нѣкоторые изъ нихъ пришли съ маленькими дѣтьми на рукахъ. Во всемъ домѣ съ каждымъ часомъ усиливался говоръ и шумъ, происходила небывалая суета. Гости помоложе готовили «купилъ» для матушки: одні носили воду, другія грѣли ее въ горшкахъ, носили въ комнату, гдѣ лежала Оніся, и выливали въ большой ушатъ, поставленный у самой постели родильницы. Всѣ суетились, бѣгали, перегораживали дорогу одна другой, спорили... Простая сельская повитуха, въ чистой сорочкѣ, въ бѣлой чистенькой «памиткѣ», озабоченно переходила изъ свѣтлицы въ комнату и обратно, подъ часъ что-то шепча то и дѣло въбѣгавшимъ молодыцамъ.

Уставивъ наконецъ вапну и выкунавъ съ разными причитањями свою матушку, у которой едва хватило силъ стать на ноги, гости-прихожанки усѣлись рядами въ свѣтлицѣ за столы. Старостиха распоряжалась угощеньемъ и сама сѣла за столъ только за послѣднимъ кушаньемъ. Шумъ и говоръ усиливался съ каждой вышитою чаркой, воздухъ стучался по мѣрѣ потребленія разныхъ горячихъ яствъ.

Старостиха внесла варенуху. Запахъ меду, калины, перцу, гвоздики и водки смѣшался съ запахомъ кушаньевъ, съ дыханьемъ людскимъ, — создавалась атмосфера, невозможная для здороваго челоуѣка, тѣмъ болѣе для родильницы. Старостиха наливала варенуху въ миски, молодицы черпали изъ мисокъ ложками и пили. Десятки языковъ совѣмъ развязались, въ свѣтлицѣ кипѣло, какъ въ котлѣ. День клонился уже къ вечеру, когда гости встали изъ-за столовъ и длиннымъ рядомъ потянулись въ комнату, гдѣ лежала Онися, чтобы поблагодарить за хлѣбъ за соль. Молодицы цѣловали Онисю и на радостяхъ обѣщали напярсть матушкѣ каждая по *пиомитку*, а ткачиха и сама не оглядѣлась, какъ съ языка ея слетѣло обѣщаніе выткать матушкѣ даромъ полотно.

Черезъ недѣлю, въ воскресенье, Моссаковскіе справляли крестины. О. Харитонъ ѣздилъ лично приглашать Балабуху, упрости даже и «благочинну». Съѣхались сосѣди священники съ женами, пріѣхали родители Онисы, явились отецъ Мелхиседекъ съ Мартою, пріѣхало нѣсколько семинаристовъ съ своими родителями. «Старець» Шмидъ и его простая, убогая кума пріодѣлись въ чистую одежду. Шмидъ не принадлежалъ къ числу заурядныхъ нищихъ; это былъ сильный плечистый дѣдъ, лѣтъ за 70, подслѣповатый на одинъ глазъ, безъ бороды, съ длинными сѣдыми усами, орлинымъ носомъ, сильнымъ и рѣзкимъ голосомъ, и ходить на костылѣ. Родился онъ гдѣ-то подъ Уманью, въ молодые годы попалъ въ Запорожье, былъ свидѣтелемъ его разрушенія, бѣжалъ оттуда за Дунай, тамъ затосковалъ по роднѣ, но когда навѣдался домой, былъ заарестованъ, какъ бѣглый крестьянинъ шана Копычинскаго, взятъ въ надворную его «корогву», ходилъ съ ней подъ Тарговицу, воевалъ, какъ говорилъ онъ, «за дуриу Польшу», въ стычкѣ съ русскими войсками лишился правой ноги, попалъ въ плѣнъ и при движеніи Суворова къ Вѣлой Церкви брошенъ гдѣ-то на дорогѣ, какъ ненужный хламъ, но какимъ-то чудомъ выздоровѣлъ и поселился въ окрестностяхъ Богуслава, посвятивъ себя профессіи бандуриста, съ которою ознакомился еще въ дѣтствѣ. Онъ зналъ множество псалмъ, думъ и пѣсень, высоко цѣнилъ свое званіе народнаго рапсода, на «латану свиту» свою смотрѣлъ, какъ на священную ризу, а въ кобзѣ своей видѣлъ гусли дая Давида и самого себя считать призваннымъ возвѣщать людямъ по дорогамъ и на ярмаркахъ слово правды. То былъ гордый,

важный дѣдъ, его звала и чтѣла не одна Богуславица, но едва не вся Украина.

Гости собрались въ свѣтлицѣ, Шмидъ съ кумою ожидали въ кухнѣ. Дячекъ принесъ кадило и свѣчи, о. Харитонъ досталъ съ угла марицу, привнеси **новую** съ поливной миску и въ ней стаканъ «іорданской» воды для обливанія при крещеніи. Когда все было приготовлено, пригласили кума и куму. Шмидъ гордо вступилъ въ свѣтлицу, какъ-бы древній пророкъ, за нимъ несмѣло вошла и кума. Въ свѣтлицѣ всѣ встали. Повитуха позвала куму въ комнату и подала ей на руки дитя. Ставши рядомъ съ кумою, Шмидъ началъ креститься къ образамъ и тихо шептать молитвы. Благочинный надѣлъ ризы и началъ совершать крещеніе. Свѣтлица сдѣлалась будто церковью. Всѣ стояли чинно, въ молитвенномъ настроеніи. Только Олеся косо посматривала на Шмида и падула губы. Ей очень не нравился этотъ «старецъ» на костылѣ и простая кума. Этотъ простой обычай казался для нея комедіей, очень компрометирующею даже ее—гостью, не только хозяйна.

Крещеніе, за обычнымъ пропускомъ водоосвященія, прошло скоро. Въ свѣтлицѣ накрыли столы; отецъ Харитонъ попросилъ гостей садиться. Шмида съ кумою посадили прямо противъ Балабухи и его жены. Олеся не могла смотрѣть на Шмида, на его кривой глазъ, и даже брезгала ѣсть. Шмидъ держалъ себя съ достоинствомъ, въ духовныя рѣчи «батюшекъ» вставляя свое слово изъ набожныхъ пѣсень и козацкихъ думъ, а когда подвыпилъ, пустился въ воспоминанія и доставилъ немалое удовольствіе многимъ изъ гостей своими разсказами про Оѣчь, про житіе за Дунаемъ и то, какъ онъ воевалъ «за дуриу Польшу».

По окончаніи обѣда, бабка-повитуха вынесла большой подносъ, весь заставленный рюмками съ «варенухой». На подносѣ вокругъ рюмокъ были букеты зеленого *барвинку* съ калиной. Бабка обнесла всѣхъ гостей и дарила всѣмъ букеты. Гости бросали бабкѣ на тарелку деньги.

Вмѣстѣ съ варенухой поданы были на столъ яблоки, груши, орѣхи, пряники и маковники. Варенуха развеселила гостей; матушки шумно заговорили; чувствовалась потребность общаго развлеченія. Отецъ Мелхиседекъ взялъ гитару и, слегка подыгрывая, чуть слышно загудѣлъ своимъ густымъ басомъ:

Тече рѣчка невеличка, пиду перескочу
Отдай мене, моя мати, за кого я схожу...

При звукахъ гитары и голоса Мелхиседека, молодыя матушки затихли. Его длинная, черная борода, широкій лобъ съ густыми черными бровями, орлиный тонкій носъ, темные блестящіе глаза, ломимо голоса и умѣнья пѣть, служили для нихъ большимъ магнитомъ. На второмъ куплетѣ его поддержали уже семинаристы своими тоненькими тенорами. Скоро они совсѣмъ сладились; новая, недавно проникшая въ духовную среду пѣсня пошла бойко, все съ большимъ и большимъ оживленіемъ. Молодые тенора звенѣли, какъ колокольчики, ровный чистый голосъ Мелхиседека гудѣлъ среди ихъ, какъ мѣдная большая труба. Окончивъ эту пѣсню и сдѣлавъ переборъ на гитарѣ, Мелхиседекъ началъ другую, также недавнюю, хоровую и на сходный мотивъ пѣсню: *Ой, послала горница приносна по воду*. Пѣли «Петруся», «Василечка» и другія ново-сочиненныя пѣсни; по Мелхиседекъ пѣлъ ихъ для общаго лишь удовольствія, на самомъ дѣлѣ они не нравились ему, и онъ скоро приился за свои любимыя: «Семена» и «Шума». Пѣлъ онъ ихъ на этотъ разъ съ особымъ воодушевленіемъ и произвелъ поражающее впечатлѣніе. При первыхъ звукахъ «Семена» слышались вздохи, едва не перешедшіе въ плачь подъ влияніемъ варенухи. Окончивъ «Семена» и «Шума» и переведя немного духъ, Мелхиседекъ съ какою-то особою торжественностію и глубокою задумчивостію запѣлъ:

Ой, ишли наши славни запорожци
По-падъ Бугомъ рикою...

Взоры всѣхъ устремились на него; гости забыли про варенуху, рюмки торчали будто въ омерзѣвшихъ рукахъ. Но эти грустныя потрясающія мелодіи шли въ разладъ съ характеромъ настоящей минуты и компаніи, желавшей и настроенной повеселиться, и называли подъ конецъ легкой протестъ. Кое-гдѣ по угламъ слышались голоса востерѣвшихъ матушекъ, а сама Марта, жена Мелхиседека, не выдержала и крикнула изъ угла:

— Ану-бо, паноче, якои веселишои! а то мы й посиемо отутъ съ чарками въ рукахъ.

Мелхиседекъ какъ-бы очнулся, встряхнулъ головой, поднялся со стула и, сказавъ по направленію къ женѣ: «яа тоби и веселишои:

вставай та танцюй!» со всего размаху гаркнулъ: *Ой, за іаємъ, іаємъ*, да такъ живо и весело, что *паньчи* застучали ногами, а благочинная едва удержалась на стулѣ.

-- Ой не грай такъ дрибно, бо пиду танцювати! крикнула Марта изъ угла.

Мелхиседекъ на лету отвѣтилъ: «уже тоби не вгодишь: то дуже смутно, то дуже дрибно», и съ гитарой въ рукахъ, притопывая каблуками, продолжалъ начатую пѣсню. Подхватили семипаристы, присоединились батюшки и матушки. Вся свѣтлица зашѣла, только Балабуха сидѣлъ молча съ трубкою въ рукахъ да попивалъ варенуху, а рядомъ съ нимъ, подаяъ Описи сидѣла надутая Олеся.

Долго продолжалось еще пѣніе. Послѣ варенухи, опять поставили на столъ бутылки съ водкою и наливками. Хозяйка вышла закуску; спустя немного предложила ужинъ.

Гости въ волю напѣлись и напились. Хозяинъ распорядился готовить для гостей постель. Въ свѣтлицѣ постлали на полу батюшкамъ и павичамъ, въ комнатѣ Описи, также на полу, матушкамъ, а благочинной предоставлена была кровать. Но до сна было еще далеко: настоящее веселье, сильная выпивка и разные потѣхи начинались именно предъ отходомъ ко сну, у изголовья.

О. Мелхиседекъ былъ большой мастеръ на разные выдумки и, въ ожиданіи угощенія подъ названіемъ: *до подушки*, задумалъ потѣшить хмѣльную уже компанію. Незамѣтно вышелъ онъ въ кухню и послалъ наймичекъ въ погребъ набрать мелкаго картофеля такой величины, какъ орѣхи, наказавъ имъ строго никому о томъ не говорить. Наймички принесли картофель, помыли и вытерли. Мелхиседекъ забралъ картофель въ карманъ. Въ комнатѣ Описи на лежанкѣ стояла большая миска съ волоскими орѣхами. Отецъ Мелхиседекъ незамѣтно положилъ туда мелкій картофель, перемѣнялъ съ орѣхами и присыпалъ еще сверху сѣмьячками. Войдя въ свѣтлицу, онъ, какъ ни въ чемъ не бывалъ, заявилъ, что пора-бы уже и спать. Матушки, пожелавъ доброй ночи батюшкамъ, удалились въ комнату Описи; тѣ и другіе, расположившись на постели на полу, стали уже раздѣваться, какъ въ свѣтлицу подано было особое питье «*до подушки*». Это былъ особаго рода пуншъ, приготовленный изъ спирту «перегнаннаго трихи на алембикъ», настоеннаго на листьяхъ розы. Спиртъ разбавленъ былъ слегка кипят-

комъ лишь настолько, чтобы послѣдній покрывалъ собою сахаръ, и закрашенъ чуть-чуть эссенціею чая, свареннаго въ горшкѣ. Такой пунчикъ извѣстенъ былъ подъ названіемъ «ведмедика» и былъ въ голову сильнѣе варенухи,—какъ лапа медвѣди; отъ этого напитка нельзя было не заснуть. Ониса, заготовивъ «ведмедика» въ кухнѣ, сама внесла въ свѣтлицу большушій подносъ со стаканами, чтобы поднести батюшкамъ пунчикъ покрѣче, матушкамъ полегче. Но ни разносить, ни дѣлать выборъ ей не пришлось: батюшки бережно приняли подносъ изъ ея рукъ, поставили на постели и расположились вокругъ. Ониса стояла въ недоумѣніи. По свѣтлицѣ носилъ сильный запахъ розы и спирту. Матушки слышали этотъ запахъ и не выдержали.

— Э, панотци, якъ у васъ тамъ гарно пахне! слышался голосъ изъ-за двери. Вы щось дуже смачне пьете.

— Ходьте до насъ, то й вамъ дамо,—послѣдовалъ отвѣтъ изъ свѣтлицы.

Продолженіе было настолько заманчиво, что матушки, на ловию уже раздѣтыя, оправивши кое-какъ свои костюмы и накинувъ на плечи большіе платки, скоро, одна по другой, перекочевали къ своимъ муженькамъ.

Въ комнатѣ Онисы осталась только благочинная да нѣсколько молодыхъ застѣнчивыхъ матушекъ. Матушки усѣлись съ батюшками вокругъ подноса. Онисѣ оставалось припросить да указать, въ какихъ стаканахъ пунчикъ крѣче, въ какихъ легче.

— А нуте, панотци и папиматки, будемо давить сѣго ведмедика; може винъ намъ сонъ легкій дасть,—заговаривалъ о. Мелхиседекъ и, наклонившись къ подносу, сталъ раздавать стаканы. Гости съ усердіемъ принялись пробовать и хвалить напитокъ. Напитокъ оживилъ и развеселилъ всѣхъ; поднялся говоръ, пошли шутки. Стаканы опорожнены, нагорѣвшая свѣча давала слабый свѣтъ; у многихъ изъ гостей и безъ того потемнѣло въ глазахъ. Мелхиседекъ сообразилъ, что настала пора продѣлать задуманную имъ шутку, и онъ обратился къ хозяйкѣ съ такимъ вопросомъ:

— А чи нема у васъ, госпожынко, чимъ оцѣго ведмедика придушити? Отъ тамъ на лежанци я бачивъ добру миску ізъ якимись ласощами, здаєся, орехи та ще й непроти, а турецьки. Тобъ-то попробувать зубы, у кого вони мицни.

Онися, вышедшая раньше въ свою комнату, подала Мелхиседеку черезъ дверь миску съ орѣхами. Матушки набросились на орѣхи, протянуль руку и благочинный и захватилъ полную горсть. Мелхиседекъ взялъ для отвода глазъ. Первая—его жена вмѣсто орѣха захватила въ ротъ картофелину, раскусила и выплюнула. Тоже повторилось и съ другими. Мелхиседекъ, давая видъ, что онъ ѣстъ орѣхи, приговаривалъ:

— А яки мягки горихи! Це мабуть загрывчыи, не прости.

— А справди якисъ мягки та чудви на смакъ, отозвался благочинный, не разобравъ сперва, что было у него во рту.

— Щось пеначе гнили горихи, чи що! И лушпиция чогось мягке, пеначе картоп... замѣтила жена Мелхиседека, и она выбросила на ладонь раскушенную картофелину и поднесла къ свѣчкѣ;—на ладони и въ самомъ дѣлѣ была картофелина.

— Ой картопля! Ей Богу, картопля! Що це за диво! Чи може въ туркивъ таки горихи ростуть? крикнула Марта.

— О, въ Турціи не таки горихи, якъ наши, почаль было благочинный; но его перебила другая матушка, удостовѣрившаяся, какъ и Марта, что ей пришлось раскусить также картофель.

— Та це таки справди картопля! Це насъ хтось дурить, громко сказала она, искоса поглядывая на Мелхиседека. Но тотъ, и глазомъ не мигнувъ, добродушно спросилъ:

— Чи таки наша картопля, чи може турецька?

— И що винъ насъ дурить!—крикнула Марта, скорѣе другихъ догадавшаяся, что это продѣлка ся мужа.—Накидавъ въ горихи картопли, та ще й питає: чи наша, чи турецька?

— Отъ и выдумала! Пилшовъ-бы я оце въ ночи десь картопли шукати. Це, мабуть, ты сама дурить насъ, отозвался съ серьезною миной отецъ Мелхиседекъ: одначе дозволяйтеся, матушки, на здоровячко, ще и у кишени наховайте, та повезить дитямъ на гостинець. Скажете: це одъ зайчика одняли.

Въ свѣтлицѣ поднялся смѣхъ и гвалтъ. Матушки начали бросать въ Мелхиседека орѣхи и картофель. На его голову посыпались сѣмячки.

— Накладимъ ёму пидъ подушку цихъ турецькихъ горихивъ, нехай у ночи самъ поєсть, говорила Марта, подкладывая Мелхиседеку подъ подушку картофель и орѣхи.

Отецъ Мелхиседекъ съ спокойною миною повыбрасывалъ картофель, а орѣхи поѣлъ.

— Оце вамъ папиматки, выпадае молитву одъ оскверненія читать, шутливо замѣтилъ одинъ изъ батюшекъ.

— Ничого тутъ не поможе та молитва, отозвался другой, а треба хйба по другому ведмеднику одъ такого оскверненія.

Мысль эта принята была всеми за самую здравую и ведущую прямо къ цѣли. Опися приготовила по *другому*; но это только охотило гостей къ продолженію обычнаго тогда бражничавья, и Онися долго еще сповала изъ свѣтлицы въ кухню и обратно, унося пустые стаканы и принося полине. Гости расходились такъ, что и сонъ ихъ не бралъ. Всеми хотѣлось говорить. Всѣ рассказывали, кричали, и никто никого не слушалъ. Затѣвали пѣть, но выходило: кто въ лѣсъ по дрова,—одинъ начиналъ, другой кончалъ, тотъ спѣлъ, этотъ хранилъ, обрывались на высокихъ и низкихъ потахъ и выходило какое-то куроглашеніе. Придумали было послать за Шмидомъ, чтобъ на кобзѣ заигралъ: *И по хати ты-ны-ны и по синахъ ты-ны-ны*, да хозяева замѣтили, что Шмида и въ селѣ пожалуй нѣтъ, что онъ, какъ вольная птица, перелетаетъ съ мѣста на мѣсто и сегодня здѣсь, завтра на десятомъ селѣ.

Кто-то предложилъ позвать бабу Оришку.

— Оця втне! сказалъ Мелхиседекъ.

— А справди, покличмо! крикнули всѣ.

Семипаристы побѣжали въ кухню и разбудили бабу Оришку. Баба съ просонья упиралась, они взяли ее подъ руки и привели въ свѣтлицу. Отецъ Мелхиседекъ поставилъ въ кругу возлежавшихъ стулъ и усадилъ на немъ бабу Оришку. Она сидѣла въ черной запаскѣ, повязанная бѣлымъ платочкомъ; сѣдые косы, выбившіяся изъ-подъ *очинки*, висѣли перовными прядями, сонные глаза блуждали по сторонамъ; но въ этой сгорбленной фигурѣ, напомилавшей вѣдму съ Лысой горы, таился еще большой запасъ жизни, юмора и игривости.

— Отъ па, бабо, виный цѣго дива, то може швидче прочумаешся, сказалъ отецъ Мелхиседекъ, подавая Оришкѣ стаканъ съ пуншемъ.

Оришка хватила глотокъ и закашлялась по овечы.

— Ой, пуръ ёму! Якъ ёго попы пьютъ. Якъ-бы я выпила, то до свята здурила-бъ, сказала веселая баба, большая охотница до шутокъ.

— А ну, бабо, выпійте, мы побачимо, якъ вы здурієте,—говорили паничи.

— Эге, здурійте вы попереду, а я стара за вами, сказала баба, развеселившись.

— А може-бъ ты, бабко, заспівала намъ? бо въ насъ одъ цѣго пуншу вже языкъ не повертається, сказали отецъ Мелхиседекъ.

— Потривайте, выпью для смилливости, щобъ голосу набратись, сказала баба, пропуская пуншъ сквозь зубы. Та и смачну-жъ вы горилочку пьете! добавила Оришка. Ото, коли-бъ намъ таку пипкаръ продавати!

— Ага, розсмакувала! Ну, починай уже та бери тоиче, крикнули гости.

— Коли соромлюсь! Ей Богу соромлюсь. Хоть не дивиться вси на мене, сказала баба.

— А може ты, Оришко, щербъ и замижъ пишла? сказала Марта.

— Пишла-бъ, якъ-бы хто сватавъ; але ни одинъ проклятый дидь щось не квацаться мене сватати.

— Посылай старостивъ до Шмида: оце буде тобі пара. Ну, почивнай бо! сказали отецъ Харитонъ.

Баба, съ чаркою въ рукахъ, начала тоненькимъ, но еще твердымъ голосомъ «Гриця», свѣла и еще нѣсколько грустныхъ пѣсень. Гости замолкли и слушали. Отецъ Мелхиседекъ зѣвнулъ на всю компану, а за нимъ благочинный.

— Годи, бабо, смутнихъ! Спивай намъ веселихъ, такихъ щобъ живихи задривали! сказали отецъ Мелхиседекъ.

Оришка засмѣялась и пачала:

Пешло двѣя по горюшки,
Та не знало, що за гай.
Здибавъ ёго гарный хлопець,
На имения Миколай.

Оришка развеселилась и, продолжая пѣть, бивала да подмигивала черными длинными бровями. Батюшки и паничи хохотали.

— Ябъ бы музыкы, ты бъ, Оришко, и потанцювала? спросили паничи.

— А чомъ же! Якъ выпью ще одну чарку, то такъ и иду по хати метельщи.

Пока Оришка тѣшила гостей, Мелхиседекъ вышелъ на дворъ, разбудилъ двухъ прїѣзжихъ кучеровъ и пообѣщалъ имъ кварту водки, если они добудутъ изъ подъ камня въ рѣкѣ нѣсколько раковъ. Кучера, прельщенные выпивкою, живо исполнили порученіе батюшки и принесли ему пять раковъ. Мелхиседекъ бросилъ ихъ въ кружку, подъ полою внесъ ихъ въ комнату и поставилъ подъ стуломъ, прикрывъ голенищемъ собственнаго сапога.

Наслушавшись нѣсень и пуготъ Оришки, гости откусили се спать. Матушки вышли въ свою комнату, а батюшки и паничи легли «покотомъ» и укрылись, чѣмъ попало.

Потушили огонь. Въ комнатѣ стало темно, хоть глазъ выколи. Матушки долгонько еще щебетали, пересуживая сосѣдей; на мужской половинѣ раздавался свистъ и храпъ, хотя спали далеко не все: о. Мелхиседекъ не переставалъ шутить и тормошить сосѣдей. Наконецъ и онъ замолчалъ и притворился, будто спитъ, хотя на самомъ дѣлѣ и не думалъ спать.

Только что все начали дремать, Мелхиседекъ досталъ изъ кармана картофель и пустилъ ею слегка въ дверь комнаты, гдѣ спали матушки. Картофелина стукнула о дверь, будто пуля.

— Ой, щось стукнуло, зашептали матушки.

— А може то такъ здалось черезъ сонъ,—говорила Марта.

— Ей Богу стукнуло въ двери, пеначе хто выстреливъ, сказала одна матушка.

— Та то мабуть двери на морозъ трицать, сказала Марта.

Мелхиседекъ всталъ, на дыпочкахъ пробрался въ комнату матушекъ, подкрался къ окну и тихонько постучалъ.

— Ой, щось стучае въ окно, опять вполголоса заговорили матушки.

Мелхиседекъ запарапалъ ногтями по стеклу.

— Та то мышь пкеребе, хибя не чуєте? промолвила Марта.

Мелхиседекъ, прислонясь къ стѣнѣ, снова постучалъ въ окно. Матушки подпяти головы и глядѣли на окно. Въ окнѣ показалась черная фигура,—то Мелхиседекъ заслонилъ собою окно и мгновенно отодвинулся къ стѣнѣ.

— Ой, лишенько! Це якась мара, крикнули матушки въ одинъ голосъ.

Не успѣли онѣ придти въ себя, какъ за окномъ появилась уже бѣлая фигура, съ распростертыми руками, съ бѣлыми широкими

рукавами. Матушкамъ показалось, что въ окнѣ стоитъ мертвецъ, съ наброшеннымъ покрываломъ. Отъ испугу онѣ подыали крикъ и визгъ, вскочили съ постелей и сбились въ одну кучу возлѣ лежанки. Проснулась и благочинная, соскочила съ кровати и бросилась къ порогу. Фигура стояла за окномъ, неподвижно разставивъ руки.

Въ свѣтлицѣ также всѣ зашевелились. Проснулся Балабуха, проснулись и старыя батюшки.

— Що тамъ такое? чого вы кричите? заговорилъ отецъ Мелхиседекъ, очутившійся уже въ свѣтлицѣ.

— Щось биле стоитъ за выномъ. Иди сюди та засвѣти свѣтло, сказала Марта, болѣе смѣлая, чѣмъ другія.

Мелхиседекъ вошелъ въ комнату, заглянулъ въ окно,—бѣлая фигура исчезла.

— Дежъ той мертвецъ? сказала Мелхиседекъ, то мабуть вы черезъ миру хлюснули пушпу до подушки, то вамъ и мерци показуються. Отъ до насъ вони не сміють приступити.

Черезъ минуту въ свѣтлицу съ хохотомъ влетѣлъ мертвецъ съ накинutoй простыней, отворилъ дверь къ матушкамъ и низко поклонился имъ. Это были семинаристы, съ которыми Мелхиседекъ условился поцугать матушекъ. Страхъ прошелъ; мужчины смѣялись, матушки бравились, пока опять не улеглись спать.

Страхъ и шутки прогнали сонъ, и на мужской половинѣ долго еще балагурили, перекидывались шутками, бросали другъ въ друга подушками, пока наконецъ не надоѣло это вѣдьмъ. Чтобы положить конецъ безпутному дурачеству, рѣшили всѣ задать потасовку Мелхиседеку, какъ главному затѣйщику, не дающему никому покою, и всѣ бросились къ нему, но вмѣсто него въ потьмахъ панали на благочиннаго и принялись его тузить. Только гнѣвъ послѣдняго, раздраженнаго неожиданнымъ на его нападеніемъ, заставилъ опомниться опальвину компанію и прекратить перемелни за предѣлъ шутки.

Покорился и Мелхиседекъ, возлагая еще надежду на раковъ. Въ самомъ дѣлѣ всѣ устали, разговоръ не клеился, шутки не давались. Всѣ притихли и незамѣтно уснули крѣпкимъ, мертвецкимъ сномъ.

Только что на дворѣ стало разсвѣтать, въ комнатѣ зашевелились матушки. Проснулся и Мелхиседекъ: онъ тихонько всталъ, па-

щупать кружку съ раками, вынуть ихъ и подсунуть подъ кафтанъ двумя старымъ батюшкамъ, которые спали, какъ убитые. Мелхиседекъ поспѣшилъ растолкать другихъ, въ ожиданіи потѣхи.

Не прошло минуты, какъ одинъ изъ старыхъ батюшекъ, быстро схватившись, закричалъ.

— Ой щось щипается! Чортъ-зна що выдумалъ! Чого ты отецъ Мелхиседекъ щипаешься?

— Духъ святый зъ нами! сказала Мелхиседекъ. Я лежу одъ васъ за верству, а вы кажете, що я щипаюсь. То може васъ блохи кусаютъ.

— Добри блохи, замѣтилъ батюшка, и снова крикнуть и вскочить съ постели. У него на ногѣ висѣлъ ракъ.

— А бачите, спали такъ долго, що й раки пидъ вами завелись, сказалъ отецъ Мелхиседекъ, потягиваясь: може и пидъ цимъ старымъ завелись раки. Цанчи! а идить печерувати ракивъ.

Отецъ Мелхиседекъ засунулъ руку подъ кафтанъ другого батюшки и вытянулъ оттуда рака. Семинаристы бросились къ тому мѣсту, гдѣ спалъ старый батюшка, и нашли еще три рака. Старикъ протеръ заспанные глаза, вскочилъ съ постели и началъ ощупывать себя кругомъ, опасаясь, чтобы раки не сдѣлали и ему неожиданнаго сюрприза, какъ его сосѣду.

Въ воннатѣ поднялся хохоть. Благочинный схватился съ постели, осматриваясь, цѣтъ-ли и подъ нимъ раковъ. Отецъ Мелхиседекъ, отворивъ дверь въ комнату, гдѣ лежали матушки, бросилъ къ нимъ двухъ раковъ, приговаривая:

— Натѣ, матушки, на спидавня павукивъ!

Матушки пришли въ переполохъ, подняли визгъ, поскхватывались съ своихъ мѣстъ, но скоро пришли въ себя, увидѣвъ, что то были раки, а не пауки.

— И де вони ихъ въ нечистого набрали зимою? говорили матушки. Це все жарты Мелхиседеха. Якъ-же можна такъ жартувати!

— А чого-жъ вы такъ долго спите? отозвался изъ свѣтлицы отецъ Мелхиседекъ: добри хозяйки! сплять до обида. Спасибі ракамъ, що васъ побудили.

Матушки скоро умылись, одѣлись и вышли въ свѣтаицу. На столѣ стояла уже водка и закуска. Благочинный читалъ: *Отче нашъ*.—

Давайте-жъ, говорилъ Мелхиседекъ входившимъ матушкамъ, будемо справлять похристини.

И гости начали пить «похристини». Олеся разсердилась изъ-за раковъ, надулась, велѣла запрягать лошадей и, покшувъ мужа, одна уѣхала домой. Балабуха съ удовольствіемъ остался пить «похристини».

Долго еще гости пили и ѣли и уже послѣ обѣда почувствовали, что пора и честь знать.

Однако всѣ разгулялись: никому не хотѣлось ѣхать домой. Время было зимнее, безработное. Дома брала каждого тоска за самое сердце.

— А що люде добри! чи розвидемось до дому, чи ще куди гуртомъ заидемо гостювати? предложилъ отецъ Мелхиседекъ.

— Ой не хочеться до дому! Коли-бъ такъ, щобъ проихати тилки провъ дому та й поминути їм, заговорили матушки.

— Чія дома найближче, туди їдємо вси гуртомъ гостювати, подалъ совѣтъ отецъ Мелхиседекъ.

— Добре, добре! крикнули матушки.

Ближе всѣхъ жилъ благочинный и Прокоповичъ, отецъ Описи. Гости начали сосчитывать вѣрсты, и оказалось, что Богуславъ на полверсты ближе, чѣмъ Чайки. Приходилось ѣхать къ Балабухѣ. Балабуха зналъ, что его жена станетъ на дыбы, когда увидитъ всю эту компанію; однако не посмѣлъ возражать и запросилъ къ себѣ гостей.

Запрягли лошадей. Гости одѣлись и вышли на дорогу. Посидѣвъ нѣсколько въ шубахъ и выпивъ еще по одной, гости вышли на крыльцо; на крыльцѣ вышли опять на дорогу, выпили «до коней» и «до санокъ», ~~з~~али выпить и погоничамъ, и тогда уже тронулись въ дорогу. Балабуха сѣлъ въ однѣ санки съ Прокоповичемъ. Они выѣхали со двора позади всѣхъ.

Санная дорога была отличная; снѣгъ лежалъ большой. По обѣ стороны дороги были частые сугробы. На дворѣ было тихо и стояла легкая оттепель. Снѣгъ приставалъ къ полозьямъ и къ конькамъ лошадей. Все небо было покрыто облаками, словно густымъ бѣлымъ дымомъ.

Балабуха закутался въ теплую волчью шубу, надвинулъ на лобъ теплую сѣрую барашковую шапку съ ушами и не оглядѣлся,

какъ заснулъ. Старый Прокоповичъ въ свою очередь погрузился въ сонъ, хорошенъко выпивши на дорогу. Противъ духовнаго поѣзда ѣхалъ другой такой-же длинный поѣздъ: то ѣхали польскіе паны, перекочевывавшіе, подобно батюшкамъ, для гулянья отъ сосѣда къ сосѣду. Батюшкамъ пришлось сварачивать въ сугробы. Заднія санки покосились на сугробѣ и сонные Балабуха и Прокоповичъ выпали изъ санокъ на мягкій снѣгъ, будто на перины. У погонича шумѣло въ головѣ; онъ даже не оглянулся назадъ. Лошади сами пустились догонять поѣздъ, и батюшки остались спать на сугробѣ. Прокоповичъ спалъ; ему приснилось даже, что онъ спитъ у себя въ катрагѣ (пчельникѣ), что въ катрагу влетѣлъ рой, покружился надъ нимъ, погудѣлъ и вылетѣлъ на дворъ.

Веселая компанія мчалась безъ оглядки и цѣлымъ поѣздомъ влетѣла во дворъ Балабухи сквозь не затворявшіеся никогда ворота.

— Благочинна жде насъ, выглядаетъ, воритечка поодчиняла, говорили матушки, подѣзжая къ крыльцу.

— Дежъ це ще одни сапки? спросилъ Мелхиседекъ, взойдя на крыльцо и окинувъ глазами поѣздъ: мабуть десь zostались. Це отецъ благочинный съ Прокоповичемъ опизнались.

Гости вошли въ свѣтлицу. Въ покояхъ было тихо: Олеся пообѣдавши легла отдыхать. Матушки сидѣли, ждали, никто не выходилъ, а хозяйка не было съ дороги. Онѣ пересмотрѣли картины, посмотрѣли на изображеніе голаго Геркулеса, поражающаго дракона, и притихли, подмигивая одна другой. Казалось, будто Геркулесъ замахнулся на нихъ долбенкой.

— Ой стережиться, бо такъ и стукне котрусь по голови довбнею, говорила Марта, указывая на Геркулеса.

— Такій, якъ Баньвовскій, лепнула другая веселая матушка.

— Тільки въ Баньковського велики усы; це мабуть благочинна зумисле почепила на стипи, щобъ нагадувавъ їмъ Баньковського, шептала Марта на ухо сосѣдкѣ.

Перешептывались и батюшки, но потомъ не выдержали и стали громко разговаривать и шутить. Олеся проснулась и догадалась, что къ ней по дорогѣ заѣхала пьянственная компанія. Съ досады, она рѣшила оставаться въ постели.

Тѣмъ временемъ батюшки выглядывали въ окно, не ѣдетъ-ли Балабуха, а Балабухи все иѣтъ и иѣтъ. Кос-кто вспомнилъ уже про чарку и закуску, а хозяинъ не ѣхалъ.

Вдругъ въ отворепныя ворота вскочили сани. Погонячъ остановилъ лошадей возлѣ крыльца, оглянулся и ротъ разинулъ: сани были пустыя.

— Що це за диво! Прыхали сами санки безъ благочинного, промолвить отецъ Мелхиседекъ, выглядывая въ окно.

— Може де встали въ мистечку, отозвалась Марта: а побіжи, паноче, та спитай въ погонича.

Мелхиседекъ выбѣжалъ на крыльцо. Погоничъ стоялъ, вытираючи глаза.

— А де ты подивавъ панотцявъ? спросилъ отецъ Мелхиседекъ.

— Мабуть десь выпали зъ сапокъ, бо на санкахъ нема, отвѣчалъ погоничъ, почесывая затылокъ.

— Э ты, роззяво! Выпали... А ты ни разу не оглянувся, чи що? крикнулъ отецъ Мелхиседекъ.

Погонячъ молчалъ; Мелхиседекъ вошелъ въ комнату и разсказать всей компаніи, что отецъ благочинный и отецъ Степанъ гдѣ-то вывалились въ дорогѣ. Немедленно посадили на сани одного семинариста и послали искать по дорогѣ вывалившихся гдѣ-то батюшекъ.

Пока ихъ нашли и привезли, Олеся лежала въ кровати и потягивалась. Отъ скуки она достала «Волшебницу Раги-Муину» и начала читать ее въ третій разъ. Гости сидѣли и томились. Балабуха не возвращался. Отецъ Мелхиседекъ не выдержалъ: пріотворилъ дверь въ комнату, гдѣ лежала Олеся, и крикнулъ: «добрыдень тому, хто въ цѣму дому!»

Олеся вздрогнула и выпустила книжку. Ей показалось, что Мелхиседекъ бросилъ въ нее рака.

Мелхиседекъ замѣтилъ, что благочинная лежитъ на кровати, и притворилъ дверь, а Олеся снова взяла «Волшебницу Раги-Муину» и продолжала читать.

— Коли напросивъ гостей, то лехай самъ и панькается коло ихъ, а я не встану, думала Олеся.

— Лежить на лижку та одночиває, тихолько сказаль отецъ Мелхиседакъ матушкамъ. Цсс... бо благочинна книжку читає.

Тѣмъ временемъ семинаристъ подпять съ сугробовъ спавшихъ рядомъ благочиннаго и отца Степана и привезъ ихъ домой. Балабуха съ Прокоповичемъ вошли въ свѣтлицу; при видѣ ихъ поднялся громкій говоръ и хохоть.

Балабуха прошелъ къ Олеся; та сердито посмотрѣла на него и снова уткнула глаза въ книгу.

— Вставай, сердце, та витай гостей, тихо сказалъ Балабуха, будто виновный въ какомъ-нибудь проступкѣ.

Олеся только взглянула на него и еще пристальнѣе смотрѣла въ книгу.

— Вставай-бо, вставай! Годи качатись. Треба гостямъ подати чай та закуску, просилъ Балабуха.

— Коли напросивъ гостей, то и подавай самъ, а я не выйду до тухъ намытокъ.

— Одиаче їздила до намытокъ горинковъ ѣсты. Треба и намытокъ частувати, сказавъ Балабуха.

— Потривай-же ты, саранѣ, я тебе швидко выпроважу съ хаты, подумала Олеся и вздохнула, вспоминая Баньковского.

Пока она встала, Клима подала самоваръ, а Прокошъ принесъ съ базара прошлогоднихъ бубликовъ, черствыхъ да твердыхъ.

Олеся кое-какъ причесала голову и какъ была въ будничномъ, плохенькомъ платьѣ, такъ и вышла къ гостямъ. Матушки въ «намиткахъ» и въ синихъ жунакахъ важно и какъ-то грустно сидѣли рядами подъ стѣнками. Олеся поздоровалась съ ними очень холодно и даже пренебрежительно и сѣла возлѣ стола. Она разлила чай, роздала всѣмъ и сидѣла, молча. Матушки попробовали бубликовъ и едва не поломали зубовъ. Голые батюшки уплетали ихъ, только трещало въ зубахъ. Разговоръ не клеился, всѣ молчали. Олеся сидѣла, опершись на столъ и кисло смотрѣла на Геркулеса. Выпили чай. Клима подала на столъ графинъ съ водкой и черствый ржаной хлѣбъ съ масломъ; только и всего угощенія. Гости выпили по рюмкѣ, пожевали чернаго хлѣба и, не предвидя ничего лучшаго, стали давать видъ, что хотятъ уѣзжать; но не только Олеся, даже самъ Балабуха не выразилъ особаго желанія ихъ удерживать и только предлагалъ пройти по другой. Выпили по другой, а веселья не прибавилось ни на грошъ. Гости были скучны и хозяева были скучны. Всѣ какъ-то разомъ замолкли; сѣдалось такъ тихо, будто

въ компаніѣ не было никого. Но пріѣхавшей компаніи стало не въ терпѣжъ: сколько ей не хотѣлось здѣсь оставаться, столько-же хотѣлось еще погулять и потому, какъ только Олеся вышла изъ свѣтлицы, всѣ стали совѣтываться, куда ѣхать. Приходъ отца Мелхиседека былъ теперь найближе; онъ и запросилъ всѣхъ къ себѣ. Гости сиялись и выѣхали со двора. Ни хозяинъ, ни хозяйка ихъ не удерживали.

— Ой сестрице! Я зуба зломилъ бубликомъ, жаловалась Марта сосѣдкѣ.

— А я трохи не вдавилась черствымъ хлѣбомъ. Чи вона такъ витае и свого Бабьковського? спросила сосѣдка.

— Эге! якъ-разъ такъ! вона Бабьковському пече поросята въ вишьшаницькихъ поросятникахъ, сказала Марта.

— Тільки трохи переникає, отозвалась сосѣдка; але ничего: въ Бабьковського зубы добри, не ламає.

Мелхиседекъ съ женою поѣхали впередъ, чтобы приготовить къ пріему голодныхъ гостей. Гости почевали у нихъ, гуляли еще цѣлый день, но чувствовали, что не пагулялись въволю. Опять рѣшили всѣмъ вмѣстѣ ѣхать къ Прокоповичу въ Чайки, и только въ Чайкахъ, и то на другой день, почувствовали, что пагулялись до сыта. Отсюда всѣ разѣхались по домамъ и разнесли по околицѣ, какъ благочинная принимаетъ гостей, лежа въ постели съ книжкой.

И. Левицкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Библиографія.

Жизель почоевская. Изборникъ назидательныхъ поученій и статей, составленныхъ и списанныхъ преподобнымъ Іовомъ, игуменомъ лавры почоевской (1581—1651 г.), изданный въ переводъ съ славянскаго на русскій языкъ, по собственной рукописи преподобнаго, подъ редакціею профессора кievской духовной академіи Н. И. Петрова. Почаевъ 1884 года.

«Преподобный Іовъ Желѣзо, игуменъ почаевскій, жившій во второй половинѣ XVI и въ первой половинѣ XVII стол. извѣстенъ въ нашемъ отечествѣ по святости жизни и по нетлѣннѣ своихъ мощей, почитавшихъ въ почаевской лаврѣ, волынской епархіи. Но до послѣдняго времени рѣдко кто зналъ, что преподобный Іосъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и духовнымъ писателемъ, трудившимся на этомъ поприщѣ въ самый скрупулѣ духовными писателями и самымъ смутный періодъ существованія южно-русской православной церкви». «Но отселѣ (т. е. со времени выхода въ свѣтъ разсматриваемой нами книги) авторство преподобнаго Іова почаевского не подлежитъ сомнѣнію и, открывая новую, доселѣ невѣдомую для насъ сферу его духовной дѣятельности, должно пролить новый свѣтъ на внутреннюю жизнь преподобнаго Іова, на его образъ мыслей и убѣжденій и на его отношенія къ церковнымъ и общественнымъ нуждамъ того времени».

Такимъ заявленіемъ начинается свое предисловіе къ разсматриваемой нами книгѣ профессоръ кievской духовной академіи Н. И. Петровъ, которому, какъ спеціалисту, духовный соборъ почаевской лавры поручилъ разборъ рукописей преподобнаго Іова.

Авторство преподобнаго Іова почаевского, по словамъ профессора Петрова, не можетъ подлежать сомнѣнію на слѣдующихъ основаніяхъ.

Въ «житіи блаженнаго отца нашего Іова Желѣза», списанномъ ученикомъ его іеромонахомъ Доснѣемъ (изд. въ Почаевѣ, около 1791 г.), говорится, что преподобный Іовъ занимался «списаніемъ книгъ церковныхъ». Между тѣмъ, въ почаевской успенской лаврѣ доселѣ хранится, съ подобающимъ благоговѣніемъ, «книга блаженнаго Іова почаевского, власною (собственною) рукою его писанная». Книга эта писана частію уставомъ, частію полууставомъ, который имѣетъ генетическое родство съ тѣмъ курсивнымъ почеркомъ, каковымъ подписался преподобный Іовъ почаевскій на завѣщаніи Ирины Ярмолинской 1646 года, доселѣ хранящемся въ почаевской лаврѣ. Нѣкоторые буквы скорописи, не смотря на разницу ея съ полууставнымъ письмомъ, все-таки значительно сходны между собою въ томъ и другомъ письмѣ, а другія скорописныя буквы, повидимому несоходныя съ полууставными, легко могли образоваться изъ послѣднихъ естественнымъ путемъ упрощенія полууставнаго письма въ скорописи. Къ этому нужно присовокупить преданіе о принадлежности этой рукописи перу преподобнаго Іова, восходящее къ XVII вѣку.

Означенная рукопись не дошла до нашего времени въ полномъ видѣ. Въ настоящемъ своемъ составѣ она заключаетъ въ себѣ 123 листка (въ продольную осьмушку). Но остатки прежней, первоначальной пагинаціи показываютъ, что въ ней было болѣе 900 листовъ. Тѣмъ не менѣе и это, сравнительно не многое сохранившееся, имѣетъ, по мнѣнію проф. Петрова, чрезвычайно важное историческое и литературное значеніе.

Все содержаніе книги преподобнаго Іова почаевского, насколько позволяетъ судить уцѣлѣвшая часть ея, можетъ быть раздѣлено на слѣдующіе четыре отдѣла: 1) житія, сказанія и слова на неподвижные праздники и нарочитые дни церковнаго года, за августъ, сентябрь и декабрь мѣсяцы; 2) выписи изъ Патериковъ и особенно изъ Лѣтницы преподобнаго Іоанна Синайскаго; 3) слова и бесѣды на страстную и свѣтлую седмицы и нѣкоторые подвижные праздники и нарочитые дни церковнаго года, и 4) выписи изъ разныхъ книгъ, безъ заглавій и указанія источниковъ, замѣтки и краткія поученія заимствованныя, компилятивныя, подражательныя и оригинальныя, не приуроченныя къ извѣстнымъ днямъ, которыя можно назвать поученіями на разные случаи.

Этотъ, послѣдній отдѣлъ особенно важенъ, такъ какъ здѣсь преимущественно находятся самостоятельные опыты учительной дѣятельности преподобнаго Іова.

По мнѣнію проф. Петрова, главное достоинство рукописнаго сборника преподобнаго Іова состоитъ въ томъ, что этотъ сборникъ не есть безцѣльный сводъ выписокъ изъ попадавшихся преподобному Іову книгъ и отражаетъ на себѣ характеръ личности преподобнаго Іова и его эпохи.

И переписанныя, и компилятивныя, и подражательныя статьи книги преподобнаго Іова указываютъ и опредѣляютъ тотъ кругъ воззрѣній и понятій, въ коемъ проработалъ умъ преподобнаго Іова и воспитывалась его нравственная природа. Съ другой стороны составъ книги преподобнаго Іова предполагаетъ собою извѣстный выборъ изъ различныхъ источниковъ такого назидательнаго матеріала, который, соотвѣтствуя личному настроенію и вкусамъ преподобнаго, имѣлъ съ тѣмъ имѣть болѣе или менѣе прямое и близкое отношеніе къ обстоятельствамъ мѣста и времени жизни преподобнаго Іова. Въ этомъ случаѣ, выборъ преподобнымъ Іовомъ назидательныхъ статей для своей книги обнаруживаетъ въ немъ опредѣленныя цѣли, извѣстное направленіе и самостоятельную мысль, ставящую преподобнаго Іова, *даже въ заимствованныхъ имъ статьяхъ, на одинъ уровень съ самостоятельными проповѣдниками слова Божіа...*

Въ рукописи преподобнаго Іова почаевского находятся поученія и выписки, направленные противъ евреевъ, католиковъ и разныхъ протестантскихъ сектъ. Впрочемъ противъ евреевъ и католиковъ здѣсь помѣщено только два обличенія, притомъ заимствованныя у Григорія Цимлака. Главными усилія преподобнаго Іова направлены были къ обличенію протестантствующихъ сектъ, преимущественно-же быстро распространявшагося въ то время (конецъ XVI и нач. XVII стол.) въ юго-западной Россіи соцініанства. Противъ соцініанъ преподобный Іовъ ведетъ обширную полемику, апологически защищая важнѣйшіе догматы православной церкви, отрицаемые еретиками. Такъ въ рукописи преподобнаго находится изложеніе ученія (въ противовѣсъ соцініанамъ) 1) о *Пресвятой Троицѣ*, 2) о *Божествѣ Іисуса Христа*, 3) о *бъ истинномъ Божествѣ и человечествѣ Іисуса Христа*, 4) о *Пресвятой Богородицѣ*, 5) о *крещеніи*; 6) о *пречистыхъ тайнахъ тѣла и крови Господа нашего Іисуса Христа*, 7) о *образѣхъ или иконахъ*, 8) о *хвалѣ и чести святыхъ угодниковъ Божіихъ*, 9) о *постѣ*, 10) о *памяти умершихъ*, 11) о *храмахъ Божіихъ*, 12) о *человеческихъ страстяхъ и необходимости добрыхъ дѣлъ для человека*, 13) о *монашествѣ*, и проч...

По мнѣнію проф. Петрова, полемическіе и апологетическіе опыты преподобнаго Іова противъ сектантовъ протестантскаго характера должны занять почетное мѣсто въ православной противо-лютеранской полемикѣ второй половины XVI вѣка, къ которой они относятся. Перечисливши (хотя и съ немалыми пропусками) ¹⁾ дошедшія до насъ со-

¹⁾ Такъ, кромѣ *повѣсти противъ безбожныхъ еретиковъ* (полов. XVI столѣтія), находящейся въ рукописи и потому естественно автору неизвѣстной, кѣмъ не указаны: 1) Предисловіе къ острожской Библіи, 2) Омилія Копыстенскаго,

чиненіи православныхъ писателей, обличавшихъ въ разсматриваемое время антигритинитаріанство или социаліанство, проф. Петровъ замѣчаетъ, что по широтѣ круга, захватываемаго полемикой преподобнаго Іова, она можетъ идти въ сравненіе лишь съ наиболѣе капитальными трудами того времени въ этой области, именно: «Показаніемъ истины» Зиновія Отенскаго, «посланіями» старца Артемія и «Книгой о вѣрѣ» 1602 и 1619 гг., отяпчавшійся вмѣстѣ съ тѣмъ и высокими внутренними достоинствами... Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ полемика преподобнаго Іова должна быть поставлена даже выше и этихъ капитальныхъ произведеній. Другіе обличители еретиковъ и защитники православія — говоритъ проф. Петровъ — или пользовались католическими пособіями, какъ напр. авторъ «Книги о вѣрѣ», руководившіеся полемическими трудами Вуйка, или-же въ борьбѣ съ еретическимъ раціонализмомъ сами становились на раціональную почву, старались опровергнуть еретиковъ доводами ума, переспорить ихъ и заставить признать истину православія, напр., клирикъ Острожскскій Василій и Стефанъ Зизаній; тогда какъ преподобный Іовъ всецѣло стоитъ на почвѣ священнаго писанія, церковнаго преданія и святоотеческихъ твореній, вообще на почвѣ церковности, и не столько доказываетъ, сколько раскрываетъ и усиливаетъ истину православія и ихъ свѣтомъ освящаетъ еретическія заблужденія. Тѣ, ставши на скользкую почву католическихъ, или-же раціональныхъ доказательствъ, сами могли пошатнуться на этой почвѣ и впасть иногда въ противоположныя крайности, выходить за предѣлы строгаго православнаго богословствованія, какъ это и случилось со Стефаномъ Зизаніемъ и нѣкоторыми другими. Напротивъ, преподобный Іовъ почаевскій выражалъ свою богословствующую мысль святоотеческими твореніями, выписками изъ нихъ и ихъ выраженіями и потому твердо стоитъ на православной почвѣ.

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе существенной части изслѣдованія профессора Петрова, помѣщеннаго въ качествѣ предисловія къ изданной подъ его редакціею рукописи преп. Іова почаевского.

Самая рукопись помѣщена въ переводѣ на современный русскій языкъ, а частію и въ подлинникѣ, почти цѣликомъ. Изъ нея исключены только, по словамъ издателя, нѣкоторыя произведенія, или сохранившіеся въ отрывкахъ и не могшія быть восстановленными, или неперевѣренными по другимъ неправымъ спискамъ и греческимъ подлинникамъ, остаю-

3) два сочиненія С. Коссова, 4) Крестъ Христа Спасителя, II. Могилы, и др. Съ другой стороны, между лицами письменно обличавшими протестантовъ, напрасно авторомъ помѣщенъ нѣвскій митрополитъ Сильвестръ Бѣлькевичъ, который считался нѣкоторыми прежними историками писателемъ по недоразумѣнію.

щимся неизданными, или же не имѣющимъ особеннаго значенія для характеристики жизни и дѣятельности преп. Іова.

Въ разсматриваемомъ изданіи рукопись преподобнаго Іова систематизирована слѣдующимъ образомъ:

Часть первая. Отдѣлъ первый. Слова и бесѣды на воскресные дни и подвижные праздники и нарочитые дни церковнаго года (79—271 стр.). *Отдѣлъ второй.* Выписки и поученія о разныхъ предметахъ и на разные случаи (273—316).

Часть вторая. Отдѣлъ первый. Житія, сказанія и слова на неподвижные праздники и нарочитые дни церковнаго года (3—172). *Отдѣлъ второй.* Выписки изъ Патериковъ и особенно изъ Лѣтвицы Іоанна Синайскаго (173—194).

Бесѣды и поученія преподобнаго и Богоноснаго отца Іова, плумена и чудотворца святыхъ лавры почаевской (стр. 3—46, въ два столбца, изъ коихъ одинъ занятъ подлиннымъ текстомъ, а другой переводомъ на современный русскій языкъ).

Не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, что проф. Петровъ, редактируя разсматриваемую нами рукопись и составляя изслѣдованіе объ Іовѣ почаевскомъ, какъ духовномъ писателѣ, трудился весьма много и прилагалъ всевозможное стараніе, дабы придать своему труду научную оболочку. Довольно объемистый сборникъ, мелко и не всегда отчетливо написанный, имъ тщательно разобранъ, переписанъ и старательно, почти въ цѣломъ своемъ составѣ, сличенъ съ святоотеческими писаніями въ подлинникахъ или переложеніяхъ, наконецъ введенъ на современный русскій языкъ и снабженъ тоже немалого труда стопленнымъ предисловіемъ. Но, къ сожалѣнію, нельзя сказать, чтобы результаты, добытые столь большимъ трудомъ, были значительны, — разумѣется въ смыслѣ научномъ. Намъ кажется, что проф. Петровъ при своихъ работахъ надъ почаевскою рукописью сразу же сдѣлалъ невѣрный шагъ, довѣрчиво, безъ надлежащей критики отнесшись къ позднѣйшему оглавленію, сдѣланному на этой рукописи; а затѣмъ, ставши на невѣрную дорогу, упорно продолжать идти по ней до самаго конца.

Проф. Петровъ считаетъ не подлежащимъ сомнѣнію, что разсматриваемая имъ рукопись собственноручно писана преподобнымъ Іовомъ почаевскимъ. Мы же думаемъ, что едва ли можетъ подлежать сомнѣнію *противное*. Разумѣется, свидѣтельство Доспоея о преподобномъ Іовѣ, какъ о лицѣ, занимавшемся «писаніемъ книгъ церковныхъ», несколько не доказываетъ, чтобы разсматриваемая рукопись была именно рукописью

преподобнаго. Также малоубѣдительна сама по себѣ и *позднѣйшая* приписка, сдѣланная на почтаевской рукописи въ концѣ XVII или даже въ XVIII стол. рукою какого-то пнока и гласящая, якобы означенная рукопись «власною рукою блаженнаго Іова почтаевского писана». Знакомые съ древнею нашею письменностію хорошо знаютъ цѣну подобнымъ позднѣйшимъ припискамъ, основаннымъ на преданіи,—знаютъ, какъ иногда и возникаютъ подобныя преданія. Совсѣмъ другое дѣло, когда проф. Петровъ для подтвержденія своей мысли о принадлежности рассматриваемой пмъ рукописи Іову почтаевскому указываетъ на его собственноручную подпись, находящуюся на одномъ документѣ 1646 года: въ этомъ случаѣ онъ становится на почву положительную, фактическую. Только едва-ли благоприятною для него окажется эта почва. Проф. Петровъ говоритъ, что почеркъ рассматриваемой рукописи, писанный уставомъ и полууставомъ, имѣетъ *генетическое родство* съ курсивнымъ почеркомъ Іова почтаевского на документѣ 1646 г. Нѣкоторыя буквы *сходны* въ томъ и другомъ письмѣ, а другія скоронисныя буквы, посплпмому *несходныя* съ полууставными, *леко могли образоваться* изъ послѣднихъ естественнымъ путемъ, и проч. Читаешь и чувствуешь, что экспертиза какъ будто не совсѣмъ надежная. Дѣйствительно, сравнивая почеркъ почтаевской рукописи съ указаннымъ автографомъ преподобнаго Іова, сходства между ними и даже генетическаго родства не находимъ никакого и жалѣешь, что издатель рассматриваемой книги не приложилъ къ ней снимковъ какъ съ почтаевской рукописи, такъ и съ подписей преподобнаго Іова, чтобы дать читателямъ возможность провѣрить его догадку. Скажутъ, что подпись на завѣщаніи сдѣлана была преподобнымъ Іовомъ въ 1646 г., слѣдовательно когда ему было уже 95 лѣтъ, и что неудивительно поэтому, если между почеркомъ его и почеркомъ гораздо ранѣе писанной рукописи не видится сходства? Замѣчаніе не лишено основанія. Но развѣ нѣтъ другихъ болѣе раннихъ автографовъ преподобнаго Іова? Разумѣется есть, и нѣкоторые изъ нихъ находятся даже въ нашей академической библіотекѣ; но почему не упомянуть о нихъ проф. Петровъ—недоумѣваемъ. Можетъ быть они неизвѣстны ему; въ такомъ случаѣ весьма жалѣемъ: ознакомленіе съ означенными автографами, надѣемся, во очію убѣдило-бы его въ томъ, что между почеркомъ преподобнаго Іова и почеркомъ рассматриваемой почтаевской рукописи *генетическаго сродства нѣтъ*... Независимо отъ сличенія почерковъ въ подписи преподобнаго Іова и почтаевской рукописи, въ послѣдней можно находить нѣкоторые и другіе признаки, не позволяющіе приписывать принадлежность ея преподобному. Такъ извѣстно, что Іовъ почтаевскій принадлежалъ къ числу лучшихъ людей своего времени, воспитавшихся на древнихъ традиціяхъ и

не сочувственно смотрѣвшихъ на разныя новшества. Къ числу особенностей этихъ лицъ съ консервативнымъ оттѣнкомъ должно отнести сравнительно хорошее знакомство ихъ съ церковно-славянскимъ языкомъ, въ то время почти забывавшимся въ юго-западной Россіи. Между тѣмъ въ почаевской рукописи, по заявленію самаго составителя предисловія, встрѣчается «смѣшеніе грамматическихъ формъ, наиримѣръ, дѣяри-частія съ изъявительнымъ наклоненіемъ и втораго лица съ третьимъ», — вообще по мѣстамъ замѣчается крайне неправильная церковно-славянская рѣчь. Но на это обстоятельство составитель предисловія не обращаетъ надлежащаго вниманія, отдѣливаясь только такими замѣчаніями: «преподобный Іовъ пытался поддержать или возстановить этотъ (церковно-славянскій) языкъ, но его попытка оказалась не совсемъ удачною и, можетъ быть, эта неудача была одною изъ побудительныхъ причинъ (?) къ прекращенію преподобнымъ Іовомъ полемиической его дѣятельности противъ еретиковъ и къ оставленію имъ дубенской обители».

За первымъ невѣрнымъ шагомъ послѣдовалъ цѣлый рядъ другихъ: рѣшившись признать рассматриваемую рукопись собственноручною рукописью преподобнаго Іова, профессоръ Петровъ рѣшается во что-бы то ни стало доказать важное ея историческое и литературное значеніе. А такъ какъ на самомъ дѣлѣ такого значенія почаевская рукопись не имѣетъ, то послѣдствіемъ этого является цѣлый рядъ изумительныхъ натяжекъ и превратныхъ сужденій. Такъ, наиримѣръ, желая въ болѣе яркомъ свѣтѣ представить литературную дѣятельность преподобнаго Іова почаевского, профессоръ Петровъ утверждаетъ, что *преподобный трудился на литературномъ поприщѣ въ самый скудный духовными талантами періодъ существованія южно-русской православной церкви*. Разумѣется, это не болѣе, какъ реторическая фигура, потому что всякому, хотя поверхностно знакомому съ исторіею нашего юго-запада, извѣстно, что вторая половина XVI и первая XVII столѣтія (время жизни и дѣятельности Іова почаевского) представляютъ *самый богатый* духовными талантами періодъ въ исторіи южно-русской церкви. Въ это время (приводимъ выдержку изъ своего сочиненія о Петрѣ Могилѣ) религиозное движеніе, вызванное борьбою съ иновѣріемъ, охватываетъ всѣ слои южно-русского общества и достигаетъ самыхъ широкихъ размѣровъ. Реформируются и вновь образуются церковныя братства, заводятся школы и типографіи, выпускаются въ свѣтъ сочиненія религиознаго и преимущественно религиозно-полемическаго содержанія, созываются соборы, пишутся и рассылаются призывающія къ единодушію и твердости въ вѣрѣ посланія, — словомъ, южно-

руссы предпринимаютъ всевозможныя мѣры, чтобы отстоять свою вѣру и народность, подвергавшіяся серьезной опасности отъ напора искусно организованной и располагавшей громадными средствами инновѣрной пропаганды». Это-ли крайняя духовная скудость?

Обращаемся къ содержанію самой почтаевской рукописи.

Для непредубѣжденного изслѣдователя рукопись эта представляетъ весьма обычное въ то время собраніе разныхъ душевспасительныхъ словъ, бесѣдъ, поученій, наставленій и т. д., принадлежавшихъ преимущественно св. отцамъ и учителямъ церкви. Разумѣется, нельзя думать, чтобы собраніе это представляло безцѣльный сводъ выписокъ изъ попадавшихся книгъ, безъ всякой системы и порядка. И цѣль, и система, и порядокъ явственны. Онѣ до известной степени обозначены самимъ издателемъ, систематизировавшимъ рукопись по указаннымъ нами выше отдѣламъ. Очевидно, что писатель, при составленіи своей книги, имѣлъ цѣлю сгруппировать въ ней святоотеческія слова, бесѣды и поученія на всѣ воскресные, праздничные и нарочитые дни, чтобы имѣть подъ руками ежедневное назидательное чтеніе. Выборъ означенныхъ словъ и бесѣдъ могъ зависѣть отчасти отъ личнаго вкуса составителя, но едва-ли не въ значительной степени обуславливался количествомъ и подборомъ находившихся въ его распоряженіи книгъ. Весьма легко могло даже быть, что почтаевская рукопись, въ цѣломъ своемъ составѣ, переписана съ *одной только книги*, ранѣе составленной, какъ это въ то время случалось зачастую. Такимъ образомъ, первый вопросъ, естественно возникающій при научномъ изслѣдованіи почтаевской рукописи (кѣмъ-бы она ни была писана), долженъ состоять въ томъ, есть-ли это рукопись основная, составлявшаяся изъ разныхъ книгъ лицомъ, ее писавшимъ, или-же представляетъ собою простой списокъ со сборника, ранѣе составленнаго. Между тѣмъ этотъ, безъ сомнѣнія, весьма существенный вопросъ проф. Петровымъ совершенно игнорируется. Всѣ старанія его направлены къ тому, дабы доказать, что почтаевская рукопись есть замѣчательный полемическій памятникъ противъ соцініанъ.

Приемы, употребляемые при этомъ проф. Петровымъ, весьма замысловаты и выстѣ съ тѣмъ весьма просты. Они состоятъ въ слѣдующемъ:

Около 1602 года издана очень замѣчательная «Книга о вѣрѣ», содержащая въ себѣ полемику противъ антиринитаріевъ. Книга эта раздѣлена на главы, изъ коихъ въ каждой приводится какое либо еретическое мнѣніе и затѣмъ довольно пространно опровергается. Такъ въ одной главѣ говорится, напримѣръ, о *пресвятой Троицѣ*, въ другой о *Божествѣ Иисуса Христа*, въ третьей о *пресвятой Богородицѣ* и т. д. Такъ какъ *Книга о вѣрѣ* была въ свое время наиболѣе полнымъ и систе-

матическимъ опроверженіемъ антитринитаріанской ереси, то проф. Петровъ кладетъ ее въ основу «апологическаго ученія» преподобнаго Іова противъ еретиковъ, т. е. выписываетъ изъ нея въ указанномъ нами выше порядкѣ важнѣйшіе догматы въ православномъ вѣроученіи, отрицаемые соцініанами, и подбираетъ въ почаевской рукописи мѣста, гдѣ раскрывается нужная для него сторона христіанскаго ученія. Напримѣръ, въ *Книжѣ о свръ* есть глава о *пречистыхъ тайнахъ тѣла и крови Господа нашего Іисуса Христа*, гдѣ сначала излагается мнѣніе еретиковъ, не признававшихъ въ евхаристіи истиннаго тѣла и крови Христовой и вещество сего таинства считавшихъ только подобіями тѣла и крови Христовой. Указавши, на основаніи *Книжѣ о свръ*, на подобное еретическое мнѣніе, проф. Петровъ находитъ, что и Іовъ почаевскій по данному вопросу велъ полемику съ еретиками; потому что въ рукописи Іова почаевскаго помѣщено слово съ именемъ Іоанна Златоустаго въ великій четвертокъ, а въ этомъ словѣ проповѣдникъ, приглашая своихъ слушателей къ священнои трапезѣ, говоритъ: «Нынѣ предстоитъ Христосъ, нынѣ предстоитъ Тотъ, кто учредилъ эту трапезу; Онъ-же теперь устроитъ и эту. Не человѣкъ претворяетъ предложенное въ тѣло и кровь Христову, но распятый за насъ Христосъ. Стоящій іерей носитъ его образъ, и тѣ слова провозноситъ іерей, и дѣйствуетъ сила и благодать Божія». Другой примѣръ. Антитринитаріи отвергали троичность лицъ въ Богѣ. Іовъ почаевскій боролся и противъ этого еретическаго мнѣнія, потому что въ его рукописи приведенъ отрывокъ изъ Шестоднева Северіана Гавальскаго и слова Григорія Нимфака, а въ этихъ произведеніяхъ говорится о троичности Божіей (слѣдуютъ выдержки). Приведемъ еще одинъ примѣръ, изумительный по своей курьезности. Соцініане пренебрежительно отзывались о *жизни и чести святыхъ угодниковъ Божіихъ*. По мнѣнію проф. Петрова, полемика Іова почаевскаго противъ протестантовъ, замѣчательная по широтѣ круга, касалась и этого пункта, что доказывается нижеслѣдующимъ образомъ. Въ рукописи преподобнаго Іова помѣщенъ конецъ слова (замѣтьте конецъ слова, а не все слово) Григорія Нимфака. *Если все это слово мы возстановимъ*, то тамъ прочтемъ, между прочимъ, слѣдующія слова: «И поелику священная память блаженнаго Филогона зоветъ нашъ языкъ къ воспоминанію, то оставивъ теперь ваше безстыдство, побесѣдуемъ вкратцѣ о семъ блаженномъ, поелику память праведныхъ съ похвалами, какъ сказалъ Соломонъ (Притч. 10, 7). Ибо, когда восхвалять праведники, то возвеселятся люди, возвеселятся и воспріимутъ ревность къ добродѣтели». — Не правда-ли, вполне логическое доказательство!

Слѣдую примѣру проф. Петрова, можно доказать, что почавская рукопись составлена противъ какой угодно секты—молоканъ, хлыстовъ и т. д. Слѣдую примѣру проф. Петрова, можно взять любой сборникъ XVI—XVIII в. религіознаго содержанія или любой сборникъ поученій какого либо современнаго проповѣдника и доказать, что онъ составленъ противъ социніанъ,—ибо социніане отрицаютъ Божество Иисуса Христа, а въ какой современной проповѣди, или въ старинной книгѣ вы не встрѣтите, что Иисусъ Христосъ многократно называется Богомъ? .. Гдѣ вы найдете, что пресвятая Дѣла Марія не называется Богородицею, Богъ не призывается троннымъ въ лицахъ и т. д.

Еще нѣсколько словъ. Въ концѣ разсматриваемой рукописи помѣщены (на 44 страницахъ въ два столбца, изъ концъ одинъ занятъ подлиннымъ текстомъ, а другой переводомъ) якобы не списанныя бесѣды и поученія, а составленныя первоначальнымъ владѣльцемъ рукописи. Последнее весьма сомнительно. Самъ издатель почти о всѣхъ изъ нихъ говоритъ, что оны составлены въ подражаніе то Златоустому, то Цимвѣлаку. Не обозначенныя-же, какъ подражательныя, имѣютъ весьма мало значенія. Такъ, напримѣръ, поученія противъ пьянства состоятъ изъ нижеслѣдующихъ строкъ: «Послушаемъ съ особеннымъ вниманіемъ о воздержаніи и возгонѣ и братьевъ его. Они были внуки Іонадава, сына Рихава праведнаго. Ихъ, происходящихъ отъ него, Іеремія искушаетъ, какъ бы отъ имени Божія, повелѣвая имъ пить вино. Они сказали въ отвѣтъ: (приводится нѣсколько строкъ изъ 35 гл. Іереміи, чѣмъ и заканчивается поученіе).

Оканчиваемъ свою замѣтку слѣдующимъ заявленіемъ: мы не отрицаемъ совершенно всякое историческое значеніе разсматриваемой почавской рукописи, мы только не признаемъ ее принадлежащею Іову почавскому (точнѣе писанною имъ), не признаемъ за нею *того важнаго историческаго значенія, какое усвоится ей проф. Петровымъ*, какъ выдающемуся памятнику противъ-протестантской (социніанской) полемики конца XVI и нач. XVII стол. Мы думаемъ, что историческое и литературное значеніе почавской рукописи совершенно одинаково съ тѣмъ значеніемъ, какое обыкновенно усвоится однороднымъ съ нею рукописнымъ сборникамъ прежняго времени, но множеству находящихся какъ въ общественныхъ, такъ и частныхъ книгохранилищахъ. Идти далѣе—значить вступать на ложную дорогу.

Безъ сомнѣнія, издатели и проф. Петровъ добрую имѣли цѣль, выпуская въ свѣтъ разсматриваемую нами книгу—желали возвеличить преподобнаго Іова. Но удостоенный за свою святую и многолетнюю жизнь

небеснаго вѣнца, пренеподобный не имѣетъ пужды въ вѣникахъ, сплетаемыхъ грѣшными руками человѣческими, и тѣмъ паче, если онѣ плетутся по узорѣ, ошибочно нарисованному.

С. Голубевъ.

Przegląd archeologiczny, organ c. k. Konserwatorium pomników, oraz Towarzystwa archeol. krajow. we Lwowie. Zesz. 1—3. Lwów. 1882—1883. (Археологическое обозрѣніе, органъ и. к. Музея древностей и львовскаго археологическаго общества. Выпускъ 1—3. Львовъ. 1882—1883 г.).

Нельзя не отдать справедливости той старательности, съ которою польская раціональная наука послѣднихъ десятилѣтій занялась изученіемъ и изслѣдованіемъ родной старины. Она не отстаетъ въ этомъ случаѣ отъ того широкаго интереса къ историческому знанію, какой господствуетъ теперь во всѣхъ передовыхъ странахъ Европы. Во всѣхъ частяхъ, на которыхъ раздѣлена бывшая Польша, видимъ значительное вниманіе къ исторіи.

Польскіе историки не ограничиваютъ своего вниманія собственно предѣлами Польши, но касаются минувшей судьбы тѣхъ русскихъ областей, которыя входили икогда въ составъ Рѣчи Посполитой, интересуются исторіей и этихъ земель въ періодъ польскаго владычества надъ ними.

Разрабатывая исторію этихъ исконно-русскихъ краевъ, хотя-бы и съ своей національной точки зрѣнія, издавалъ историческіе памятники ихъ, польская историографія оказываетъ услугу и намъ. *Akta grodzkie i ziemskie z czasów Rzeczy Pospolitej polskiej*, которыхъ X-й томъ вышелъ на дняхъ, могутъ быть поставлены вѣдѣ за изданіями нашихъ кievской и виленской комиссій и собраніемъ «Актовъ западной и южной Россіи»; къ сожалѣнію, львовскіе акты издаются безъ того строго опредѣленнаго плана, который составляетъ одно изъ крупныхъ достоинствъ изданій кievской комиссій. Они лишены также предисловія, которыя нерѣдко столь цѣнны въ «Архивѣ юго-западной Россіи».

Нельзя не привѣтствовать тѣхъ польскихъ изданій, которыя проникнуты духомъ истинной науки, чтутъ историческую правду, не вносятъ въ исторію національнаго пристрастія и риторизма, не искажаютъ исторической истины, въ чемъ былъ повиненъ, наприимѣръ, покойный краковскій профессоръ Шуйскій, въ особенности въ первое время своей

дѣтельности. На почвѣ болѣе или менѣ чистой научности могутъ протянуть другъ другу руку и русскіе, и польскіе историки.

Къ числу отрадныхъ явленій польско-русской исторической литературы принадлежитъ и то изданіе, заглавіе котораго выписано выше.

Это повременное изданіе составляетъ органъ археологическаго общества во Львовѣ, имѣющаго цѣлью розысканіе, описаніе и сохраненіе всякихъ памятниковъ старины въ Галичинѣ и въ краковскомъ округѣ. Уставъ общества былъ утвержденъ въ 1875 г., но исполнѣ оно организовалось въ 1876 г. Изъ галицко-русскихъ ученыхъ въ составъ археологическаго общества вошли извѣстные исследователи и знатоки галицкой исторіи о. А. С. Петрушевичъ и И. М. Шараневичъ, возведенные недавно университетомъ св. Владимира въ почетные доктора русской исторіи. Въ 1881 г. они были избраны въ члены «Выдѣла», заведывающаго дѣлами общества, и сверхъ того о. Петрушевичу было предложено званіе заступающаго мѣсто президента археологическаго общества. Оба ученые, въ особенности о. Петрушевичъ, приняли весьма дѣятельное участіе въ изданіи «Археологическаго Обзорія», которое общество порѣшило издавать въ послѣднее время.

Общество понимаетъ археологію въ широкомъ смыслѣ слова и старается о правильной постановкѣ дѣла охраненія и изученія памятниковъ старины. Въ указанныхъ выше 3-хъ выпускахъ его трудовъ есть много не лишеннаго интереса и для насъ.

Содержаніе ихъ очень разнообразно: тутъ находимъ и статьи чисто археологическія, заключающія описаніе тѣхъ или иныхъ памятниковъ, и описаніе архивовъ, и акты, и извлеченіе изъ позднѣйшихъ мемуаровъ, и небольшія историческія монографіи по архивнымъ даннымъ, и петрушко-археологическія розысканія и наконецъ библиографическіе перечни съ критической оцѣнкой. Укажемъ лишь на статьи и сообщенія, могущія представлять интересъ для читателей «Кіевской Старины».

Спеціально по части археологіи заслуживаетъ уоминаніа извѣстіе объ открытіи на поляхъ деревни Залужны около Галича надъ р. Ломницею развалины церкви св. Спаса, которая была замковою церковью князя Владиміра и упоминается въ лѣтописи подъ 1152 г. Фундаментъ указываетъ на строеніе XI в. въ чистомъ церковномъ романо-византійскомъ стилѣ. Г. Шараневичъ, сообщившій это извѣстіе, описалъ также археологическія раскопки, произведенныя въ 1883 г. въ мѣстности древняго Галича и начатыя по плану его-же и профессора Захаревича. Раскопаны *церквище Блжовищенскѣ*, вадъ около церкви св. Спаса, нѣсколько могилъ, и намѣчены нѣкоторые пункты для дальнѣйшихъ раскопокъ. Эти раскопки, равно и сдѣланныя г. Шараневичемъ, на осно-

ваніи ихъ, выводы вызвали рядъ возраженій въ галицкомъ «Словѣ» и въ «Вѣстникѣ народнаго дома» 1883 и 1884 г. въ неоконченной еще статьѣ о. А. Петрушевича: «О городѣ Галичѣ за Луквою». Тѣмъ не менѣе г. Шараневичъ питаетъ надежды, что предположеннымъ раскопкамъ могиль на мѣстѣ древняго Галича приведуть къ результатамъ подобнымъ тѣмъ, какіе добыты изслѣдованіемъ въ 1881—1882 гг. могиль стараго города Плъньска, упомянутого лѣтописью подъ 1190 и 1233 гг., а въ этихъ послѣднихъ встрѣчаются рядомъ съ находками, указывающими на христіанство, слѣды языческихъ обычаевъ, ставленія въ могилы щипцы и напѣтковъ, обращеніе покойниковъ головою на западъ, употребленіе колець, вложеніе въ уста покойнику золотыхъ бляшекъ и пр.

Изъ статей, относящихся къ вещественнымъ памятникамъ старины, можно отмѣтить живо-написанный очеркъ общаго содержанія, принадлежащій перу графа Дзѣдушицкаго, председателя археологическаго общества и хранителя памятниковъ. Очеркъ этотъ озаглавленъ: «Деревянныя постройки на Руси». Авторъ обращаетъ вниманіе на необходимость присматриваться къ деревяннымъ церквамъ, изъ которыхъ нѣкоторыя заслуживаютъ вниманія и являются истинными произведеніями искусства въ своемъ родѣ. Въ подтвержденіе отчетливости, съ какою выполнена постройка нѣкоторыхъ изъ нихъ, указывается церковь въ Дрогобычѣ, которая, по преданію, стояла нѣкогда въ Украинѣ за Днѣпромъ и дрогобычскими мѣщанами, возвышши туда для продажи соль, пріобрѣтена за нѣсколько возовъ соли. Церковь была разобрана, каждая изъ частей ея была положена въ отдѣльности на сани, и все онѣ были перевезены на Червонорусское Подгорье. Гр. Дзѣдушицкій описываетъ обычный складъ «русинской церкви» и говоритъ: «Вотъ стародавняя польская (sic!) церковка, которую мы все знаемъ, которую полюбилъ каждый поэтъ и каждый истинный художникъ, и которую теперь неразумно губить неумѣлыми руками». Указавъ на живописный видъ такой церкви, соответствующій нашему небу, авторъ упоминаетъ о *дзвоницѣ* и переходитъ къ старымъ домамъ по мѣстечкамъ. «Не одинъ, замѣчаетъ онъ, удивится тому, что кому либо пришла охота говорить о такихъ убожествахъ; и однако эта архитектура связана со всемъ прошлымъ. Въ деревянныхъ нештукатуренныхъ покоехъ жили наши рыцарственные предки, заслонявшіе грудью Рѣчь Посполитую и христіанство, пока они не опустились подъ вліяніемъ саксонской иноземщины. Въ деревянной церкви молились сотни поколѣній, она является достойнымъ памятникомъ народнаго обычая и свидѣтельницаю лучшихъ временъ; деревянная церковка среди дубовы и деревянный домъ въ мѣстечкѣ—то родины дѣти нашихъ лѣсовъ, нашихъ долинъ и нашей исторіи; не позволяемъ, чтобы ихъ выгнали изъ родимой Руси

какіе нибудь безцвѣтные, холодные, гадкіе, бѣлые пришельцы». Помимо тенденціознаго смѣшенія русскаго съ польскимъ, въ статьяхъ сотрудников *Przegląd'a*, принадлежащихъ къ польской націи, перѣдко прорывается элегическій тонъ, указывающій на то, что побуждаетъ польскую интеллигенцію отдаваться такъ ревностно изученію прошлаго. Тѣже ноты звучать и въ такихъ сухихъ статьяхъ, какъ описаніе львовскаго городского архива. Въ началѣ этого описанія читаемъ: «*Свое управленіе, свой судъ, своя казна, свое войско* -- все это говоритъ намъ, какъ духи, поднимающіеся по заклинанію чародѣя изъ этихъ книгъ, грамотъ, актовъ, историческихъ автографовъ, даже перѣдко изъ мелкихъ замѣтокъ и частныхъ листковъ».

Гр. Дзѣдушицкому принадлежитъ также описаніе латинскаго костела и церкви св. Юрія въ Дрогобычѣ. Авторъ говоритъ прежде всего о башнѣ романскаго стиля, напоминающей сѣверно-итальянскія и югославянскія сооруженія, восходящей ко времени Володаря Осмомысла (sic) и свидѣтельствующей паравнѣ съ другими памятниками, что и Галицкая Русь не оставалась чуждой вліянія запада. Затѣмъ гр. Дзѣдушицкій переходитъ къ костелу готическаго стиля, построенному краковскими мастерами въ первой половинѣ XV в. и наглядно знакомящему съ костелами времени Ягайла. Этотъ костель былъ реставрированъ королевой Боной. Надъ главнымъ кораблемъ явился тогда круглый сводъ, подобный тѣмъ, какіе видѣются на Сукенницахъ, на луцкомъ замкѣ, въ Люблинѣ и въ Красичинѣ. Когда верхъ костела обрушился отъ тяжести народа, искавшаго на немъ защиты во время татарскаго нашествія при королѣ Михаилѣ, его возстановили въ іезуитскомъ стилѣ или багоссо. Теперь костель приводится въ первоначальный видъ по ходатайству «Выдѣла» общества предъ краевымъ сеймомъ. Послѣ описанія надгробнаго памятника Рамультовой, находящагося внутри собора и относящагося къ первому времени возрожденія, слѣдуетъ упоминаніе о деревянной церкви св. Юрія, привезенной, какъ сказано, по преданію изъ Украины и подтверждающей своимъ видомъ это преданіе. По мнѣнію автора, церковь можетъ быть названа прибывшею изъ-за Днѣпра и въ немъ еще смыслъ: первообразы ея въ Самаркандѣ, въ Тегеранѣ и въ Бенарсеѣ; это «татарское (!) искусство». Такъ далеко шагнулъ авторъ, заключающій замѣчаніемъ, что «дзвеница и церковь характеризуютъ судьбу православія въ Польшѣ, которое становилось постепенно жѣрой хлонской. Но когда высшія сословія ходили въ католическіе костелы, церковь все чаще поддавала вліянію, проникавшему съ востока, изъ-за Днѣпра. Раздвоеніе между востокомъ и западомъ, усматриваемое во всей Рѣчи Посполитой, выступаетъ наиболѣе ясно въ судьбѣ русскоѣ церкви: одна

часть ея склонилась къ униі, другая отвергалась отъ Европы и тоскливо взирала на Москву».

Переходя къ письменнымъ памятникамъ старины, укажемъ на описаніе городского львовскаго архива, составленное секретаремъ общества К. Видзямомъ.

Г. Садохъ Барончъ предпринялъ описаніе доминиканскихъ архивовъ и пока помѣстилъ статьи объ архивахъ въ Ярославль и Божій.

Въ отдѣлѣ «историческихъ матеріаловъ» встрѣчаемъ рядъ актовъ, сообщенныхъ по большей части гг. Петрушевичемъ и Шараневичемъ. Все документы представляютъ одинаково интересный и цѣнный матеріалъ. Перечислимъ важнѣйшіе. Въ визитѣ 1765 г. церкви и монастыри св. Юрія во Львовѣ есть свѣдѣніе о времени сооруженія этой церкви и о надписи на колоколѣ, отлитомъ въ 1341 году. Интересно примѣчаніе о. Петрушевича къ грамотѣ XIV в. о пожалованіи села двумъ волохамъ и къ двумъ грамотамъ Федора Любартовича (начала XV в.) объ ограниченіи нѣсколькихъ селъ. Грамоты эти свидѣтельствуютъ о поселеніи румунъ въ порѣчьи Ломинцы и вообще въ жидачевскомъ повѣтѣ. О. Петрушевичъ излагаетъ по этому поводу кратко свой любимый и интересный тезисъ о румунскомъ влияніи на юго-западную Русь: онъ говоритъ о «румынской колонизаціи въ Галичинѣ, приурочивая къ румунамъ и болоховцевъ¹⁾», указываетъ на необходимость изслѣдованія заслугъ румунъ въ исторіи южно-русской образованности. Вліяніе румунъ началось, по мнѣнію о. Петрушевича, съ доисторическаго времени славянъ и объясняетъ начало культуры и христіанства по обѣимъ сторонамъ Карпатъ. Нѣсколько документовъ XVI—XVII в. изображаютъ положеніе православнаго духовенства въ Галичинѣ. Двѣ грамоты начала XVI в. говорятъ объ освобожденіи священниковъ церкви св. Николая во Львовѣ отъ государственныхъ повинностей и отъ податности львовскому старостѣ. По ходатайству Константина Острожскаго, Сигизмундъ I освободилъ монаховъ львовскаго онуфріевского монастыря отъ государственной подати съ сада. Королевскія и владѣльческія грамоты XVI—XVII вв. предоставляли вносившимъ извѣстную сумму священническимъ мѣстамъ въ различныхъ мѣстностяхъ Галичины въ *потомственное распоряженіе* съ угодьями и опредѣленною данью по 1 копейкѣ жита отъ пасомыхъ подданныхъ; коморничьяго и загородничьяго платалось по одному дню работы, и сверхъ того вносился извѣстный податокъ. Священники

¹⁾ Ср. нашъ разборъ гипотезы г. Петрушевича о Болоховцахъ въ хайской книжкѣ «Универс. Изв.», 1884 г. Въ ноябрьскомъ № «Вѣстника Параднаго дома», 1884 г. о. Петрушевичъ кратко отвѣчаетъ на этотъ разборъ.

долженъ былъ вносить ежегодно чиншъ и затѣмъ освобождался отъ всякихъ повинностей и данщины. Отнять поповство у потомковъ пожалованнаго имъ можно было лишь по уплатѣ суммы, которая была внесена получившимъ жалованную грамоту. Иной разъ священникъ самъ строилъ церковь и затѣмъ получалъ грамоту на поповство при ней. Значительный интересъ представляетъ грамота Сигизмунда III, которою было разрѣшено въ 1596 г. кіево-печерскому архимандриту Никѣфору Туру основать надъ р. Ирпенемъ на урочищѣ *Дидовомъ* замокъ и при немъ *мѣсто*. Мѣщанамъ того мѣста грамота воспрещала ходить безъ разрѣшенія гетмана на *запороги*, въ *дикія поля* и за границу и доставлять туда провизію, олово и порохъ. Изъ позднѣйшихъ документовъ особеннаго вниманія заслуживаетъ напечатанное А. С. Петрушевичемъ иностранное письмо Филиппа Орлика на латинскомъ языкѣ къ генеральному ассистенту іезуитовъ въ Римѣ, написанное 5 августа 1727 г. въ Вессалоникѣ и заключающее въ себѣ разсказъ объ извѣстныхъ странствованіяхъ этого авантюриста по Европѣ, съ цѣлію добиться у европейскихъ дворовъ освобожденія общины ихъ силами Малороссіи отъ московскаго подданства и возстановленія яко-бы его, Орлика, въ гетманскомъ достоинствѣ. Изъ письма открывается, что Орликъ, преслѣдовавшій свою политическую мечту около 20 лѣтъ, послѣ всѣхъ испытаній имъ неудачъ, рѣшился наконецъ прибѣгнуть къ помощи римской куріи. Съ этою цѣлію онъ обратился къ іезуитскому миссіонеру въ Константинополѣ и открылся предъ нимъ, будто его одолеваетъ ревность о распространѣніи католической церкви, и что онъ могъ-бы отдаться этому дѣлу, если-бы ему оказана была помощь въ исполненіи его давнихъ мечтаній. Орликъ далъ миссіонеру записку по этому предмету, которая была сообщена послѣднимъ послу австрійскаго императора. И миссіонеръ, и посольъ обѣщали Орлику позаботиться о немъ. По плану Орлика, нава долженъ былъ похлопотать предъ римскимъ императоромъ о заступничествѣ за него, Орлика, при русскомъ дворѣ, если-же это окажется невозможнымъ, то пѣлъ-лъ-лъ своему нунцію помогать у польскаго короля и польской республики, чтобы послѣдняя согласилась исполнить обѣщаніе, данное королемъ Портѣ, именно о предоставленіи Орлику правобережной Украины съ гетманскимъ достоинствомъ и древними правами, соблюдавшимися до 1712 г. Орликъ введъ-бы тогда унию въ Украинѣ въ теченіи года не насильственными средствами, къ которымъ прибѣгаютъ поляки изъ неуемленной ревности (*ex zelo minus ordinato*), но посредствомъ указанія на заблужденія новѣйшей греческой церкви. Тогда Польша могла-бы быть спокойна относительно козаковъ. Къ этому писму Орликъ прило-

жилъ еще письмо къ папѣ и нѣкоторые документы, относившіеся къ перепискѣ его съ различными лицами, съ которыми онъ сносился.

Въ отдѣлѣ историческихъ матеріаловъ весьма интересенъ отрывокъ изъ дневника холмскаго униатскаго епископа Вазинскаго, относящійся къ возстанію Костюшки.

Изъ обработокъ сырого историческаго матеріала отмѣтимъ нѣсколько дѣлъ для исторіи рода Одровонжой на Руси въ XV в., генеалогическую таблицу потомства Іереміи Могилы и статью о Гозін, извѣстномъ епископѣ варшавскомъ и кардиналѣ, ратоборцѣ за католичество въ періодъ реформаци въ Польшѣ.

Упомянемъ въ заключеніе нашего обзора, что въ «Археологическое обозрѣніе» вошла и одна археологическо-лингвистическая замѣтка, вѣроятно—на томъ основаніи, что самымъ важнымъ и стариннымъ археологическимъ памятникомъ въ научномъ отношеніи является языкъ «рода людскаго». Замѣтка эта принадлежитъ А. С. Петрушевичу и касается слова *рокошь*. Приведши различныя мнѣнія объ этомъ словѣ, о. Петрушевичъ присоединяется къ юридическому толкованію Мацѣевскаго, по которому поляки называли рокошемъ «вооруженное выступленіе шляхты противъ короля». О. Петрушевичъ дополняетъ свѣдѣнія, приведенныя у Мацѣевскаго, указаніемъ на то, что венгерскіе *рокоши* или сеймы на полѣ Ракусъ упоминаются уже подъ 1298 г., а въ венгерское право они вошли не ранѣе 1498 г. Окончаніе *ошъ* о. Петрушевичъ считаетъ вѣрнѣе Миклошичу не малорусскимъ, а западно-славянскимъ. Въ этой западно-славянской (чешско-польской формѣ) слово проникло въ русскій книжный языкъ уже въ XV в. Изъ языка чеховъ и словаковъ (у послѣднихъ это слово употребляется до сей поры) оно перешло въ языки мадыарскій и румынскій. Въ значеніи бунта слово *рокошь* проникло въ московскую Русь отъ западныхъ славянъ чрезъ Литву или Малую Русь. Оно встрѣчается въ судебныхъ Иванѣ III и Иванѣ IV. Въ старорусскомъ языкѣ существовала чисто русская форма этого слова, *ракоза*, которая была извѣстна и въ юго-западной Руси. Заключена замѣтка г. Петрушевича этимологическимъ производствомъ слова *рокошь* и указаніемъ различныхъ видоизмѣненій первоначальнаго корня.—О. Петрушевичъ помѣститъ также описаніе молитвенника Терезы, урожденной Опалинской, второй жены Стефана Немприча, воеводы кievскаго, представляющее нѣсколько данныхъ для исторіи польскаго языка.

Н. Д.

Рада, українскій альманах на 1884 года. Кієвъ. 1884 годъ.

Второй выпускъ кіевскаго альманаха составленъ псelyчнтельно изъ белетристики и поэзіи. Капитальною вещью въ немъ, какъ и во всей малорусской словесности послѣднихъ 10—15 лѣтъ, является романъ «Повія», изъ котораго появилась теперь вторая часть. Какъ ни неблагоприятенъ для цѣльности литературнаго произведенія подобный способъ печатанья по части черезъ годъ, но впечатлѣніе производимое романомъ г. Мирнаго такъ глубоко, что лица и событія выплываютъ изъ памяти, какъ только приступишь къ чтенію новой части, какъ знакомые, родные, и читатель входитъ сразу и всецѣло въ ихъ жизнь. Въ этой части героиня этой несложной повѣсти, сдѣлавшись жертвою обмана, отслуживаетъ въ городѣ у мѣщанина Загнубиды за деньги, яко бы оставшіеся должнымъ этому кулаку ея покойнымъ отцемъ. Жена Загнубиды — болѣзненная женщина, и молодой, хорошенькая Христи становится цѣлью его назойливыхъ приставаній. Когда, послѣ многихъ терзаній, Христи урывается на денекъ въ село, къ матери, Загнубида, возвратясь домой и не заставъ наймички, раздосадованный своимъ неуспѣхомъ и считая всему помѣхою постыдную жену, нападаетъ на нее съ такою яростью, что несчастная женщина умираетъ отъ побоевъ. Въ испугѣ и попыткахъ онъ вырываетъ изъ кармана наймичку, сунувъ ей пятидесятирублевую бумажку. Эти деньги становятся для Христи источникомъ новаго горла. На допросѣ Загнубида бросаетъ тѣнь на Христа и, какъ улику, указываетъ на деньги. Христа берутъ подъ слѣдствіе, а въ это время тамъ, въ селѣ, сраженная этою послѣднею чашей горя, умираетъ ее мать. Отпущенная за отсутствіемъ всякихъ уликъ, Христи попадаетъ въ село на похороны старухи. Она бросаетъ на вѣкъ неприкѣтную родину и уходитъ на новое мѣсто.

Глубина анализа и правда изображеній — таковы отличительныя черты таланта автора «Повіи», который мы пытались уже характеризовать, при появленіи первой части романа. Картина жизни малорусскихъ селъ и городковъ, подъ перомъ г. Мирнаго, является во всей той широтѣ, какая свойственна крупнѣйшимъ представителямъ современнаго романа, этого послѣдняго слова поэзіи. Если дивимся мощи, съ какою изображаетъ авторъ характеры сильные и жестокіе, то особеннаго вниманія заслуживаетъ искусство, съ какимъ рисуетъ онъ натуры пассивныя, какъ жена Загнубиды, или среднія, какъ Христи. Психологія быденнаго, средняго человека — самая трудная... Скорбнымъ чувствомъ отсутствія правды въ мірѣ дышетъ созданіе поэта. Людей чистыхъ сердцемъ, безкорыстныхъ, высокихъ душею — мало въ мірѣ. Имъ суждено страданіе.

Злоба и эгоизмъ торжествуютъ на свѣтѣ и люди сами устроили свои муки. На его любимое село со всѣхъ сторонъ ложатся тѣни. Ложатся онѣ и отъ этого городка, который, какъ всѣ города въ людскихъ обществахъ—есть представитель хвощаго эгоизма и калѣчить и губить тѣ свѣжія силы, какія даетъ ему деревня. Украинское мѣщанство и мелкій промышленный классъ павли въ г. Мирномъ такого-же несравненнаго изобразителя, какъ и сельская жизнь. Сцену праздничной мѣщанской пирушки у Загныбиды надо прочесть, такъ какъ о ея поразительной живости и юморѣ не дадутъ понятія никакія слова.

Очерки «Нѣхъ ведеться, такъ и живеться», того-же автора,—также романъ, изъ котораго дано пока только два отрывка. Въ лѣтній зной, подъ налягнущимъ солнцемъ, три крестьянскихъ мальчика пасутъ скотъ въ степи. Предъ ними, въ отдаленіи, темный силуэтъ Ватіевщины, разрушенной панской усадьбы, надъ ними—голубой шатеръ неба. Ихъ дѣтскія рѣчи и составляютъ «содержаніе» очерка «День на пастовняку», а изображеніе ихъ дѣтскихъ натуръ и трехъ различныхъ характеровъ, тонкое и блистательное, составляетъ интересъ этого прелестнаго рассказа. Второй очеркъ «Ватки» ведетъ рассказъ назадъ. Мы предпочитаемъ, когда лица рисуются въ дѣйствіи, параллельно событіямъ, а не такіе ретроспективные очерки. Но когда рассказъ веденъ съ этимъ талантомъ, тогда способъ передачи отходитъ на второй планъ. Мы дѣлаемся очевидцами и участниками жизни цѣлой крестьянской семьи: крутой, по честный старикъ—отецъ, любящая мать, хозяйня, добрый малый,—старшій братъ, его тихая, покорная жена—всѣ становятся намъ близкими, какъ дѣйствительно видѣнныя лица. Но ярче всѣхъ выступаетъ младшій братъ Ёсипъ, обреченный на солдатчину и его жена Параска, этотъ выродокъ панскихъ усадебъ. Ради любви къ ней онъ обкрадываетъ родныхъ, онъ страдаетъ и мучится. Сценѣ примиренія и ухода Ёсипа въ солдаты, при всей сдержанности и строгости рассказа, суждено имѣть успѣхъ патетизма, успѣхъ слезъ, самый завидный, о какомъ можетъ думать писатель. Надо имѣть очень сильныя нервы, чтобъ прочесть ее безъ волненія. Чтобъ покончить съ г. Мирнымъ, скажемъ, что сокровища чувства и слова, внесенныя имъ въ малорусскую литературу, будутъ всегда такимъ-же голосомъ о творческихъ силахъ народа, какъ и самыя созданія народной музы.

Два маленькихъ рассказа въ книгѣ принадлежатъ Ганнѣ Барвинюкъ. Это имя давно знакомое въ малорусской литературѣ принадлежитъ писательницѣ, обладающей рѣдкимъ и пріятнымъ свойствомъ: правильнымъ сознаніемъ своихъ силъ. Съ самаго начала своей дѣятельности писательница избрала форму очерка, каждая черта въ которомъ изучена

сь натуры. Выбирая темы съ умомъ и тонкимъ вкусомъ, г-жа Барвинокъ въ формѣ набросковъ, путевыхъ замѣтокъ и т. п. оставила нѣсколько вещей, которыя не забудутся. Любители малорусскаго слова помнятъ ея рассказы въ «Хатѣ» и «Основѣ»: «Не було зъ малку, не буде й до станку», «На Волини», «Жизнь въ одномъ селѣ». Последний рассказъ наиримѣрь ничто иное, какъ простое описаніе украинской мѣстности, одного уголка нашей родины. На этомъ пейзажѣ двѣ три обиденныхъ деревенскихъ фигуры. Но все это такъ вѣрно жизни и безыскусственно, рассказано съ такой любовью къ предмету, что отъ этихъ страницъ какъ-бы вѣетъ здоровымъ воздухомъ деревни, ароматомъ цвѣтущаго сада, душистымъ запахомъ полевыхъ травъ... Въ «Основѣ» была цѣлая школа такихъ добросовѣстныхъ писателей: Номисъ, Л. Жемчужниковъ, Ревякинъ, Каховскій. Къ этому типу произведеній принадлежитъ очеркъ «Квитки зі слезами, слезы зъ квітками», представляющій попытку обрисовки психологін калѣк. Три женщины, въ ней выведенныя, настоящія украинки, съ ихъ душевнымъ изяществомъ и глубиною чувства. Рассказъ «Вирна пара» вдохновленъ Шекспировскою «Ромео и Юлія», изъ которой къ нему взяты эпиграфы.

Кому не случалось иногда задумываться надъ великими созданіями фантазіи и рисовать въ умѣ, что было-бы, еслибъ измѣнить такъ или иначе ходъ событій въ поэтическихъ фивціяхъ? Представимъ себѣ, что Лоренцій пришелъ минутою раньше и помѣнялъ Ромео выпить ядъ. Джульета просыпается, узнаетъ своего обожателя и безсмертныя своєю вѣрностью сердца наконецъ соединяются. Въ рассказѣ г-жи Барвинокъ находимъ мѣсто подобное: парубокъ Сергій возвращается домой «съ вокзала», узнаетъ о внезапной смерти своей невесты. Она была весела и здорова и, принарядившись, пошла въ послѣдній разъ съ подружками на доситки. Тамъ парубки хотѣли снять у нее съ руки кольцо, обручальное кольцо Сергія. Чтобы не дать никому кольца, она взяла его въ ротъ и проглотила. Кольцо стало въ горлѣ, что произвело обморокъ, схожій съ летаргіей. Сергій возвращается, когда Онцильку только что похоронили. Ночью бѣжитъ онъ на кладбище и въ отчаяніи отканываетъ гробъ, чтобы взглянуть на свою невесту еще разъ. Сильнымъ движеніемъ онъ встряхиваетъ минувшую покойницу. Она просыпается и возвращается къ жизни. Маленькій этотъ рассказъ веденъ очень искусно и неожиданность развязки и интересъ поддерживаются до послѣдняго слова. Послѣднимъ прозаическимъ вещь, сказка «Кладовище» — дебютъ новаго автора г. Алатавченка и, что особенно пріятно, дебютъ удачный. Написанная на впопыхахъ эрзовскую тему, сказка эта обличаетъ нѣкоторую писательскую неопытность: въ ней два рассказа, вставленные одинъ въ другой, отчего дwoятся впечатлѣніе. Но она умна, довольно образна и написана хорошимъ языкомъ.

Извѣстія и замѣтки

(историко-литературныя, этнографическія и историческія).

ГДѢ ЖИЛИ ПЕРВЫЕ КІЕВСКІЕ МИТРОПОЛИТЫ: ВЪ ПЕРЕЯСЛАВѢ ИЛИ ВЪ КІЕВѢ?

Лѣтописи и списки церковнаго устава Владимірова говорятъ, что св. Владиміръ принялъ изъ Царьграда митрополита *Кіеау*. Между тѣмъ наши ученые историки: архіепископъ Филаретъ, митрополитъ Макарій Вулгановъ и профессоръ Е. Голубинскій, согласно съ мнѣніемъ составителя Никоновской лѣтописи, утверждаютъ, что до построенія кіево-софійскаго собора кіевскіе митрополиты жили не въ Кіевѣ, а въ придѣлѣпровскомъ Переславѣ, находящемся въ 90 в. ниже Кіева по теченію Днѣпра. Митрополитъ Макарій и Голубинскій указываютъ и причину сего въ томъ, будто «въ Кіевѣ съ самаго начала не нашлось удобнаго помѣщенія для митрополита, а въ Переславѣ, можетъ быть, существовалъ готовый и удобный для нихъ домъ ¹⁾. Съ этимъ мнѣніемъ соглашается и профессоръ Н. Н. Малышевскій въ своей, только что появившейся статьѣ о кіевскихъ церковныхъ соборахъ (Труды кіевской духовной академіи—декабрь 1884 г.). Митрополитъ кіевскій Евгеній не далъ своего рѣшительнаго заключенія по сему предмету ²⁾. Нашъ исторіографъ Карамзинъ отвергъ подобное мнѣніе ³⁾. При всемъ уваженіи къ

¹⁾ Исторія русской церкви, м. Макарія, т. 1, стр. 37 и 38; Исторія русской церкви, Е. Голубинскаго, т. 1, ч. 1-я, стр. 286 и 287.

²⁾ Описаніе кіево-софійскаго собора, м. Евгенія. Прибавленіе, стр. 65.

³⁾ Исторія русскаго государства, ч. 1, примѣч. 160.

ученымъ авторитетамъ названныхъ выше лицъ, позволяемъ себѣ и мы усумниться въ вѣрности ихъ мнѣнія относительно пребыванія кievскихъ митрополитовъ въ Переяславѣ и на то имѣемъ достаточныя причины, которыя представляемъ на судъ лицъ, интересующихся этимъ вопросомъ.

Первоначальное жительство кievскихъ митрополитовъ въ Переяславѣ обстоятельнѣе прочихъ отстаиваютъ митрополитъ Макарій и г. Голубинскій, стараясь доказать это 1) надписью надъ сохранившимся посланіемъ митрополита Леонтія къ латинянамъ, въ которомъ онъ называется митрополитомъ русскаго Переслава, и 2) замѣткой кievской лѣтописи подъ 1083 г., гдѣ сказано, что «бѣ прежде въ Переяславлѣ митрополѣ». Переселеніе митрополіи изъ Переслава въ Кіевъ они полагаютъ не раньше освященія кievсофійскаго собора, т. е. около 1044 года. Но а) вышеупомянутое посланіе едва-ли принадлежитъ святителю, умершему въ 1008 году, такъ какъ въ немъ въ обличеніе латинянъ говорится объ оупрѣскахъ, о безженствѣ священниковъ, о постѣ въ субботу и прочихъ такихъ предметахъ, которые только спустя сорокъ пять лѣтъ послѣ сего въ первый разъ обличены константинопольскимъ патріархомъ Михаиломъ Керулларіемъ; посланіе такого содержанія могло явиться у насъ уже послѣ освященія кievсофійскаго собора и не раньше 1054 г., т. е. послѣ мнимаго переселенія русскихъ митрополитовъ изъ Переслава въ Кіевъ. б) Съ титуломъ переславскаго митрополита упоминается въ самой лѣтописи Нестора *Ефремъ*, бывшій съ 1089 по 1091 годъ, когда митрополиты кievскіе несомнѣнно жили въ Кіевѣ, и однако ни митрополитъ Макарій, ни г. Голубинскій не считаютъ его кievскимъ митрополитомъ, а г. Голубинскій считаетъ этого Ефрема митрополитомъ титулярнымъ и доказываетъ это между прочимъ тѣмъ, что сей Ефремъ подъ 1091 г. и подъ 1124 г. называется въ лѣтописи епископомъ переславскимъ, а не митрополитомъ, и въ то-же время Леонтія или Леона, автора посланія къ латинянамъ, онъ признаетъ за дѣйствительнаго всероссійскаго или, что то-же, за кievскаго митрополита, временно жившаго въ Переяславѣ, хотя этотъ Леонтій въ одномъ изъ списковъ его посланія, видѣнныхъ В. И. Григоровичемъ на востокѣ, называется *архіепископомъ русскимъ*, а въ другомъ списокѣ только *епископомъ* ¹⁾.

¹⁾ Исторія рус. церкви, Е. Голубинскаго, т. 1 й, стр. 230 и 231.

Не скорѣе-ли нужно прійти къ мысли, что у насъ въ XI вѣкѣ было два Леонтія—одинъ митрополитъ кievскій, управлявшій русскою церковью съ 991 г. по 1008 годъ, а другой епископъ переяславскій, просившій также, какъ и Ефремъ, только титулъ митрополита и жившій въ концѣ княженія Ярослава, когда послѣдовалъ разрывъ между церквами восточною и западною? Это было-бы согласно съ мнѣніемъ и самого Голубинскаго о томъ, что «первыя переяславскіе епископы или, по крайней мѣрѣ, *нѣкоторые* изъ нихъ (а не одинъ, значить, Ефремъ) носили *титулъ* митрополитовъ, и не противорѣчило-бы его-же мнѣнію о томъ, что «принадлежность Кіева къ области переяславскаго митрополита только вѣроятна, *не болѣе того*» (Исторія русской церкви, стр. 298). Тогда не было-бы для него и необходимости исправленіе обязанностей кievскаго митрополита по священнослуженію въ Кіевѣ до 1039 г. поручать бѣлгородскимъ епископамъ, которыхъ рядъ начинается только съ 1072 г., если не признавать первымъ бѣлгородскимъ епископомъ Никиту, поставленнаго въ Никоновской лѣтописи, не заслуживающей довѣрія, по мнѣнію г. Голубинскаго. в) Что касается замѣтки, находящейся въ лѣтописи по Лаврентьевскому списку подъ 1089 г., будто «митрополю бѣ прежде въ Переяславѣ», то ова принадлежитъ не преподобному Нестору, а позднѣйшему переписчику лѣтописи, такъ какъ этой приписки нѣтъ въ той-же лѣтописи по Ипатскому списку. Никоновская лѣтопись, говоря, что «живяху множае тамо (въ Переяславѣ) митрополиты кievскіе и всея Россіи и епископы поставляху тамо», только распространяетъ домыслие переписчика кievской лѣтописи. Пресбываніе кievскихъ митрополитовъ въ Кіевѣ со временъ св. Владиміра положительно подтверждается слѣдующими обстоятельствами:

1) По мнѣнію преосвященнаго митрополита Макарія и г. Голубинскаго, основанному на свидѣтельствѣ Степенной книги и Никоновской лѣтописи, при св. Владимірѣ было въ Россіи уже 8 епископскихъ кафедръ. Если-же епископскія кафедры были тогда не только въ болѣе значительныхъ мѣстахъ, какъ-то: въ Новгородѣ, Черниговѣ, Ростовѣ, Полоцкѣ, но и въ менѣе значительныхъ, каковыми тогда были Владиміръ-Волинскій, Туровъ, Юрьевъ на р. Роси и Бѣлгородъ на р. Ирпенѣ, то нельзя думать, чтобы Кіевъ—столица русскаго государства—оставался 50 лѣтъ безъ епископской кафедры,

особенно при той любви, какую имѣлъ св. Владиміръ къ духовному чину, и при его уваженіи къ мѣстной митрополиту и епископовъ, съ которыми онъ совѣщался въ важнѣйшихъ, даже государственныхъ дѣлахъ. И почему не быть митрополиту въ Кіевѣ? Неужели потому, какъ думаютъ наши церковные историки, будто не нашлось въ Кіевѣ удобнаго помѣщенія для него? Это болѣе чѣмъ странно предполагать, если находили тогда помѣщенія для архіереевъ даже въ Тмутаракани. Говорятъ, что въ Кіевѣ не было еще тогда митрополичьего храма. А въ Переяславѣ былъ тогда митрополичій храмъ? Напротивъ, извѣстно, что въ Переяславѣ соборный храмъ освященъ лишь въ 1090 году, а въ Кіевѣ созданный св. Владиміромъ и освященный въ 996 году Десятинный храмъ былъ не меньшихъ размѣровъ, чѣмъ Ярославовъ-софійскій, и былъ украшенъ больше, чѣмъ всякій другой храмъ тогдашнихъ удѣльныхъ городовъ, такъ что весьма прилично въ немъ могло совершаться митрополичье служеніе даже съ соборомъ епископовъ. Хотя лѣтопись не называетъ Десятиннаго храма кафедральнымъ или митрополичьимъ, хотя въ ней говорится, что св. Владиміръ «вдаде ту церковь Анастасу Корсунянину» и приставилъ къ ней корсунскихъ монаховъ для служенія; но въ этомъ можно видѣть только указаніе на литать блага духовенства при Десятинной церкви, подобный которому былъ при Софійи константинопольской, составлявшей патріархію, и какой существуетъ теперь при кафедральныхъ соборахъ, не исключая ихъ изъ непосредственнаго вѣдѣнія мѣстныхъ митрополитовъ и епископовъ. По если-бы Десятинная церковь и не была временно митрополичьею церковью подобно тому, какъ въ Петербургѣ казанскій соборъ долгое время замѣнялъ собою кафедральный храмъ до окончанія исаакиевского собора, то отсюда несколько не слѣдовало-бы заключать, что въ Кіевѣ до Ярослава не жительствоваали кіевскіе митрополиты; иначе пришлось-бы утверждать когда-нибудь, что до 1858 г. въ Петербургѣ не имѣли жительства петербургскіе митрополиты. Съ другой стороны извѣстно, что, по примѣру Константинополя, кафедральными соборами въ Кіевѣ, Новгородѣ и Полоцкѣ были софійскіе храмы, что при св. Владимірѣ былъ уже въ Новгородѣ храмъ во имя св. Софій,—обширный, о 12 версѣхъ, хотя деревянный, въ которомъ служилъ первый новгородскій епископъ Іоакимъ, а въ Кіевѣ деревянный храмъ св. Софій освященъ еще при св. Ольгѣ

11 мая въ лѣто 952-е, какъ значится въ Апостолѣ 1307 г., и что въ кievскомъ храмѣ св. Софiи, также деревянномъ, въ 1018 г. кievскiй архiепископъ встрѣчалъ Болеслава, польскаго короля, какъ свидѣтельствуешь о семъ современникъ Ярославъ и очевидецъ сего событiя Дитмаръ, присовокупляя, что храмъ того-же имени сторѣлъ въ предыдущемъ 1017 году. Эта, безъ сомнѣнiя, церковь и была митрополитичнымъ храмомъ, при ней, конечно, и жили первые кievскiе митрополиты прежде, чѣмъ построенъ Ярославомъ нынѣ существующiй кievо-софiйскiй соборъ.

2) Первые два кievскiе митрополиты Михаилъ и Леонтiй и не могли жить въ Переяславѣ по той простой причинѣ, что митрополитъ Михаилъ умеръ, а митрополитъ Леонтiй прибылъ къ намъ, когда г. Переяславъ еще не существовалъ. Хотя г. Голубинскiй отвергаетъ существованiе св. Михаила, перваго кievскаго митрополита, но, назначая прибытiе митрополита Леонтiя въ Русь въ 991 году, онъ поселяетъ его въ Переяславъ за 3 года до появленiя этого города, который, по свидѣтельству Iакова Черноризца, точно опредѣлившаго годами важнѣйшiя событiя въ жизни св. Владимiра, заложенъ 5 лѣтъ спустя послѣ принятiя св. Владимiромъ крещенiя, т. е. въ 993 году. По той-же причинѣ напрасно г. Голубинскiй утверждаетъ, а г. Малышевскiй за нимъ повторяетъ, будто Переяславъ былъ не только резиденцiей, но и собственностью первыхъ кievскихъ митрополитовъ, чѣмъ-то въ родѣ *donum Constantini* нашъ Сильвестру ¹⁾. Если Переяславъ немалое еще время послѣ своего zaloженiя былъ не болѣе, какъ сторожевымъ пунктомъ, острогомъ для защиты Кiева отъ нападениа печенѣговъ, то можно-ли было такую боевую станцiю, военный форпостъ, назначать для мѣстопробыванiя главы русскои церкви? Также нелогично, чтобы Переяславъ, еще не населенный и подвергавшiйся ежедневнымъ нападениамъ дикаго народа, могъ быть собственностью и состоять въ распоряженiи духовнаго лица, которое не могло принять на себя обязанностей комеданта крѣпости. Соображенiя, приведенныя къ противнымъ сего заключенiямъ, свидѣлствуютъ болѣе о плодовитости воображенiя, чѣмъ объ ихъ основательности.

¹⁾ Сличи прилѣчанiе къ 489 страницѣ Трудовъ кievской духовной академiи за декабрь и прилѣчанiе къ страницѣ 286 т. 1-го Петербургск. русск. церкви, Голубинскаго.

Наконецъ 3) положительное и неопровержимое доказательство того, что Кіевъ съ самаго учрежденія кіевской митрополіи былъ сѣдалищемъ кіевскихъ митрополитовъ, находится въ соборномъ опредѣленіи патріаршаго константинопольскаго собора (1354 г.) о перенесеніи каведры русской митрополіи изъ Кіева въ Владиміръ. Въ этомъ опредѣленіи, извлеченномъ изъ актовъ константинопольской патріархіи, значится, что 1) «въ Кіевѣ *изначала* была соборная церковь митрополіи», и «здѣсь-же имѣли свое жителство и преосвященные русскіе архіереи»; 2) что «преосвященный митрополитъ русскій куръ Θεогностъ и прежде него двое другихъ, которые посѣщали Кіевъ, оказывали ему подобающую честь, какъ городу, въ которомъ *изначала* находился престолъ митрополіи» ¹⁾. Въ началѣ XIV вѣка, когда еще живо было преданіе и были цѣлы документы XI вѣка, въ Константинополѣ и въ Россіи вѣрно лучше, чѣмъ теперь, знали, гдѣ первоначально жили кіевскіе митрополиты.

П. Л.

НОВЫЙ ВАРИАНТЪ ДУМЫ „АЛЕКСІЙ ПОПОВИЧЪ“

Три съ половиною года тому назадъ въ г. Ахтырѣ г. Твердохлѣбовъ встрѣтилъ слѣпца бандуриста Илью Журавля изъ с. Пархомовки и записалъ отъ него думу: *Олексій Поповичъ*. Прежде, чѣмъ привести текстъ этого новаго варианта извѣстной давно думы, скажемъ нѣсколько словъ о напихъ думахъ, о ихъ пѣвцахъ вообще и въ частности объ одной особенноти приводимаго варианта.

Въ XVI и XVII стол. кобза или бандура играла важную роль въ жизни малорусскаго народа. Она была вѣрной подругой слѣпца пѣвца нищаго, безстрашнаго наѣздника козака, всего народа безъ различія старшины отъ посольства. Мелодическіе звуки бандуры, сопровождаемые мужественными словами героической пѣсни, оживляли угнетенный духъ народа и поднимали его на новые подвиги борьбы и терпѣнія. Съ прекращеніемъ татарскихъ набѣговъ и польскихъ притѣсненій, съ перемѣной условій народнои жизни, мало-по-малу устарѣла и кобза, почти совсѣмъ смолкли героическія думы бандуристовъ и выдохлись, потеряли внутреннюю силу, красоту и

¹⁾ Русская историческая бібліотека, т. VI, ч. 2, стр. 64—66.

свѣдѣнїя ихъ бытовья пѣсни. Въ концѣ сороковыхъ годовъ П. А. Кулишъ на правой сторонѣ Днѣпра не нашелъ уже бандуристовъ; въ лѣвобережной Украинѣ онъ познакомился съ весьма немногими бандуристами и, какъ на выдающихся хранителей и выразителей стариннаго народнаго поэтическаго творчества, указалъ на Андрія Шута и Остапа Вересая. Въ 1873 году Андрій Шуть скончался, и Остапъ Вересай такимъ образомъ остался, если не единственнымъ, то самымъ главнымъ выразителемъ стариннаго народнаго поэтическаго творчества. Въ 1874 году г. Иващенко сообщилъ юго-западному отдѣлу географическаго общества, что въ пѣжинскомъ уѣздѣ, черниговской губерніи, проживаютъ два замѣчательныхъ кобзаря, Павло Братыця и Проконъ Дубъ. Подъ звуки бандуры они спѣли г. Иващенко обыкновеннымъ эпическимъ речитативомъ думу про Зиновія Богдана Хмельницкаго и Барабаша, думу о побѣгѣ трехъ братьевъ изъ Азова, думу про козака Голоту и нѣсколько духовныхъ стиховъ и юмористическихъ пѣсень.

Не подлежитъ сомнѣнію, что въ крестьянскомъ населеніи харьковской губерніи находится значительное число кобзарей. Во второмъ томѣ записокъ юго-западнаго отдѣла географическаго общества на 110 стр. есть указаніе, что въ лебединскомъ уѣздѣ, харьковской губерніи, въ недавнее время были кобзаря, ученики которыхъ расходились по черниговской губерніи. Лѣтъ тридцать назадъ Н. И. Костомаровъ и покойные Метлинскій и (поздѣе) Нѣговскій знали многихъ харьковскихъ кобзарей и записали отъ нихъ крупныя поэтическія произведенія. Замѣчательно цѣльный и художественно выдержанный варіантъ думы о побѣгѣ трехъ братьевъ изъ Азова записанъ Нѣговскимъ отъ вильшанскаго кобзаря Кулибабы (Антон., Истор. пѣс. мал. нар., I, 106—113). Одинъ изъ лучшихъ варіантовъ превосходной думы о вдовѣ и трехъ ея сыновьяхъ записанъ Н. И. Костомаровымъ въ предѣлахъ харьковской губерніи (Чубинскій, Труды этн.-ст. эксп. въ зап.-рус. кр. V. 747). Весьма хорошій варіантъ думы о Марусѣ Богуславѣ записанъ П. А. Кулишемъ въ Красномъ Кутѣ богодух. уѣзда, харьковской губерніи (Записки о южн. Руси, I, 210).

Въ «Русск. Филологич. Вѣстникѣ» 1879 г., кн. IV, стр. 268, было высказано сомнѣніе, чтобы теперь можно было найти кого-нибудь изъ тѣхъ кобзарей, которыхъ въ концѣ сороковыхъ и въ началѣ

пятидесятихъ годовъ знали въ Харьковѣ покойные А. М. Метлинскій и М. В. Пѣговскій. Быть можетъ, кобзаря эти живы, но затерялись въ народной массѣ и, никѣмъ не отыскиваемые, не находятъ болѣе сочувствія въ интеллигентномъ обществѣ, гдѣ-нибудь въ глуши кончаютъ дни свои. Послѣ умершихъ кобзарей остались ученики, и нѣкоторые ученики превосходно усвоили поэтическое достоинство своихъ наставниковъ. Въ Харьковѣ довольно часто заходитъ слѣпой съ малыхъ лѣтъ кобзарь изъ Вильшаны Пниатъ Гончаренко. Кромѣ значительнаго числа духовныхъ и юмористическихъ пѣсень, онъ знаетъ думу о побѣдѣ трехъ братьевъ изъ Азова и думу о вдовѣ и трехъ сыновьяхъ. Первую думу онъ поетъ почти буквально сходно съ варіантомъ, записаннымъ Пѣговскимъ отъ Кулибабы, — обстоятельство, указывающее на возможность преемственной связи этихъ двухъ вильшанскихъ кобзарей. Что въ харьковскомъ уѣздѣ не совсѣмъ замерла старая козацкая поэзія, видно изъ того, что въ прошломъ году въ двухъ разныхъ мѣстахъ отъ разныхъ лицъ и различными собирателями записаны художественные, свѣжіе и цѣльные варіанты старинныхъ пѣсень и думъ. Весьма подробный, цѣльный и художественно выдержанный варіантъ думы (точнѣе пѣсни) о Саввѣ Чаломъ записанъ Д. П. Эваряницкимъ въ волчанскомъ уѣздѣ отъ старика крестьянина. Дума «Олексій Поповичъ» въ повѣйшей редакціи слѣпца Ильи Журавля по полнотѣ и цѣльности могла-бы занять почетное мѣсто въ числѣ 9 варіантовъ, приводимыхъ г. Антоновичемъ въ 1 т. «Историч. пѣсень». Дума въ устахъ Ильи Журавля приобрѣла несвойственную эпическому произведенію мягкость, короткость стиха, наклонность къ римѣ, что однако не повредило ей поэтическому достоинству. Что тлетворное начало упадка и разложенія, искаженія и забвенія носится надъ думой, видно изъ первыхъ ея строкъ, именно изъ повѣйшаго осложненія исконнаго содержанія думы вставкой словъ «на царскій громади, громади козацкій». Эта вставка не имѣетъ смысла. Соколъ сидитъ или, по крайней мѣрѣ, согласно лучшимъ варіантамъ думы, долженъ сидѣть на камнѣ. Онъ смотритъ на Черноє море, гдѣ начинается буря. Таково начало думы, и ни царской, ни козацкой громадѣ здѣсь нѣтъ мѣста. Пѣвецъ, очевидно, сплоспалъ, но сплоспалъ лишь на одну минуту, одной чертой, такъ сказать, обмолвился. Начало всегда трудно, и начало сдѣлаво съ грѣхомъ пополамъ. Далѣе живая и увлекающая

сила свободнаго отъ пендучихъ къ дѣлу наслоеній пѣснотворчества льется на полномъ просторѣ, и пѣсня дѣлается логически послѣдовательной, цѣльной, вполне художественной. Одна часть думы непосредственно, въ силу поэтической и логической необходимости, вытекаетъ изъ другой части, предыдущей, и обуславливаетъ собой часть послѣдующую. Вариантъ г. Твердохлѣбова не представляетъ, за исключеніемъ обозначенныхъ уже словъ о козацкой и царской громадѣ, ничего новаго, сравнительно съ извѣстными уже въ печати вариантами, но въ немъ есть одно рѣдкое выраженіе, и выраженіе тѣмъ болѣе замѣчательное, что въ вариантѣ г. Твердохлѣбова оно занимаетъ какъ разъ подходящее для себя мѣсто. Въ одномъ или въ двухъ вариантахъ упоминается, что Олексій Поповичъ неужѣ-ренно пилъ вино, и упоминается мимоходомъ, какъ-то случайно. Въ вариантѣ г. Твердохлѣбова въ началѣ перечисленія преступленій Олексія Поповича стоитъ стихъ:

У педаленьку рано поранею (пораненьку?)
Солодкій медь, випову горилку
До сходь-сонця пивъ-пидширавъ.

Черта достойная замѣчанія. Правдивое чувство народа возмущается безобразнымъ обращеніемъ Олексія Поповича съ матерью, отцомъ, братомъ и сестрою. Нѣтъ, говорить правдивое чувство народа, Олексій быть не въ своемъ умѣ, Олексій только въ пьяномъ видѣ могъ такъ обойтись съ матерью, и дума про Олексія Поповича удовлетворяла правдивымъ понятіямъ народа.

Въ виду того обстоятельства, что скудные остатки кобзарства исчезаютъ съ каждымъ годомъ, желательное приведеніе ихъ въ извѣстность и изслѣдованіе въ подробностяхъ. Для генеалогіи южно-русской кобзы и ознакомленія съ историческимъ типомъ южно-русскаго бандуриста необходимо опредѣлить число кобзарей по мѣстностямъ, села, въ которыхъ они имѣютъ осѣдлость, и села, посѣщаемыя ими временно, главнѣйшія біографическія черты, какъ-то: когда и отчего ослѣпъ, бывалъ-ли въ городѣ, у кого выучился кобзарскому искусству и на какихъ условіяхъ. Существенный интересъ представляетъ обстоятельное разъясненіе современнаго отношенія крестьянъ къ кобзарю, его матеріальнаго житья-бытья и свойства и степени его вліянія на окружающихъ. Само собою разумѣется, что на пер-

вомъ планѣ должно стоять приведеніе въ извѣстность поэтическаго достоянія кобзаря: думъ, духовныхъ стиховъ, юмористическихъ пѣсепъ, преданій, легендъ и проч.,—съ соблюденіемъ всѣхъ особенностей выговора, всѣхъ темныхъ словъ и всѣхъ поясненій и указаній пѣвца.

Н. Ѳ. Сумцовъ.

Олексій Поповичъ ¹⁾.

Якъ то на Чорвому морю,
 На билому камени,
 На царській громади,
 Громади козацькій
 Леній совиць хвилять-прохвиляє,
 Що на Чорному морі
 Не добре, не гараздъ починає:
 Судно козацьке
 Молодецьке
 На три части ёго разбиває:
 Перву часть ухопило,
 На Дунай кинуло—одбило;
 Другу часть у турецькую землю
 Кинуло—отбило,
 Третю часть—въ область
 Виры христіянської
 По Чорному морю посило.
 Тільки между ними
 Старшини козацької
 Молодецької,
 Що бувъ старшиною
 Грицько Коломійченко.
 Тьмалъ запорозьській
 До козаківъ словами
 Та й промовляє:

¹⁾ Записавъ А. Твердохлѣбовъ со словъ пархомовскаго слѣпца Ильи Журавля, въ г. Азтыркѣ, 1881 г. іюля 18.

«Вы-жъ, козаки,
 Панове-молодци,
 Добре вы дбайте:
 На Чорному морю
 Грихивъ вы не тайте!»
 Тилько промижъ ними
 Обизветця
 Олексій Поповичъ,
 Тьмацъ запорозьскій:
 «Вы-жъ, козаки,
 Панове-молодци,
 Добре вы вчините:
 Самого мене возьмите,
 И червоною китаюкою
 Очи мои козацькіи,
 Молодецькіи
 Затмійте,
 Самого-жъ мене
 У Чорне море пустите.
 Нехай буду я
 Чорне море дарувати,
 Нежели я маю за собою
 Козакивъ много
 Погубляти!»
 Козаки тее зачували,—
 Все до Олексія Поповича
 Словами промовляли:
 «Ты-жъ, Олексію Поповичу,
 Ты святе письмо
 На день тричи читаешъ,
 И насъ, простихъ козакивъ,
 Хорошенько навчаешъ».
 А Олексій тое зачуває,
 До козакивъ словами
 Промовляє:
 «Я святое письмо
 На день тричи читаю

И вась, простихъ козакнѣ
Хорошенько поучаю,
Та все-жъ бильше грѣхнѣ
Соби маю,
Що я самъ не добре,
Не гараздъ починаю...
У недиленьку рано поранею
Солодкій медъ, винову горілку
До схиъ сонця
Пивъ—пидпивавъ,
У охотне висько
Волею пидызжавъ.
За мною отець-мати
За ворота выбигали,
Мене, Олексія Поповича
Прошеніємъ прохали
И благали.
А самъ не добре,
Не гараздъ починавъ—
Отця, матиръ у груди
Стременомъ пробивавъ.
Старшого брата
За брата не мавъ,
Старшу сестру
Зборзе зневажавъ.
Менша сестра
За ворота выбигала,
Копя за стремена хватала
Мене, Олексія Поповича
Прошеніємъ прохала
И благала.
Я самъ не добре,
Не гараздъ починавъ—
И меншу сестру у груди
Стременомъ пробивавъ.
Мимо сорока
Церковъ пробигавъ,

Изъ себе шапки не здѣймавъ
 И отцовськой-матусиной
 Молитвы николи
 Не споминавъ.
 Ото-жъ вы, козаки,
 Найблизше той грѣхъ
 На Чорному морю
 Мене искаравъ,
 Ще мимо громады
 Я пробѣгавъ,
 Старшимъ козакамъ,
 Мужикамъ и жинкамъ
 Шапки не здѣймавъ,
 Ще за городъ выбѣгавъ,
 Своимъ копомъ добрымъ
 Гравъ-выгрававъ,
 Триста душъ маленькихъ
 Дитокъ розбивавъ.
 Ото-жъ вы, козаки,
 Панове-молодци,
 И той грѣхъ на Чорному
 Морю мене испытывавъ.
 Коли-бъ же мене
 Отцевська-матусина молитва
 На Чорному морю
 Не втопила.
 Якъ буде мене Господь
 До матушки приношати,
 Буду я и знати,
 Якъ отця-неньку
 У домивци чтити,
 Шанувати и поважати».

Якъ ставъ Олексій Поповичъ
 По чистій правди
 Грѣхи сповидати,
 Ставъ его Господь
 На Чорному морю

Прощати:
Стала зла-велешня
Хвиля утихати,
Утихала, упадала,
Будьто воля неначе
Тутъ не бувала,
Усихъ козакивъ
До острова прибивала.
И уси козаки
На остривъ выходжали,
Великимъ дивомъ дивували,
Що черезъ Олексія Поповича
Ни одного козака
Не втерали.
Ставъ Олексій выходжати,
Ставъ святое читати:
«Вы козаки, панове-молодця,
Послушайте, якъ оце
Святое письмо высвичуе:
Который чоловікъ буде
Отцевську-матусину молитву
У домивци читати,
И шанувати, и поважати,
Господь ему буде
На поли и на мори,
У купецтви, у ремесстві
На мишкавію помагати.
Который чоловікъ буде
Отцевську-матусину молитву
У домивци збарзе співажати,
Самъ винъ не буде
Щастя и доли
Ни до вику не мати».
А мы дожди есмо
Тое спам'ятати,
За которыми молитвами

И хлиба и соли уживати.
 Вамъ, Боже, пошли
 Всимъ на здоровья
 На многи лета спувати (?).

НѢМЕЦКІЙ ТРИНГЕЛЬДЪ НА ЮЖНО-РУССКОЙ ПОЧВѢ.

Ничто не перенимается однимъ народомъ у другаго такъ охотно и легко, какъ хорошіе обычаи. Вездѣ есть бѣдный, трудящійся людъ и всюду онъ составляетъ огромное большинство; а для простаго, бѣднаго рабочаго что можетъ быть пріятнѣе обычая—сверхъ условенной платы за трудъ получить еще приплату, безъ особаго выпрашиванія, просто въ силу обычая, иногда даже безъ всякаго напоминанія? Въ этой формѣ богатый дѣлился своимъ избыткомъ съ бѣднымъ, щадя самолюбіе послѣдняго. Обычай *трингелда* шелъ также, какъ просвѣщеніе и цивилизація, съ запада на югъ, оттуда на сѣверъ. Въ Малороссіи онъ издавна извѣстенъ былъ подъ названіемъ *тринкала*¹⁾, позже измѣнился въ общерусское *на водку* или *на чай*, а въ Польшѣ удержался и доселѣ подъ характернымъ терминомъ: *на пиво*. Методичный нѣмецъ придумалъ для него норму, которую предъявляетъ при договорѣ, независимо отъ платы за проѣздъ или иную работу, а широкая славянская натура не любитъ стѣснять себя никакою цоржою и платою. Въ Варшавѣ два богатые офицера держали пари, что если вмѣсто 25 коп. за курсъ дать извознику 25 руб., онъ все-таки попроситъ на пиво. Всяки *дружку* и проѣхали самый краткій курсъ. Предложившій пари офицеръ вынулъ 25 руб. и далъ *дружкаржу*; тотъ нѣжно поблагодарилъ и, ослабившись, прибавилъ: *spodziewalem się od pana ienegała jeszcze coś na piwo*. Офицеръ далъ двугривенный; дружкаржъ принялъ и снова поблагодарилъ.

Ничто подобное продѣлалъ простодушный малороссіянинъ-кучеръ и не съ кѣмъ либо изъ простыхъ смертныхъ, а съ строгимъ государемъ Николаемъ Павловичемъ. Вотъ что рассказывалъ мнѣ объ этомъ покойный мой отецъ.

¹⁾ См. «Кіевскую Старину» 1884 г., декабрь стр.

Въ началѣ сороковыхъ годовъ, въ одномъ изъ уѣздныхъ мало-россійскихъ городовъ, получается заблаговременно офиціальное извѣщеніе о предстоящемъ проѣздѣ государя чрезъ уѣздъ по пути въ какой-то городъ для осмотра войскъ или военныхъ поселеній. Извѣстно, что тогда существовалъ единственный способъ скорого передвиженія—ѣзда на почтовыхъ, почтовые-же станціи содержались по большей части помѣщиками и содержались хорошо. Но для высочайшихъ проѣздовъ собирався всегда и распределялся по почтовымъ станціямъ собственныя лошади помѣщиковъ и другихъ обывателей, имѣвшихъ хорошихъ лошадей. Поютно, каждый поставившій лошадей почиталъ за особую честь и даже старался, чтобы его лошади, попали непременно подъ экипажъ государя, а не свиты, курьеровъ или кухни. Собранныхъ лошадей долго обѣзжали, гоняли мимо костровъ и даже черезъ костры, пріучали къ ровной и полной рыси, которую такъ любилъ покойный государь, пускали ровнымъ шагомъ и во весь карьеръ. Предводитель дворянства того уѣзда, о которомъ рѣчь, богатый помѣщикъ, хлопоталъ, какъ и всякій, чтобы сдѣлать проѣздъ государя безопаснымъ и удобнымъ. Въ его-же домѣ предназначено было, по предварительному составленному описанію, приготовить для государя вечерній чай. Еще за недѣлю до проѣзда государя, предводитель отправилъ на почтовую станцію четверку своихъ бурыхъ, извѣстныхъ какъ въ этомъ, такъ и въ сосѣднихъ уѣздахъ, со своимъ не менѣе-же извѣстнымъ кучеромъ Самойломъ, строго приказавъ ему: овса не жалѣть, лошадей ежедневно проѣзжать по той именно дорогѣ, по которой предстояло ѣхать государю, мѣстность изучать, чтобы и ночью, не качнувъ экипажа, всюду проѣхать и лошадей пріучить къ дружной ровной ѣздѣ, какъ-бы шибко она ни была. «Государь любитъ шибко ѣздить, говорилъ предводитель, но помни, вези осторожно, знай, кого везешь! Да еще: начальства слушай, что прикажутъ, исполняй».

— Добре пане, коротко на все отвѣчалъ Самойло.

Въ ожиданіи высочайшаго проѣзда предводитель не разъ самъ проѣзжалъ по станціямъ своего уѣзда, летали исправникъ и становые, осматривали, все-ли въ порядкѣ, и тутъ-же на мѣстѣ немедленно исправляли, если что находили нужнымъ. За день до пріѣзда государя прискакалъ фельдъегерь в передаль, между прочимъ, распоряженіе, чтобы, при проѣздѣ государя ночью, была

соблюдаема всевозможная осторожность и чтобы ямщики не гнали лошадей вскачь. Исправникъ тотчасъ-же поскакалъ по всемъ станціямъ своего уѣзда; на каждой изъ нихъ созываетъ кучеровъ и приказываетъ везти государя какъ можно бережно и ночью лошадей отнюдь не гнать. «А если, заключать онъ вездѣ, ночью хотя одна лошадь будетъ пущена вскачь, кожу сниму».

Въ назначенный день, на станцію, гдѣ ожидалъ Самойло, пріѣзжаетъ государь, въ сумерки; живо переѣхали лошадей. Самойло радостно, увѣренно вскочилъ на козлы, лихо, умѣло подобралъ возжи и весь обратился въ слухъ въ ожиданіи традиціоннаго «пошелъ». Съ мѣста тронули ровно. Сейчасъ со станціи дорога пошла въ гору, невысокую—по версты на полторы; лошади энергически, ровно, дружно берутъ; выѣхали на гору, осталось 22 версты по отличной, ровной, обсаженной по обѣ стороны деревьями, дорогѣ, по благодатной степи малороссійской. Взошла луна, ночь чудная, свѣтлая, хоть иголки собирай, какъ говорятъ въ Малоросіи. Самойло тщательно избѣгаетъ всякихъ неровностей, предупреждаетъ малѣйшіе толчки экипажа; лошади идутъ полной, шибкой рысью; впереди скачутъ баринъ его—предводитель дворянства, а за нимъ тутъ-же исправникъ. Проѣхали версты три, государь крикнулъ: «пошелъ». Самойло перевелъ возжи, цмокнулъ, но умѣло держитъ на возжахъ лошадей, чтобы ни одна не пустилась вскачь: впереди летитъ исправникъ, обѣщавшій за это кожу снять.. Немного погодя, государь опять крикнулъ: «пошелъ». Самойло снова повторилъ тоже понужденіе лошадей, но вскачь ни одной не пустилъ. Сидѣвшій съ государемъ въ экипажѣ генералъ, предполагая, что кучеръ не разслыхалъ приказанія, повторилъ отъ себя: «пошелъ»; повторилъ за нимъ тоже слово и сидѣвшій на козлахъ рядомъ съ Самойломъ камеръ-козакъ. Самойло за каждымъ повтореніемъ только переводилъ возжами, цмокалъ, но за всю станцію ни одной лошади вскачь не пустилъ.

Подѣхали къ дому предводителя; государь вошелъ въ домъ, привѣтствовалъ хозяйку дома и гостей-дворянъ, собравшихся здѣсь для встрѣчи его. Послѣ нѣсколькихъ словъ, увидѣвъ съ балкона садъ, онъ пожелалъ пройтись по саду, но вспомнивъ, что кучеръ, не смотря на двукратное его: «пошелъ», все ѣхалъ также рысью, поручилъ флигель-адъютанту узнать причину. Флигель-адъютантъ, выйдя на

крыльцо, потребовалъ къ себѣ Самойла, и когда тотъ явился, произошло слѣдующее объясненіе.

— Ты везъ государя? спросилъ флигель-адъютантъ Самойла.

— А ктожь-бы мигъ везти царя, якъ не я?—съ гордостію отвѣтилъ Самойло.

— Да, положимъ; но отчего ты тихо ѣхалъ?

— Якъ тихо? вже кони швидче рысью не побижать.

— Отчего-же рысью? Ты вѣдь слышалъ, какъ государь говорилъ: пошелъ?

— А вжежъ чувъ, обы два разы чувъ: якъ царь казавъ, и якъ казавъ той генералъ, що зъ царемъ сидивъ, и той ще, що зъ мною сидивъ.

— Отчего ты не гналъ шибко лошадей?

— Бо справникъ не звеливъ.

— А кто старше: государь или исправникъ?

— А вжежъ царь, сказалъ удивленно Самойло.

— Отчего-же ты не послушалъ царя, а послушалъ исправника?

— Бо царь бувъ тай понхавъ, а справникъ сказавъ, що шкуру зди́ме, якъ побачить, що кони скачуть.

Флигель-адъютантъ, возвратившись и пайдя государя гуляющимъ въ саду веселымъ и милостиво бесѣдующимъ съ дворянствомъ, докладываетъ ему подробно объясненіе Самойла. Бывшій при этомъ лейбъ-медикъ объясняетъ государю, что распоряженіе исправника о томъ, чтобы кучера не гнали лошадей ночью, сдѣлано по его предупрежденію, во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ. Государь заинтересовался выслушать самого кучера. Является Самойло.

— Расскажи-ка, ~~ты~~ ~~ему~~ государь, какъ это ты не послушалъ меня, а послушалъ исправника.

— А що-жъ, ваше царское величество, отвѣчалъ Самойло, низко поклонясь. Истинно такъ було: наказували мене мій папъ и справникъ скільки разъ, щобъ визъ ваше величество бережно, доброю рысью въ почи и щобъ кони не скакали; мы-жъ съ дытництва приучени слухать своихъ панивъ и вачальства. Вони то вже знаютъ, що приказують, а я якъ-бы смивъ не послухаться ихъ? А борони Боже въ ночи яког оказін!

Оставшись видимо довольнымъ такимъ отвѣтомъ, государь, подзывая ближе къ себѣ Самойла и подавая ему полунмперіаль, говорить:

— Спасибо тебѣ, что ты такъ заботился обо мнѣ; молодецъ, что слушаешь и точно исполняешь приказаніе своего барина и начальства; я люблю такихъ.

Самойло, приблизился къ государю со сложенными ладонь на ладонь руками, какъ складываютъ ихъ крестьяне въ церкви, при полученіи отъ священника просфоры, принялъ подавннй ему полуимперіаль, поклонился низко до земли и говорить:

— Отецъ-жъ я сего золотого буду держать, якъ святую дару, поки мого й вику, и дѣтямъ и внукамъ закажу. Покорнише благодарю вание величество.

Слова эти сказаны были Самойломъ съ такимъ искреннимъ чувствомъ и такимъ трогательнымъ голосомъ, что невольно привлекли къ нему сочувственный и одобрительный взглядъ какъ самаго государя, такъ и всѣхъ присутствующихъ; но, отступивъ нѣсколько шаговъ назадъ и глядя на государя съ безпрѣдѣльною радостью, Самойло вдругъ сказалъ:

— Ваше величество! пожалуйста кучеру на водку, бо якъ-же не вышеть зъ такой радости?

Государь пристально взглянулъ на Самойла и громко сказалъ: «молодецъ!», отъ души расхохотался; потомъ обращаясь къ хозяину дома, сказалъ: «это кажется твой кучеръ? позволь мнѣ съ нимъ проѣхать еще станцію». Хозяинъ отвѣчаетъ, что онъ очень счастливъ тѣмъ, что государю понравился его кучеръ. Тогда государь, подавая Самойлу ассигнацію, говорить:

— Вотъ-же тебѣ на водку, но я хочу еще съ тобой проѣхать, если ты не усталъ.

— Ге! отвѣчаетъ забывшійся отъ радости Самойло; съ царемъ та щей съ такимъ, та я й до Кременчуга не замучусь.

— А сколько вереть до Кременчуга?

— Сто двадцать, отвѣчаетъ Самойло.

— А дорогу ты знаешь?

— А-же въ церкви читають: Господь умудряе слѣдцивъ; то й мене умудритъ довести своего царя бережно и благополучно ажъ до самаго Кременчуга.

— Хорошо; ступай, поѣдешь! заключилъ государь и, обращаясь къ хозяину дома и присутствующимъ, произнесъ:

— Я весьма радъ былъ выслушать все это; благодарю тебя, что

ты сумѣлъ внушить такія убѣжденія, достойныя похвалы и подражанія дворянамъ, которыхъ ты достойный подражатель. Если-бы такія убѣжденія всё проводили, то никакія враги небыли-бы намъ страшны.

Предводитель дворянства и присутствующіе глубоко поклонились. Государь напился чаю, поблагодарилъ хозяевъ и уѣхалъ съ Самойломъ до Кременчуга.

С. Бѣлинскій.

ДВА ПИСЬМА В. ХМЕЛЬНИЦКАГО КЪ П. САПѢГѢ, ВОЕВОДѢ ВИЛЕНСКОМУ, ГЕТМАНУ ЛИТОВСКОМУ¹⁾.

1.

Милосердный, милостивый панъ воевода виленскій, нашъ весьма милостивый панъ и пріятель!

Хоти мы поддерживали междуусобіе, но и у насъ не было иного твердаго намѣренія, какъ чтобы водворить послѣ продолжительной распри въ Рѣчи Посполитой желанный порядокъ и возратить я себѣ утраченный во время военныхъ дѣйствій покой и здоровье. Но злорадные и непріязненные люди не могли видѣть такого сильнаго желанія нашего—распри разрослась и причиняла бѣдствія обѣимъ сторонамъ, а враги глузились и радовались. Не дай Богъ, чтобы мы находили удовольствіе въ такомъ тяжеломъ положеніи дѣлъ, потерявши столько рыцарей и состояній; но мы преслѣдуемъ неразумныхъ, тайно сѣдящихъ за нами, и искореняемъ такія вѣщи петлей. Теперь, когда Всемогушій Богъ направилъ сердца вельможнаго панства къ тому, чтобы объявить намъ свои желанія и узнать обратно наши, мы благодарны

¹⁾ Подлинники сообщаемыхъ писемъ, писанныхъ по польски, хранятся въ Познанѣ, въ публичной библіотекѣ, основанной гр. Эдуардомъ Рачинскимъ. Оба письма отвѣтныя и писавы, какъ видно, по поводу нареканій на Хмельницкаго, вызванныхъ подданствомъ его царю московскому и послѣдовавшею за тѣмъ войною, въ частности разореніемъ Выхова. Хмельницкій оправдывается, держится на высотѣ своего положенія, не предвиди, чѣмъ кончатся засѣданія виленской комиссіи, открытой въ томъ-же 1656 г. Известно, что въ сентябрѣ этого года московскіе послы заключили въ Вильнѣ съ полномочными Рѣчи Посполитой трактатъ, по которому, между прочимъ Рѣчь Посполитая обязывалась, по смерти Яна Казимира,

за таковыя къ намъ отношенія; но, будучи весьма за это благодарны, объявляемъ однако, что не согласимся и не примемъ ничего, чтобы было сколько нибудь связано съ униженіемъ и пренебреженіемъ вольности нашей. Чтобы соблюсти уваженіе къ его милости царю московскому, мы извѣщаемъ его о всѣхъ нашихъ предиріятіяхъ для взаимнаго совѣта, такъ и теперь мы не преминемъ дать знать ему съ запросомъ, какого мнѣнія угодно будетъ ему держаться въ настоящемъ дѣлѣ. Мы будемъ ожидать извѣщенія, какого взгляда держителъ оныхъ относительно пунктовъ виленьской комиссіи, и съ своей стороны будемъ держаться уномянутаго соглашенія и сдѣдимся на его милость царя, дабы только не впасть въ рабство, котораго не желаетъ себѣ послѣдній изъ народовъ. О насъ же, вельможный панъ, будьте того убѣжденія, что мы какъ прежде не были причиной бѣдствій государства, такъ и теперь тяжело печалимся о его распаденіи и желаемъ, чтобы Богъ соизволялъ помочь и полѣчить его разумъ. Отецъ Тукальскій хотя не упоминаетъ въ своихъ молитвахъ • благодарній милостиваго пана, но мы особенно благодаримъ за нихъ и готовы воздать тѣмъ-же при удобномъ случаѣ; что видно милостивому моему пану изъ того, что мы приказываемъ нашимъ воздерживаться. Доброе расположеніе къ войску запорожскому антецессоровъ и самого милостиваго моего пана мы можемъ сами засвидѣтельствовать; однако на мѣ несвинномъ тяготѣть жалоба нашей милости, вельможнаго, милостиваго моего пана относительно Быхова, яко-бы онъ былъ нами утѣсненъ и присилованъ поддаться намъ: этимъ самымъ, открывающимъ самое сокровенное въ сердцахъ, свидѣтельствуемъ, что, ей Богу, какъ намъ добровольно просили о покровительствѣ, такъ и были благосклонно приняты, не испытавши, вѣдѣствіе той своей добровольности, никакой обиды. А какъ скоро Богъ Всемогуцій умиротворитъ распрю и приведетъ къ справедливому окончанію, то меньше будетъ неудовольствіемъ избрать на польскій престолъ Алексѣя Михайловича, а Алексѣй Михайловичъ, считая уже Польшу какъ бы своимъ достояніемъ, обещался защищать ее и обратитъ оружіе противъ шведовъ, бывшихъ своимъ союзникомъ. Хмельницкій послалъ было на виленьскій сѣздъ своихъ пословъ, которые должны были говорить въ пользу южной Руси, но комиссары царя Алексѣя Михайловича напомнили имъ, что Хмельницкій и козаки — подданные, а потому не должны осмѣливаться подавать голосъ тамъ, гдѣ рѣшаютъ ихъ судьбу посланники государей. Они принуждены были уѣхать, еще до окончанія переговоровъ. — Н. С.

и по поводу Быхова. Повторяя, что мы не можемъ быть клятвопреступниками его царской милости, будетъ ожидать его воли. Остальное поручили мы пану Речковскому передать устно, чрезъ котораго поручаемъ себя ласкъ вашей вельможности, милостиваго моего пана Данъ въ Чигиринъ 24 апрѣля 1657 г.

Богданъ Хмельницкій, гетманъ войска запорожскаго.

2.

Исповельможный, милостивый панъ воевода вилецкій, нашъ весьма милостивый панъ и пріятель!

Всегда мы желали того-же, чего и теперь желаемъ, чтобы кровь христіанская не проливалась въ междоусобицѣхъ и чтобы процвѣтала желанный покой послѣ таковыхъ бурныхъ замѣшательствъ и не потребныхъ среди христіанъ распрей, какъ то скромно свидѣлствуютъ намъ давнія времена. Мы приказали своимъ войскамъ расположиться на той сторонѣ Днѣпра, однако собраніе необходимаго продовольствія не можетъ не быть соединено съ стягиваніемъ обывателей, и мы не можемъ этого устранить до тѣхъ поръ, пока не кончатъ своихъ занятій комиссія, для участія въ которой и отъ насъ отправлены послы. Мы надѣемся на милосердіе Божіе, что комиссія устранить всѣ причины распри и научитъ и насъ управлять краемъ. Поручаемъ себя вашей памяти и пріязни. Данъ въ Чигиринъ 7 октября 1656 г.

Богданъ Хмельницкій, гетманъ войска запорожскаго.

Свообщ. Н. В. С — ко.

ИЗЪ НАРОДНЫХЪ РАЗСКАЗОВЪ О СЛОВОДСКО-УКРАИНСКИХЪ ПОМѢЩИКАХЪ.

Все мое дѣтство, до поступленія въ гимназію, провелъ я въ деревнѣ, но и потомъ, пріѣзжая домой на канпулы и помогая отцу въ хозяйничаньи по имѣнію, я имѣлъ постоянное общеніе съ пародомъ, отъ котораго приходилось слышать много преданій и разсказовъ о прежней жизни и порядкахъ въ б. Слободской Украинѣ. Воспроизвожу, какъ сохранила моя память, разсказъ о моихъ собственныхъ предкахъ, слышанный мною отъ одного глубокаго старика изъ крестьянъ.

*Дидь старата пана, а вашъ бы то прадиць бувъ чоловікъ соби не абы якій. Винь, та оце дидь Квитковскаго ¹⁾, та ще хтось третій, а хто, я й знавъ, та забувъ, держали тутъ по річці Красній ²⁾ оборону видъ татарвы. Оце по цей бикъ була земля наша, а ото по той бикъ татарська. Татарва що часу набигала до насъ, тутъ людей було омаль, а хуторивъ и зовсімъ не було,—все степъ, то во она и чимчикувала до насъ за-для грабування; а що було на-граблять, то мерщій переправляють на свій бикъ; а дуванять межъ со бою отъ тамъ самс, де теперъ Нижня Дуванка и Верхня Дуванка ³⁾; черезъ то и села ти такъ звутся. Такъ оце вашъ прадиць Грицько Катруха, та Квитковский, та ще й той панъ, що я ёго забувъ, берегли людей видъ тіси татарвы, и були вони найстаршими, бо пидъ ними були козаки. За те имъ и надано одъ царя земли, скільки за день конемъ об'їдешь. У вашого дѣда було, кажуть, виспнадцять тисячъ десятинъ земли. Вашого дѣда и мій батько не пам'ятавъ, а зазнавъ тилько его жинку. Дидизна була, лаже, людина добра и прѣста. Земли у си було, якъ казавъ, багато, а людей, цебъ то крестьянъ, не совсімъ, та їй и байдуже, бо вона жила смирно, ходила и одягалась, якъ отъ и теперъ наши молодици, у очнику та памитци. Жила вона оттамъ пидъ горою, де велики горлиця и теперъ стоять. Кожна сямья, або двиръ повинни були що день приосити їй чого поновств; оттимъ тилько вона и годувалась. Було у ей коней багато, такъ табунами и ходили безъ лику по степу. Купували цихъ коней до вьсѣка. Якъ прииде було ахфицеръ, та сторгуєця зъ панію, то вона й дасть тамъ яку хустку або що, щобъ винь показавъ табуникамъ, тай бравъ, скільки ёму треба. Було у неи три сыны, цебъ то вашъ дидь Олександръ Григоровичъ, та Евтихий Григоровичъ и Андрей Григоровичъ. Були вони вси въ царьскіи служби ахвицерами. Якось отписала стара паня до ихъ, щобъ вони кидали службы, та їхали до дому хазянувати, бо вона вже стара стала, не здужала. Отъ попрыяздили вони; всего имъ хочеться: и чаю, и тютюньцю, и вина, а въ неи ничого сѣго не було та й грошей не дає. Змагались, коились вони

¹⁾ Квитковскій землевладѣлецъ харьк. губ. купянскаго уѣзда.

²⁾ Рѣка Красная—притокъ Оскола, впадающаго въ Дѣнець.

³⁾ Нижняя Дуванка и верхняя Дуванка большія села купянскаго уѣзда харьковск. губ. лежатъ на правомъ берегу рѣки Красной.

зъ нею, ажъ поки не вмерла, а потимъ якъ зачали хазяйнувати, такъ зъ висимнадцати тысячь десятихъ zostалося тильки лишть тысячь, а то все попроживали у Харькови.

Олександръ та Андрій були собі паны ничего, поводились, якъ слидъ, зъ людьми, тай по собі почесно жили. А що вже Евтихій, такъ це бувъ правдивый гайдамака, Позаводивъ злодѣивъ зъ своихъ хрестьянъ и нхто було не пронде, не пройде, щобъ вони не ограбували. Оце було, якъ ничъ, то випъ уже на великимъ шляху и стереже. Людности не було пи якон, сама степъ, то имъ було и вильно. Не одинъ тилько винъ и розбийникувань, було ихъ чимало.

Грабувавъ Евтихій и суду надъ имъ ниякого не було, а що зъ хрестьянами робивъ, такъ якъ разсказують, то ажъ волося до горы лизе. До смерти забивавъ. Було быють, быють, та ще розсоломъ, або горилкою зачнутъ поливати, поки чоловікъ обомліе, а потимъ одкачають, або подождуть день—два, поки очуняе, та уп'ять, та оттакъ ажъ до смерти забивали. А що вже було дивчата, такъ не одна замижъ чесною не вийшла, такій, простить, бувъ катюга. Ну, тай смерть-же собі заробивъ кативську. Терпили, терпили люде, а дали зибрались баби та дивки, та й задавили его подушками.

Отъ ще, нехай царствуе, ваша ридна таки бабуса Марьяна Ахванасьевна—Боже, яка люта, та немилосердна була до людей. Було роздягнутъ дивчину, чи молодицю, такъ якъ мати породила, обмажуть медомъ, та й прив'язжуть у лютку на сонце до стовба, щобъ їи бжолы кусали, або якъ що горимчна зробить не такъ, то возьме голку, або вилку, тай почне колоти видъ пошти.

Отъ таке то було, та все, хвалити Бога, минуло. Довелось всѣго покуштовати».

А. Натрухинъ.

ІЗЪ ВОСПОМИНАНІЙ О МАНЕВРАХЪ ПОДЪ ЕЛИСАВЕТГРАДОМЪ.

На мѣстахъ, гдѣ ютились нѣкогда запорожскіе курени и хутора, гдѣ простота граничила съ дикостію, гдѣ бѣдность лишь по временамъ наряжалась въ золото и серебро, добытыя кровью, гдѣ

не было да и не могло быть, по причинѣ вѣковой, племенной борьбы, никакой гражданственности, гдѣ черныя тучи саранчи смѣнялись такими-же тучами орды татарскихъ и люди, какъ насѣкомыя, пожирали другъ друга,—миѣ, ближайшему и прямому потомку запорожцевъ, пришлось видѣть иные порядки, иные формы и условія жизни ихъ внуковъ и правнуковъ, глѣдѣть на вспаханныя дикія поля, наблюдать бытъ военныхъ поселеній, любоваться стройнымъ движеніемъ кавалерійскихъ и пѣхотныхъ полковъ и самому въ немъ участвовать.

Елисаветградъ, Вознесенскъ, Чугуевъ памятны всѣмъ военнымъ служакамъ временъ императора Николая Павловича. Не проходило года, чтобы тамъ или здѣсь не собирались громадныя массы военныхъ силъ, не производилось маневровъ, смотровъ и ученій. И всюду на нихъ носилась величавая фигура императора Николая Павловича. Часто объ немъ говорятъ и пишутъ теперь, нерѣдко обращая его въ жертву искупленія, но предъ благородною тѣнью его видится миѣ исторія со своими скрижалами, а не всхлищивающіе патріоты, желающіе дѣлать исторію... Чѣмъ болѣе собрано будетъ о немъ всякаго рода, подѣ часъ мелкихъ, незначительныхъ рассказовъ, тѣмъ болѣе уяснится намъ его грандіозная и во всякомъ случаѣ благородная личность. Вотъ нѣсколько моихъ о немъ воспоминаній изъ времени маневровъ подѣ Елисаветградомъ.

Первыя однако впечатлѣнія мои о покойномъ императорѣ Николаѣ Павловичѣ относятся ко времени воспитанія моего въ 1 кадетскомъ корпусѣ въ Петербургѣ, въ 30-хъ годахъ. Изъ лагеря подѣ Краснымъ Селомъ мы, кадеты, часто ходили гулять въ садъ дворца Александринъ, привлекаемые угощеніями, которыя вышлались зачастую изъ дворца... Случалось, что государь самъ угощалъ насъ и милостиво съ нами разговаривалъ...

Не далеко отъ дворца была утверждена мачта со всѣми морскими принадлежностями; говорили, что тамъ станеть обучаться будущій генералъ-адмиралъ, котораго тогда еще носили няньки, а пока мы не возбранно лазили по снастямъ.

Однажды императоръ, проходя мимо этихъ гимнастическихъ снарядовъ, вылѣзъ на сѣтку окружающую мачту и кликнувъ насъ, сказалъ: «гг., я лягу, а вы поднимите меня»... Цѣлою массою взлетѣли мы на сѣтку и начали тормошить императора... Кончилось

тѣмъ, что онъ поспѣлъ во дворецъ въ порядочно изорванномъ сюртукѣ...

Въ другой разъ, послѣ изряднаго угощенія въ Александріи, государь поставилъ насъ въ положеніе болѣе трудное, изъ котораго мы вышли, благодаря его крайней снисходительности и любви къ намъ дѣтямъ. Когда онъ вышелъ изъ дворца и поздоровался съ нами, ему подали шляпу и подвели извѣстнаго намъ монументальнаго гнѣдаго коня... Государь сѣлъ и прощаясь съ нами, сказалъ:

— Гг! вы тутъ пиваете чайкъ, а въ лагеряхъ тревога.

— Ваше величество! мы не посиѣмъ; насъ распустили; ничего не сказали, закужжала толпа кадетъ...

— Какъ вы можете говорить, что не посиѣте? я васъ предупредилъ... У васъ ноги молоды, живо добѣгите въ лагерь!...

— Ваше величество! вы позволите ѣхать верхомъ, а мы иѣмъ, у насъ нѣтъ физической возможности поспѣть во время, доказывали мы государю на ходу...

— А я чѣмъ виновать?... У меня есть конь,---ѣду верхомъ; у васъ лошадей нѣтъ—бѣгите, говорилъ императоръ серьезнѣйшимъ образомъ...

Между тѣмъ вокругъ государя стояла туча кадетъ, словно высыпавшій рой... Объясняясь съ императоромъ, кадеты приблизились къ лошади до того, что стѣснили ее совсѣмъ и она едва могла двигаться. Кто держалъ за поводья мундигука, кто за трензеля, кто за путлища и стремяна, даже ноги государя, кто по больше, за хвостъ лошади, и величественная, серьезная фигура императора двигалась въ этой оригинальной процессіи шагѣмъ во всю дорогу, чуть-чуть не до ливеекъ лагерей... Тамъ кадеты во всю прыть пустились въ разсыпную. Государь подсккалъ къ первому барабанщику, велѣлъ ударить тревогу; подхватили другіе барабанщики, трубачи, хоры, поднялась въ лагерь невообразимая сумятица, и благодаря всему этому, мы во время попали въ строй...

Однажды государь пріѣхалъ въ корпусъ съ какимъ-то посланникомъ. Это случилось во время обѣда. Въ столовой находился и нашъ экономъ, извѣстный нѣсколькими поколѣніямъ кадетъ, статскій совѣтникъ Андрей Петровичъ Вобровъ. Это былъ старикъ одинокій, непостижимой доброты и терпѣнія человекъ, умершій послѣ моего выпуска изъ корпуса. Онъ, по словамъ моихъ послѣ-

дующихъ одиокашниковъ, не оставилъ послѣ себя буквально ни грога и былъ похороненъ на счетъ казны... Государь, увидѣвъ Гоброва, сказалъ посланнику по французски: «рекомендую необыкновенную рѣдкость, честнаго эконома»...

Читатель проститъ мнѣ, что, увлекшись воспоминаніями, я отклонился отъ предмета моего разсказа. Выпущенный изъ корпуса офицеромъ, я скоро перешелъ въ кирасиры, чтобы служить ближе къ пмѣнью отца. Въ 1842 г. состоялся возлѣ Елисаветграда высочайшій смотръ, на которомъ пришлось мнѣ быть въ качествѣ полковаго адъютанта. То было время такъ называемыхъ «боевыхъ порядковъ кавалеріи»; мы стояли въ «четвертомъ» боевомъ порядкѣ. Государь объѣхалъ корпусъ (2-й резервный кавалер.), и раздалась команда: «стройся въ первый боевой порядокъ третій полкъ (нашъ, малороссійскій, кирасирскій) въ первую линію». И тотчасъ ускорились на линію занимать мѣста. Полки всколыхались и третій дивизіонъ нашего полка (5 и 6 эскадронъ) удвоенною рысью потянулся къ лѣвому флангу линіи. Дивизіею командовалъ генералъ Гринвальдъ, бригадою генералъ Александръ Григорьевичъ Сомовъ. Послѣдній ужасно боялся императора, хотя былъ извѣстенъ ему лично и хорошо: въ 1826 году, вмѣстѣ съ Орловымъ, онъ первый прискакалъ со своимъ эскадрономъ на адмиралтейскую площадь... Генералу Сомову вообразилось, что дивизіонъ движется неправильно и онъ, подскочивъ къ командиру 6-го, флангового эскадрона, моему брату, сказалъ, что онъ не туда ведетъ эскадронъ. Братъ сказалъ на скаку: «прошу васъ генералъ оставить все на мою отвѣтственность» и не ожидая отвѣта, полетѣлъ съ своимъ эскадрономъ во весь карьеръ. Когда войска усталились и вѣтеръ пронесъ ужасающую пыль, оказалось, что командиръ 6 эскадрона былъ правъ, а 5 эскадронъ, сбитый съ толку генераломъ Сомовымъ, оказался изломаннымъ и стоялъ не на мѣстѣ. Этими эскадрономъ командовалъ вѣчно раздушенный, съ манжетами, ротмистръ Б. О. Складенвичъ, умѣвшій лучше танцевать и любезничать... Увидѣвъ это, императоръ помчался во всю силу великолѣпнаго скакуна и подскочивъ къ командиру, закричалъ: «Куда завелъ эскадронъ? И ты ротмистръ? Ты рохля, а не ротмистръ!»

Другой случай тоже съ нашего полка ротмистромъ Харпскимъ. Не знаю, какую-то чепуху сочинилъ предъ государемъ нашъ ходя-

чій иконостасъ, какъ мы въ шутку называли ротмистра, грудь котораго была увѣшана множествомъ русскихъ и иностранныхъ орденовъ и медалей... Подскакавшій къ нему государь сказалъ:

— Скажи, ради Бога, гдѣ и за что ты нахваталъ столько наградъ, когда и эскадрона поворотять не умѣешь?

— Я былъ адъютантомъ у генерала Муравьева (впослѣдствіи Амурскаго), отвѣчалъ растерявшійся ротмистръ.

— Это и видно, произнесъ государь и поскакалъ далѣе...

Не далеко отъ злосчастнаго Харпскаго стояла батарея. Какъ на бѣду, при приближеніи императора, подручная дышлаволая орудійная лошадь стала бить ногами. Напрасно усмиралъ её ѣздовой, лошадь сумасшествовала. Довольно сѣдая, высокая фигура командира батареи стояла верхомъ неподвижно передъ батареею. Вся грудь стараго капитана, тоже какъ у Харпскаго, была покрыта крестами, между которыми ясно выдѣлялись два георгіевскіе. Подъѣзжая къ нему, государь строго произнесъ:

— И ты вѣрно былъ адъютантомъ?!...

— У этого единорога (орудія) 25 лѣтъ, ваше величество,—отвѣтилъ суровый артиллеристъ.

Государь посмотрѣлъ на капитана во всё, что называется, глаза, и, не сказавъ ни единого слова, поѣхалъ шагомъ по линіи.

Наконцѣ въ послѣдній день назначены маневры около крѣпости. Посланы диспозиціи и—маневры начались. Нампимъ отрядомъ командовалъ извѣстный Ерофейчъ, т. е. гр. Д. Е. Сакелъ. Я служилъ долго, и всегда во фронтѣ, подъ командою этого крайне требовательнаго командира и, не смотря на то, что я не пользовался его расположеніемъ, кажется, за рѣзкіе и своеобразные отвѣты, утверждаю, что графъ былъ и свѣдущій и талантливый генералъ, и рѣшаюсь перечить геніальному писателю и храброму волонтеру, графу Толстому, подшучивавшему надъ безстрашнымъ комендантомъ Севастополя. Въ день маневровъ, начальникъ нашего отряда быстрыми и никѣмъ не предвидѣнными движеніями разстроилъ всё предположенія военнаго ареопага, и затѣливый маневръ долженъ былъ провалиться крайне быстро, за уничтоженіемъ и малѣйшей возможности возстановить ученыя комбинаціи. Осталось одно: трубить отбой! Императоръ потребовалъ къ себѣ графа... Маленькій, худощавый, съ тусклыми, прикрытыми глазами, вертлявый человѣкъ-

чекъ, съ Георгіемъ на шеѣ, подскакалъ къ нему на своей бѣлой лошади.

— Сакенъ! сказалъ ему государь; я не могу не отдать справедливости твоему отличному знанію своего дѣла.

При этомъ императоръ сдѣлалъ изъ своихъ рукъ поцѣлъ и, обращаясь къ князю Орлову, сказалъ: «Орловъ, приставь свою ногу».

Говорили, что изъ Вознесенска императоръ прислалъ корпусному командиру награду,—табакерку; но графъ Сакенъ что-то не хвалился наградою, хотя я былъ принимаемъ хорошо въ его домѣ во всю службу мою подъ его командою и послѣ—въ помѣстѣ...

Ф. П.—нъ.

ИЗЪ ПИСЬМА ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Въ дополненіе къ помѣщеннымъ въ майской книжкѣ «Кіевской старины» за 1884 г. рассказамъ о набѣгахъ татаръ, предлагаю сходный рассказъ о томъ-же явленіи въ исторической жизни южной Руси, записанный мною въ этомъ году отъ одной женщины близъ села Лебедина (кіевской губерніи, чигиринскаго уѣзда) и рисующій переполохъ, какой производило въ населеніи извѣстіе о появленіи татаръ.

«Приѣде було горда, передавала рассказчица, поपालють геть усе, поризкуть, побьють тай пидуть; тильки земля чорна останется. Десь туди до Ппола (мѣст. звенигородскаго уѣзда) и доси есть мисто, а може вже ёго розорали, де стояла висока, висока виха; лѣтъ тильки покажется горда, заразы виха и повернется у той бикъ, куды вона йде—заразы уси утикають у лѣсъ, кидають и печене и варене. Цилый день бувало дивляться на виху; позаконують у землю де-що лучче: кожухи, свитки, щоби потимъ прийти, то хочъ було у цю одиться. Звистно, дума собі чоловікъ: прийду, то хочъ усе буде попалено, а всежъ таки по дереву якому небудь знайду місце. Хлиба вчинить бувало бояться; дидъ мій напикъ три мишки корживъ, та давай зъ бабою складати на визъ де-що саме главне; наклали вони три возы; коли дивляться, а виха у цей бикъ повернулася; дидъ за коржи; баба зъ переляку забула де вона ихъ поклала; дидъ на визъ, давай скидати зъ возу клунки, свитки... геть често визъ роскидавъ, ажъ на самимъ споди найшовъ коржи; мерщій бабѣ

за руку, коржи на плечи, та втикати...; геть усе покидали: і хату, і воли, і корови—вони були сильно багаті. Усе село порозбигалося, а одна жінка тільки що родила, не здужала утикати тай осталась. Вонаж то і розказувала: якъ прийшли, давай усе палить; повиrywали, де що було въ землі позакопувано; щось таке нивьмутъ тай запусять, а воно гуде та рве землю; все, що тамъ є, найде; тільки одні ями поостаються. Пришли до тої жінки у хату, та їй не тронули, бо вони такихъ (що тільки що родили) не трогають, а дітей взяли, поставили коло стінки тай придавили лавою; кровъ ротомъ и носомъ пішла—подавили. Вона бідна сидить ни жива, ни мертва, звистно якъ уже тамъ матери дивиться на дітей; а дали, якъ прошли, вже вбига один: «Марушка», каже, тай показує, щобъ та дала напиться; вона, вже якъ тамъ здужала, підвелась и повела его у погрибъ; а тамъ стояла велика дижка, зъ буряками чипцю; «нахились», каже, тай показує—щобъ вінъ нахилився; вінъ тільки що нахилився у дижку, а вона его за ноги та туди, тай утопила. Отто черезъ яке тамъ время дідъ зъ бабою вернулись голодні, голисенькі, якъ бубонъ; у діда ни сорочки, ни штанивъ, ничого, пішли у свій погрибъ, знайшли тамъ плати, котрими вкривають дижки, та баба сшила дідови сорочку, а собі спідницю. Довго, довго довелося їмъ бидувати, поки розбагатіли. Після того вибрали люди «членивъ», найрозумнішихъ-чи що; списали бумагу, щобъ помилували, взяли хлібъ, сіль и пішли до Шполы, де стоявъ той головний, що гордою заправлявъ; упали на вколишки; заклались, що ніхто не буде трогать. И доси, мабуть, кінець не вибили, що такого и такого году просили замиреніє».

Сообщ. М. Васильевъ.

ЖУРНАЛЬНО-ГАЗЕТНЫЯ СТАТІИ І МАТЕРІАЛИ ПО ЮЖНО-РУССКОЙ ІСТОРІИ.

При существованіи нашего журнала, специально посвященнаго мѣстному, южно-русскому отдѣлу отечественной исторіи и этнографіи, статьи и матеріалы по этому предмету встрѣчаются нерѣдко и въ другихъ журналахъ, особенно историческихъ, и отчасти въ газетахъ. Чтобы дать возможность тѣмъ изъ нашихъ читателей, которые, интересуясь всѣмъ новымъ по части мѣстной исторіи, не могутъ слѣдить за тѣмъ, что появляется въ другихъ изданіяхъ, мы,

независимо отъ обзора отдѣльно выходящихъ книгъ, признаемъ полезнымъ время отъ времени сообщать краткія свѣдѣнія о тѣхъ статьяхъ и матеріалахъ по южно-русской исторіи, которыя появляются въ другихъ періодическихъ изданіяхъ, не только русскихъ, но, по возможности, и польскихъ. Такія сообщенія могутъ достигать и другой цѣли—сосредоточивать свѣдѣнія по южно-русской исторіи въ одномъ изданіи, что облегчить труды занимающихся этимъ отдѣломъ отечественной исторіи. На этотъ разъ мы остановимся на спеціально-историческихъ журналахъ: «Русской старинѣ», «Историческомъ вѣстникѣ» и «Русскомъ архивѣ». Въ истекшемъ году они дали лишь незначительный матеріалъ по занимающему насъ предмету.

Въ «Русской старинѣ», при ея богатомъ содержаніи вообще, южно-русской исторіи было посвящено нѣсколько случайныхъ замѣтокъ. Таковы статьи: «Иванъ Федоровъ, московскій первопечатникъ. Пребываніе его во Львовѣ, 1573—1583 гг.» (мартовская книжка) и «Взаимныя отношенія Руси и Польши до половины XIV стол.» (юльская). Первая написана по поводу 300-лѣтняго юбилея Федорова, исполнившагося въ 1883 году. Авторъ, г. С. Л. Пташницкій, имѣлъ возможность работать во львовскихъ архивахъ и извлекъ изъ нихъ документы, относящіеся ко времени пребыванія Федорова во Львовѣ въ десятилѣтній періодъ отъ 1573—1583 г. Извлеченные и обработанные г. Пташницкимъ документы знакомятъ насъ съ обыденною жизнью и обстановкой русскаго первопечатника: съ кѣмъ и какъ заключалъ онъ сдѣлки по продажѣ книгъ и покупкѣ типографскихъ матеріаловъ, какія препятствія встрѣчалъ въ чужомъ городѣ, на какія суммы велъ свои дѣла и проч. Въ документахъ Федоровъ носитъ названія: *Ivan Fedorowicz Impressor Rutenus*, *Iwanus Impressor litterarum rutenicalium*. Много затрудненій пришлось перенести Федорову во Львовѣ, прежде чѣмъ дѣло его стало на ноги. Цеховое устройство тамошняго общества дало себя чувствовать печатнику, и именно по случаю найма рабочаго столярл. Пришлось обращаться за разрѣшеніемъ дѣла въ городской совѣтъ, дать разныя обязательства, и все-таки вооружить противъ себя требовательный цехъ. Значительная часть разсматриваемой статьи посвящена описанію мелкихъ денежныхъ сдѣлокъ, которыя приходилось дѣлать Федорову при скудости средствъ. Не смотря на разныя неудачи, Федоровъ оставилъ сыновьямъ значительное по тому времени

состояніе. Можемъ подвести итогъ имущества Оедорова, говоритъ авторъ (стр. 475), въ моментъ его смерти. Сумма протестованныхъ и обезпеченныхъ на имущество долговъ равнялась 1,561 зл., сынъ продалъ книгъ на 380 зл., права свои на наследственное имущество уступилъ за 500 зл., отъ бумажнаго фабриканта имѣлъ по взмсканію 100 зл., отъ протопопа Нестора въ Заблудовѣ 15 литовскихъ копѣй, т. е. 37½ зл. Такимъ образомъ все имущество Оедорова ко дню его смерти можно было оцѣнить въ двѣ съ половиною тысячи злотыхъ. Въ тѣ времена въ окрестностяхъ Львова продавался быкъ за 4 зл., корова стоила 2 зл., свиньи 1 зл. и 6 грошей, баранъ 15 гр., курица ¼ гр., 10 яицъ ½ гр., возъ сѣна 4 гроша. По этому расчету можемъ составить себѣ понятіе, какую цѣнность въ то время представляли двѣ съ половиною тысячи. За нихъ можно было купить болѣе, чѣмъ 600 быковъ». Статья г. Пташицкаго сдужить дополненіемъ къ труду львовскаго ученаго о. Петрушевича, о которомъ упоминалось въ свое время въ «Кіевской Старинѣ».

Въ іюльской книжкѣ того-же журнала помѣщена вступительная рѣчь кіевскаго магистранта г. Ливиниченка предъ защитой имъ магистерской диссертациі въ петербургскомъ университетѣ. Тема диссертациі: «Взаимныя отношенія Руси и Польши до половины XIV ст.». По отзыву почтенной редакціи, магистрантъ «блестительно» защитилъ свое сочиненіе. Но самъ г. Ливиниченко въ своей рѣчи говоритъ между прочимъ: «Я положилъ себѣ слѣдующую задачу: опредѣливъ основныя черты сходства и отличія культуръ Руси и Польши, прослѣдить постепенную замѣну русскихъ началъ польскими въ присоединенныхъ Польшей русскихъ областяхъ. Такимъ образомъ центромъ моей работы должна была стать 2-я половина XIV в. и вѣкъ XV. Естественно, однако, у меня должно было явиться желаніе рассмотреть отношенія Руси и Польши и до XIV в., т. е. за время самостоятельнаго существованія обоихъ государствъ, особенно въ виду существующаго въ нѣкоторой части польской литературы мнѣнія, что южная Русь въ теченіе XIII и первой половины XIV в. успѣла уже значительно ополячиться, такъ что переходъ ея подъ польское владычество былъ совершенно естественъ. Разборъ отношеній Руси къ Польшѣ за время до половины XIV в.

я предполагалъ предпослать моему основному труду въ качествѣ введенія.

«Однако, съ моей работой произошло то, что обыкновенно бываетъ съ работой каждаго ученаго, вступающаго въ мало разработанную область; пришлось сдѣлать много предварительной работы, массу мелкихъ изслѣдованій, результатомъ чего и было превращеніе моего введенія, которое предполагалось весьма краткимъ, въ цѣлую книгу. Мнѣ не удалось даже издать всего введенія, т. е. разбора русско-польскихъ отношеній до половины XIV в., а пришлось прервать мой трудъ на срединѣ, ибо остальные части моей работы я еще не считаю достаточно законченными для печати» ... (стр. 219).

Выходитъ, что похвала г. магистранту относится къ будущимъ его трудамъ. Но если *часть 1-я введенія* разрослась въ «цѣлую книжку», то можно себя представлять, каково (при соответствіи частей) должно выйти самое сочиненіе. Самъ собою является вопросъ: обдумалъ-ли авторъ свою задачу? Отвѣтъ можетъ быть такой, или иной, но, во всякомъ случаѣ, *взаимныя отношенія* до конца XII в.—дѣло особое, а будущій разборъ этихъ отношеній въ концѣ XIV и въ XV вѣкѣ—тоже дѣло особое.

Изъ остальныхъ статей «Русской Старины», имѣющихъ нѣкоторую связь съ исторіей южной Россіи, можно назвать: «Николай Васильевичъ Гоголь въ письмахъ къ Арк. Ос. Россети, 1843—1847 гг.» (январь), «Письмо Т. Г. Шевченка къ Е. П. Ковалевскому» (май) и «Виленскіе очерки» (январь). Последняя статья интересна не сама по себѣ, а по приложенію къ ней: «Рукопись Сигизмунда Сбраковскаго, казненнаго въ Вильнѣ въ маѣ 1863 года». Это характеристика взгляда передовыхъ поляковъ начала 60-хъ гг. на польскій вопросъ и на отношеніе къ нему юго-западнаго края.

Въ разнообразное содержаніе «Историческаго Вѣстника» попало въ истекшемъ году нѣсколько библіографическихъ замѣтокъ на книги, рассмотрѣныя и въ «Кіевской Старинѣ», и кромѣ того двѣ-три отдѣльныя статейки. Въ іюльской книжкѣ помѣщена картинка развалинъ дома Хмельницкаго въ Суботовѣ, которыя существовали еще лѣтъ 20 назадъ; картинка есть снимокъ съ наброска, сдѣланнаго Шевченкомъ во время посѣщенія Суботова, почему собственно и заслуживаетъ вниманія. Въ подбѣрьской книжкѣ при двухъ картинкахъ, изображающихъ, одна видъ на Херсонесъ Таврическій

въ настоящее время, другая храмъ св. Владиміра въ Херсонесѣ, приложена замѣтка подъ заглавіемъ: «Храмъ св. Владиміра въ Херсонесѣ Таврическомъ». Въ ней нѣсколькими словами разсказана исторія Херсонеса и изображеннаго храма. Храмъ этотъ, возникшій по мысли Александра I, былъ заложенъ только въ 1861 году, причемъ нѣсколько разъ урѣзывался проектъ и планъ; въ семидесятыхъ годахъ храмъ оконченъ вчернѣ и такъ стоитъ до сихъ поръ. Авторъ замѣтки говорить въ заключеніе: «Въ 1888 году Россія вспомнитъ о Херсонесѣ Таврическомъ и о великомъ событіи, совершившемся тамъ за 900 лѣтъ. Неужели и къ тому времени храмъ не будетъ оконченъ?»

Въ «Русскомъ Архивѣ» за истекшій годъ помѣщены двѣ статьи, относящіяся къ юго-западному краю (въ выпускѣ 5-мъ): «Обозрѣніе кievской, волынской и подольской губерній за двѣнадцать лѣтъ Бибиковаго управленія (1838—1850), съ послѣсловіемъ издателя» и «Императоръ Александръ Павловичъ въ Кіевѣ 1816». Первая изъ статей имѣетъ высокій интересъ для занимающихся мѣстной исторіей, какъ систематическій обзоръ мѣропріятій правительства въ одну изъ важнѣйшихъ эпохъ въ жизни края. Записка написана неизвѣстнымъ лицомъ около 1850 года, какъ можно судить по одному мѣсту въ ней¹⁾ и—надо отдать честь автору—весьма логично. Въ этой статьѣ сначала излагается краткая исторія юго-западнаго края до 30-хъ годовъ. Констатировавъ печальное положеніе края ко времени генераль-губернаторства Бибикова, авторъ переходитъ затѣмъ къ мѣрамъ, предпринятымъ правительствомъ для устраненія зла. «Мѣры, предложенныя и принятыя въ теченіе 13 лѣтъ (съ 1838 по 1850), по существу самой цѣли, должныствовали быть двухъ родовъ. Первые, отрицательныя, клонились 1) къ пресѣченію сношеній края съ заграничными врагами Россіи и обезпеченію политической безопасности; 2) къ обезсилію сословій, которыя были представителями началъ враждебныхъ: мѣстнаго дворянства, латвискаго духовенства и евреевъ; 3) къ уничтоженію преградъ, мѣшавшихъ соединенію края съ Россією посредствомъ упраздненія слѣдовъ польскаго владычества въ законахъ и судеустройствѣ, и польскаго вліянія въ публичномъ воспитаніи. Мѣры положительныя, имѣвшія цѣлью

¹⁾ «Нынѣ коммисія окончила порученное ей дѣло. Съ 1-го января 1845 г. въ теченіи пяти лѣтъ, она обревизовала 20,576 дѣлъ».

возбужденіе началъ православныхъ и русскихъ, клонилась 1) къ обезпеченію нашего духовенства и возстановленію достоинства господствующей церкви въ ея вѣдѣности, 2) къ обезпеченію сельскаго сословія и дарованію ему возможности самостоятельнаго развитія; 3) къ распространенію вѣрныхъ понятій объ отношеніи края къ Россіи» (стр. 8). Далѣе авторъ разсматриваетъ каждый изъ отмѣченныхъ пунктовъ отдѣльно.

Чтобы пресѣчь сношенія польскаго населенія съ заграничными врагами Россіи, была закрыта такъ называемая *бердичевская станція польскаго банка*, сосредоточившая въ своихъ рукахъ всѣ мѣстные капиталы и беспрепятственно пересылавшая деньги эмигрантамъ для революціонныхъ цѣлей; она замѣнена была *конторой коммерческаго банка* въ Кіевѣ. Далѣе, была усилена полиція и затруднено сообщеніе съ границей строгой выдачей паспортовъ съ пропискою примѣтъ и полнымъ запрещеніемъ выѣзда для лицъ подозрительныхъ.

Мѣры правительства относительно враждебныхъ сословій состояли въ слѣдующемъ. Относительно дворянъ въ 1836 году были учреждены въ губерніяхъ ревизіонныя комиссіи, которыя должны были провѣрить наличныя права шляхты, особенно мелкой, на дворянское званіе, съ цѣлью сократить число этого мятежнаго сословія, такъ какъ извѣстно было всѣмъ, что многіе попали въ него по поддѣльнымъ документамъ. По провѣркѣ оказалось, что внесено въ дворянскіе роды: правильно 581 лицо, по сомнительнымъ доказательствамъ 22,000 лицъ, совершенно неправильно 81,121 л. (стр. 15). Послѣдняя категорія была введена въ подушный окладъ. Католическое духовенство было весьма сильно своими имѣніями. «Всѣхъ имѣній, принадлежавшихъ римской церкви (монастырямъ и ксендзамъ, не считая личной собственности сихъ послѣднихъ) было до 40,000 душъ въ трехъ губерніяхъ, въ томъ числѣ одно столовое имѣніе луцкаго епископа состояло изъ 6,200 душъ и болѣе 42,000 десятицъ». Имѣнія были отобраны, даже запрещено католическому духовенству держать въ услуженіи лицъ православнаго исповѣданія; изъ Луцка, «какъ-бы Рима той мѣстности», было переведено духовное управленіе, консисторія, семинарія въ Житомиръ, назначенный губернскимъ городомъ. Вслѣдствіе этихъ мѣръ связь латино-польскаго духовенства съ помѣщиками, въ силу единства

интересовъ, прекратилась; оно увидѣло свое благосостояніе въ рукахъ правительства и потому принуждено было измѣнить соотвѣственно этому и свое политическое поведеніе. Что касается евреевъ, этихъ паразитовъ, всегда игравшихъ въ руку пановъ и ксендзовъ изъ жажды къ наживѣ, то правительство старалось съ одной стороны сократить ихъ подвиги упраздненіемъ кагаловъ, подчиненіемъ земской полиціи и проч., съ другой—распространить въ ихъ массѣ образованіе учрежденіемъ въ Житомирѣ раввинскаго училища. Кромѣ того были употреблены всѣ силы удалить евреевъ отъ шинкарства.

Въ законодательствѣ и воспитаніи реформы состояли въ томъ, что въ первомъ Литовскій Статутъ замѣненъ общероссійскимъ Сводомъ законовъ и такимъ образомъ уничтожена рознь и запутанность въ дѣлахъ, въ послѣднемъ былъ очищенъ отъ польскихъ элементовъ кіевскій университетъ и въ среднихъ заведеніяхъ введена закрытая система.

Переходя затѣмъ къ мѣрамъ положительнымъ, авторъ останавливается прежде всего на русскомъ духовенствѣ. Положеніе его во времена уніи было весьма печально. «Удрученные нуждою, они (священники) были въ необходимости вымаливать у католиковъ-помѣщиковъ и посессоровъ скудную помощь, цѣловать у нихъ руки по польскому обычаю и переносить безмолвно разныя оскорбленія. Православныя церкви, большею частію ветхія, находились также въ самомъ жалкомъ положеніи; нѣкоторые изъ нихъ были крыты соломой, въ иныхъ одежда на престолѣ была изъ холста, въ лампадахъ горѣло коровье масло, въ кадилахъ теплился, вмѣсто ладона, можжевеликъ» (стр. 24). Послѣ возстанія 1830 года вѣрность русскаго духовенства престолу ничѣмъ не была вознаграждена, напротивъ вызвала месть со стороны поляковъ. Положеніе дѣлъ не могло такъ продолжаться, и вотъ въ 1839 году уніаты воссоединены съ православною церковью, храмы приєднены въ должное благолѣпіе (въ 1850 году исправлено 2,628 церквей и построено 184 новыхъ), а матеріальное положеніе духовенства обезпечено домами, землями и единовременными пособіями.

Было обращено особое вниманіе на бытъ крестьянъ, которые всегда были опорой русскому правительству и вѣрность свою престолу блистательно доказали въ 1830 году. «Но эта неоцѣненная служба не только не была вознаграждена по достоинству, даже не

было исполнено обѣщаніе, торжественно данное генераль-фельд-маршаломъ Сакеномъ, по которому поселенне, призванныя къ содѣйствію противъ бунтовавшихъ господъ своихъ, не должны впредь оставаться въ ихъ власти» (стр. 26). Между тѣмъ помѣщики послѣ такого случая стали угнетать крестьянъ еще болѣе. «Систематическое раззореніе крестьянъ сопровождалось варварскимъ произволомъ въ наказаніяхъ: за неумышленный проступокъ или неосторожность сѣкли и терзали до полусмерти, забивали въ неподвижныя колодки, томили въ заперти, накладывали на голое тѣло тряпки съ солянымъ растворомъ и сѣкли по нимъ, насиловали женъ и дѣвокъ, подрѣзали у нихъ косы и т. п.» (стр. 29). Положеніе казенныхъ крестьянъ было не лучше: «арендаторы и администраторы употребляли крестьянъ на постороннія работы въ собственныхъ своихъ имѣніяхъ, отбирали у нихъ пахатныя и сѣнокосныя земли, даже самихъ казенныхъ крестьянъ переводили въ свои имѣнія и записывали по ревизіи за собою, насиловали ихъ женъ и дочерей, а за малѣйшее сопротивленіе, за каждую поданную жалобу, безчеловѣчно наказывали, забивали въ неподвижныя колодки, головы брили, обливали водою, засѣкали до смерти» (стр. 27). Правительство дѣятельно изыскивало мѣры къ улучшенію быта какъ тѣхъ, такъ и другихъ. Относительно казенныхъ крестьянъ, послѣ долгой переписки, 5 апрѣля 1844 года наконецъ послѣдовало высочайшее повелѣніе перевести ихъ на поземельное оброчное положеніе. Для ограниченія-же произвола помѣщиковъ надъ своими подданными были введены извѣстные инвентари. Такъ какъ они весьма памятны еще и въ настоящее время, то излишне распространяться объ нихъ.

Къ управленію Бибикова наконецъ относится учрежденіе временной археографической комиссіи и кіевскаго центрального архива. Какъ велико значеніе этихъ учрежденій для науки, показало время. Въ высшей степени благородную надежду на эти учрежденія высказываетъ авторъ,—надежду, которая еще пока, въ сожалѣнію, далека отъ осуществленія. «Со временемъ, издавныя и предназначенныя къ изданію документы, изъ тѣснаго круга ученыхъ, перейдутъ въ учебныя книги, приобрѣтутъ всеобщую извѣстность, и будущія поколѣнія предохранены будутъ основательнымъ изученіемъ нашей исторіи отъ безсознательныхъ вліяній и увлеченій, почти всегда сопровождающихъ невѣжество» (стр. 36).

Статья, какъ видно, составлена по офіціальнымъ даннымъ, лицомъ близкимъ къ Бибикову, слѣдовательно видѣвшимъ, или хотѣвшимъ видѣть положеніе дѣлъ нѣсколько въ розовомъ свѣтѣ. Тѣмъ не менѣе нельзя не удивляться энергіи и систематичности дѣйствій правительства въ данное время. Если-же при введеніи разныхъ мѣръ дѣло нѣсколько и не шло такъ гладко, какъ пишетъ авторъ *Записки*, то, по замѣчанію почтеннаго редактора «Русскаго Архива», когда возводится зданіе, то не обходится безъ стружекъ и мусору.

Вторая статья «Русскаго Архива» есть извлеченіе изъ письма іеромонаха Антонія Смирнитскаго, впоследствии воронежскаго архіепископа, о посѣщеніи императоромъ Александромъ I въ 1816 году Кіева. Государь пробылъ въ Кіевѣ 5 дней (съ 7—12 сентября), посѣтилъ софійскій соборъ, лавру, академію; вездѣ все внимательно осматривалъ и очаровалъ всѣхъ своею пажобностью и добродушіемъ. Вотъ какъ государь посѣтилъ въ лаврѣ слѣпаго схимника Вассіана. Вассіану дано было знать, что у него будетъ кн. Волконскій; вмѣсто него въ назначенное время является государь. Происходитъ разгворъ.

— Здравствуйте батюшка!—Отвѣтъ обыкновенный.—Пропу съѣсть, ваше сіятельство!—И хозяинъ садитъ на первѣйшее мѣсто гостя, а гость отдаетъ первенство хозяину.

— Женаты-ли, ваше сіятельство?—Женать.—Давно-ли женаты?—Двадцать лѣтъ.—Имѣете дѣтей?—Имѣю.—Давно-ли служите государю?—Давно.

Вассіанъ, воображая предъ собою кн. Волконскаго, спрашиваетъ о государѣ.—Да онъ здѣсь,—отвѣчаетъ ему гость.—Въ Кіевѣ?—Онъ у васъ.—Гдѣ-же, въ лаврѣ, или еще будетъ?—Я Александръ: сказалъ наконецъ мнимый Волконскій схимнику на ухо; благословите меня! Еще въ Петербургѣ наслышался я о васъ, и пришелъ поговорить съ вами; благословите меня!

— Я (разсказываетъ Вассіанъ) хотѣлъ поклониться, но государь, не допуская, цѣлуетъ только руку, говоря: «Поклоненіе принадлежитъ одному Богу. Я человѣкъ, какъ и прочіе, и христіанинъ; исповѣдуйте меня, какъ всѣхъ вообще духовныхъ сыновъ вашихъ».

«Съ сямъ словомъ началось совершеніе исповѣди» (стр. 116).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1885 г. НА СЛѢДУЮЩІЕ ЖУРНАЛЫ И ГАЗЕТЫ.

ДѢТСКІЙ „РОДНИКЪ.“ ЖУРНАЛЪ

Въ 1885 году (4-й годъ изданія) «Родникъ» будетъ выходить, при прежнемъ составѣ сотрудниковъ, 1-го числа каждаго мѣсяца, выходящими въ 100 и болѣе страницъ большаго формата, со многими рисунками, съ музыкальными приложеніями и съ отдѣломъ съѣся, въ которомъ помѣщаются мелкія статьи, загадки, задачи, игры и проч. и проч.

Выборъ статей въ «Родникѣ» принаровленъ къ возрасту отъ 9 до 14 лѣтъ. Редакція дастъ главнымъ образомъ оригинальныя статьи изъ русской жизни и природы. Всѣ, даже мелкія статьи научнаго содержанія редактируются спеціалистами.

Приложеніе къ «Роднику», педагогическій сборникъ «Воспитаніе и Обученіе» выходитъ книжками 3 раза въ годъ.

Въ нихъ помѣщаются статьи по вопросамъ воспитанія и обученія и библиографія по дѣтской, учебной и педагогической литературѣ.

Премія къ „РОДНИКУ“ 1885 года

будетъ заключаться въ альбомъ 12 оригинальныхъ картинъ по русской исторіи художника А. Земцова, исполненныхъ геліотипіей въ Вѣнѣ, у Ангера и Гешля. Картины эти будутъ разосланы н. подписчикамъ отдѣльно отъ журнала, всѣ сразу, въ красивомъ конвертѣ, съ первымъ № «Родника» 1885 г.

Кромѣ того, въ видѣ дароваго приложенія къ «Роднику» 1885 г., будетъ данъ «Литературный альбомъ» изъ 12 оригинальныхъ картинъ художника Н. Н. Каразина къ стихотвореніямъ русскихъ классиковъ. Къ каждому № будетъ прилагаться по одной такой картинкѣ.

Журналъ «Родникъ» Учебныхъ Комитетомъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи рекомендованъ, какъ весьма полезный для женскихъ институтовъ и гимназій.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Особымъ Отдѣломъ сего Комитета допущенъ для учебнческихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, а также городскихъ и народныхъ училищъ.

Условія подписки на 1885 г. остаются прежнія:

На годъ, съ доставкою и пересылкою, за 12 книгъ «Родники» съ отдѣльною премією—5 р. блей.

Тожже, съ приложеніемъ 3 книгъ педагогическаго сборника «Воспитаніе и Обученіе»—6 рублей.

Адресъ главной конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Никольская площадь, № 4.

12 книжекъ „РУССКОЙ СТАРИНЫ“ книжекъ 12

Изд. 1884 г. (второе изданіе).

съ портретами; илл. Елисавета Алексѣевна; Его Имп. Выс. Вел. Кн. Константинъ Николаевичъ; митрополитъ С.-Петербургскій Исидоръ; гр. Аракчеевъ и Н. О. Минкина; гр. Н. И. Дибичъ-Забалканскій; Пушкинъ (отпечатанъ красками); Лермонтовъ; Н. А. Некрасовъ; Н. И. Пироговъ; педагогъ бар. П. А. Корфъ; В. В. Самойловъ; портретъ группы: лордъ Рогланъ, мирш. Пелисье и Омеръ-паша подъ Севастополемъ въ 1855 г. Рисунки: проектъ памятника на могилѣ Волинскаго—академ. М. А. Щурпова; илл. Александръ II, рисунокъ со статуи, исполн. академ. П. П. Забѣлло; судъ на Русь, карикатура.

Содержаніе: Записки *Штрэндмана*, 1771—1780 гг.;—Записки Мих. Фонвизина: очерки русской исторіи IX—XVIII вв.;—Мих. Пик. Муравьевъ и его участіе въ тайномъ обществѣ, 1816—1821 гг.; разск. бар. А. Е. Розена; Разказы кн. Ал. Пик. Голицына: Александръ I и его время, сообщ. Н. А. Валуевъ;—Императрица Елисавета Алексѣевна въ воспом. кн. С. А. Мидатовой;—Зап. Д. И. Ростиславова о бывшемъ духовенствѣ;—Воспоминанія декабриста А. Н. Бяльева;—Дневникъ декабриста В. К. Кюхельбекера въ заключеніи, 1831—1834 гг.;—Декабристы на Кавказѣ въ 1826—1850 гг., зап. М. И. Пущина;—Русско-турецкая война за Кавказомъ въ 1853—1854 гг., зап. М. Я. Ольшескино;—Моск. воспом. Н. В. Берга, 1845—1855 гг.;—Зап. сен. Я. А. Соловьева о крест. дѣлѣ 1858—1859 гг.;—Вплевскіе очерки, 1863—1865 гг.;—Русскій губернаторъ въ Ц. Польск., 1866—1868 гг.;—Въ Прибалтійскомъ краѣ, 1856—1876 гг.;—Зап. ст.-секр. А. О. Гамбургера;—Зап. педагога бар. Н. А. Корфа;—Посмертныя записки Николая Ив. Пирогова;—Зап. крестьянина-поэта С. Дрожжина.

Исследования и очерки: профес. Д. И. Пловайскаго;—Н. А. Липиченко;—очеркъ С. Л. Итаницкаго;—Патр. Пиконъ по вновь открытымъ матеріаламъ Н. А. Гиббенетъ, 1658 г.;—Екатерина II и Дидро, изсл. В. А. Бильбисова;—Настасья Млечкина, домоправительница гр. Аракчеева; Ермоловъ и его кибанья жепы, очеркъ Ад. П. Берже;—Гр. Каподистрии и гр. К. В. Песельродъ;—Илл. Елисавета Алексѣевна, очеркъ гр. С. С. Уварова;—Польское возстаніе въ 1830—1831 гг., разсказъ Мохнацкаго и переписка яхи. Николая

І съ гр. Дибичемъ;—Холера въ Сиб. въ 1831 г., очерки и рассказы;—Имп. Николай I на Кавказѣ въ 1837 г., очеркъ *Ад. И. Берже*;—Рассказъ правосл. латыша *Индрика Страумита*, 1845—1846 гг.;—Въ правит. сенатѣ въ 1840—1852 гг.;—Имп. Николай I: записка его объ укрѣпленіи границъ Россіи;—Кн. М. С. Воронцовъ и Н. П. Муравьевъ въ письмахъ къ М. Т. Дорнсъ Мелникову (нынѣ графу), 1852—1857 гг.;—Князь Мих. Дм. Горчаковъ: записка о мѣрахъ въ случаѣ возстанія Венгріи, 1860 г.;—Имп. Александръ II на Кавказѣ въ 1861 г.;—Мих. Ник. Муравьевъ и его мѣропріятія въ с.-з. Россіи 1864 г.;—Ник. А. Милютинъ въ Ц. Польскомъ, —Вредныя секты, очерки *А. Пруавина*;—19 февраля: чествованіе этого дня лицами, принявшими участіе въ созданіи Положенія о крестьянахъ 1861 г.—Писатели: А. П. Сумароковъ, —В. А. Жуковский, —Н. И. Гнѣдичъ, —Д. В. Давыдовъ, —К. Н. Батюшковъ, —А. С. Пушкинъ, —М. Ю. Лермонтовъ, —Н. В. Гоголь, —Сырокомля, —Т. Г. Шевченко, —Н. Г. Помяловскій, —гр. А. К. Толстой, —О. М. Достоевскій—Н. С. Тургеневъ, —В. В. Самойловъ— въ ихъ письмахъ, воспом., очеркахъ жизни и литературной дѣятельности.

Цѣна за 12 книгъ **ДЕВЯТЬ руб. съ пересылкою.**

Открыта подписка на «Русскую Старину» изд. 1885 г.

„Одесскій Вѣстникъ“,

на 1885 г.

(ПЯТЬДЕСЯТЬ ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Со вступленіемъ въ соиздатели «Одесскаго Вѣстника» кандидата правъ *С. Ю. Ломичаго*, средства газеты усиливаются. Вслѣдствіе этого, не позже первыхъ чиселъ декабря настоящаго 1884 года, послѣдуютъ значительныя улучшенія въ отношеніи содержанія и внѣшности газеты. Въ составъ редакціи приглашены новыя литературныя силы для восполненія бывшихъ пробѣловъ и болѣе чуткаго отношенія къ назрѣвающимъ вопросамъ.

Не смотря на увеличеніе объема газеты и другія улучшенія, требующія затратъ, подписная плата остается прежняя.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

безъ пересылки или доставки:	съ пересылкой или доставкой:
Эт годъ (12 мѣсяцевъ). 12 р. — к.	За годъ (12 мѣсяцевъ). 14 р. — к.
За 6 мѣсяцевъ. 7 р. — к.	За 6 мѣсяцевъ. 8 р. — к.
За 3 мѣсяца 3 р. 85 к.	За 3 мѣсяца 4 р. 50 к.
За 1 мѣсяць 1 р. 30 к.	За 1 мѣсяць 1 р. 50 к.

На пересылку за границу прибавляется 50 коп. въ мѣсяць.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается **разсрочка платежа подписной платы** по полугодіямъ и по четвертямъ года. При разсрочкѣ *полугодишней* вно-

сится 1 января 8 р., и 1 июля 6 руб.; по четвертямъ года: 1 января 4 руб., 1 апрѣля 4 руб.; 1 июля 3 руб. и 1 сентября 3 руб.

Городскіе подписчики могутъ подписываться съ какого угодно срока; *иностранные-же*—не иначе, какъ съ 1-го или 15 числа каждаго мѣсяца.

Подписка принимается въ **Одессѣ**, въ конторѣ «Одесскаго Вѣстника», по каковому адресу благоволятъ адресоваться и иногородные подписчики.

1885 г. ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ г. 1885.

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.“

(ТРИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Редакторъ-издатель П. Н. ПОЛЕВОЙ.

Въ 1885 году годовые подписчики „Живописнаго Обозрѣнія“ получаютъ:

- I. 52 еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ номера, каждый не менѣе двухъ большихъ листовъ печати, съ 5—6 рнс. въ текстѣ.
- II. 12 ежемѣсячныхъ книжекъ, въ 8 д., объемомъ 10—11 печатныхъ листовъ, убористаго шрифта.
- III. 12 ежемѣсячныхъ номеровъ «Парижскихъ модъ».
- IV. Бесплатную премию—художественно исполненную олеографію, на выборъ изъ трехъ различныхъ сюжетовъ (одинъ пейзажъ и два жанра;—подробности въ № 1). Желавшіе получить всѣ три картины доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ еще 2 р.

Примѣчаніе. Во избѣжаніе порчи картинъ въ дорогѣ, предлагается гг. подписчикамъ пересылка ихъ *страховыми посылками*—прочно упакованными и зашитыми въ холстъ, на полной отвѣтственности конторы, для чего за пересылку одной картины слѣдуетъ добавить 60 к., двухъ—80 к. и трехъ—1 руб.—Всѣмъ подписчикамъ, которые не сдѣлаютъ этого добавочнаго взноса, премія будетъ отправлена обыкновеннымъ бандерольнымъ способомъ, но, въ случаѣ пропажи или порчи ея въ дорогѣ, контора не можетъ принять за это на себя никакой отвѣтственности.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ доставкою и пересылкою.

безъ доставки и пересылки.

За годъ 8 р. — к.

За годъ 6 р. 50 к.

За полгода 4 р. 50 к.

За полгода 4 р. — к.

Подписка за границу: за годъ—12 руб., за полгода—6 руб.

Адресъ конторы редакціи: С. Петербургъ, Николаевская ул., д. № 19.

ВЪ ЛИТЕРАТУРНОМЪ ОТДѢЛѢ ПРИНИМАЮТЪ УЧАСТІЕ СЛѢДУЮЩІЕ
ЛИТЕРАТОРЫ:

Н. А. Ахшарумовъ, П. Д. Боборыкинъ, П. В. Быковъ, К. С. Баранцевичъ, И. Ф. Василевскій (Вуква), П. П. Васильевъ, П. И. Вейябергъ, П. А. Висковатовъ (профессоръ), С. И. Воскресенская, П. О. Горбуновъ, Г. С. Дестунисъ (профессоръ), Л. Эвонаревъ, А. А. Иностранцевъ (профессоръ), В. А. Крыловъ (Викторъ Александровъ), В. Крестовскій (псевдонимъ), А. В. Кругловъ, Н. И. Красновъ, Б. Левинъ, Александра Львова, Н. С. Лѣсковъ, С. В. Максимовъ, М. Н. Малаховъ, Е. Л. Марковъ, Д. Д. Минаевъ, А. П. Мятурячъ, Д. Л. Михаловскій, Д. Н. Островскій, А. Н. Плещеевъ, Е. П. Повохаревъ, Л. Рускентъ, А. Сокоvníкъ, А. Г. Сахарова, Н. П. Северякъ, Л. Х. Симонова, К. П. Соборный (псевдонимъ), С. Н. Терпигоревъ (Сергій Атава), П. Тройницкій, М. Б. Цебрякова, Дм. Чертковъ, В. В. Чуйко, М. Н. Шелгуновъ, А. К. Шеллеръ (А. Михайловъ), В. Н. Шиповко, В. Ю. Юрьевъ, А. П. Яхонтовъ и многіе другіе.

1885 г. „ВОЛЫНЬ“, г. 1885.

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ и ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Вступая въ седьмой годъ своего существованія, съ будущаго 1885 года, газета „ВОЛЫНЬ“ будетъ выходить по прежнему два раза въ недѣлю, по слѣдующей программѣ:

1) Руководящія статьи по городскому самоуправленію и по вопросамъ жизни и нуждъ западнаго края вообще и въ особенности Волынской губерніи. 2) Телеграммы. 3) Городская хроника. 4) Хроника Волыни и западнаго края: текущія событія и статьи научнаго содержанія. 5) Извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ въ остальной Россіи. 6) Политическое обозрѣніе иностранныхъ государствъ. 7) Новыя открытія и изобрѣтенія. 8) Библиографическій отдѣлъ. 9) Разныя извѣстія. 10) Биржевыя свѣдѣнія. 11) Свѣдѣнія о разныхъ подрядахъ и торгахъ, по преимуществу въ предѣлахъ Волынской губерніи. 12) Разныя объявленія частныхъ лицъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій, и 18) Фельетоны.

Подписка принимается въ г. Житомиръ, въ конторѣ редакціи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	На годъ.	На полгода.	На три мѣсяца.
Для городскихъ подписчиковъ, безъ доставки и пересылки	3 р. 30 к.	1 р. 80 к.	1 р. — к.
Съ доставкою на домъ	3 р. 50 к.	1 р. 90 к.	1 р. 10 к.
Для иногородныхъ съ пересылк.	4 р. — к.	2 р. 20 к.	1 р. 20 к.

Въѣсто мелкихъ денегъ допускается приложеніе почтовыхъ марокъ.

Иногородные подписчики при перемѣнѣ адреса прилачиваютъ къ подписной цѣнѣ 20 к.

Редакторъ Н. И. Коровицкій.

Издатель И. И. Коровицкій.

1885 г. „КІЕВЛЯНИНЪ“ 1885 г.

21-й ГОДЪ ИЗДАШЯ.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И :

На годъ 12 руб. — к.	На 3 мѣсяца 4 руб. 50 к.
На 6 мѣсяцевъ 7 руб. — к.	На 1 мѣсяць 1 руб. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи „Кіевлянина“ (Уголъ Шулявской и Кузнечной у., д. насл. Шульгина).

1885 г. **„ВОЕННЫЙ СБОРНИКЪ“** 1885 г.
ВМѢСТѢ СЪ ГАЗЕТОЮ

„РУССКІЙ ИНВАЛИДЪ“

Съ Высочайшаго соизволенія, въ 1885 году «Русскій Инвалидъ», издаваемый подъ одною общою редакціею съ «Военнымъ Сборникомъ», будетъ выходить, по прежнему, ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за праздниками, а «Военный Сборникъ» — ежемѣсячно, книжками до 20 листовъ каждая.

Оба изданія, «Русскій Инвалидъ» и «Военный Сборникъ», служа другъ другу необходимыми дополненіями, будутъ: ежедневная газета — сообщать главные официальные извѣстія и слѣдить за многосторонними текущими событіями въ военномъ мірѣ, а также за явленіями, имѣющими соотношеніе къ военному дѣлу; ежемѣсячный журналъ — посвятить свои страницы всесторонней разработкѣ собственно военного дѣла въ болѣе обширномъ значеніи этой отрасли знаній.

Высочайше утвержденныя программы обоихъ изданій остаются прежнія.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И .

Подписка на «Военный Сборникъ» и «Русскій Инвалидъ» на 1885 г. принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи означенныхъ изданій: на Надеждинской, домъ Трута, № 42.

Подписная цѣна назначается: за годовой экземпляръ журнала «Военный Сборникъ» 7 р. 50 коп., съ пересылкою и доставкою въ Петербургъ на домъ. Заграницкая подписка 10 р. На мѣсячные сроки подписка на журналъ «Военный Сборникъ» не принимается.

Подписная цѣна за годовой экземпляръ газеты «Русскій Инвалидъ» 7 р. 50 коп., съ пересылкою и доставкою въ Петербургъ на домъ.

Военно-служащіе и войсковыя управленія, подписывающіеся на «Русскій Инвалидъ» и «Военный Сборникъ» имѣютъ платять, съ доставкою и пересылкою **ДЕСЯТЬ РУБЛЕЙ** за оба изданія.

1885 ГОДЪ. „ЭХО“, ГОДЪ 1885

БОЛЬШАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА, СУЩЕСТВ. ПЯТЫЙ ГОДЪ.

С.-Петербургъ, Невскій просп., домъ № 61.

Изъ большнхъ ежедневныхъ газетъ—газета «Эхо» самая дешевая; тогда какъ годовая цѣна друглхъ равняется 17 р., газета «Эхо» стоитъ всего лишь съ пересылкою и доставкою 10 р., развнла громадная. (Допускается разсрочка платежа: для служащихъ—по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; не-служащихъ—чрезъ главную контору редакцн «ЭХО», уплачивается при подпискѣ 5 р., въ концѣ марта 3 р., а въ началѣ августа 2 р.).

Значительно увеличившееся число подписчиковъ, явившееся результатомъ сдѣланныхъ улучшеннхъ, даетъ намъ возможность, сохраняя подписную цѣну въ наступающемъ 1885 году, сдѣлать содержаніе газеты богаче, открывъ нѣсколько новыхъ отдѣловъ.

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ОТДѢЛЪ. Въ немъ редакція постарается дать возможно вѣрное выраженіе движенію въ торговлѣ, какъ въ Петербургѣ и Москвѣ, такъ и въ Нижнемъ-Новгородѣ, Казани, на Кавказѣ и въ другихъ торговыхъ центрахъ Россіи.

ОТДѢЛЪ ПУТЕШЕСТВІЙ. Нѣсколько швейцарскихъ писателей, отправляясь въ послѣдній недѣля великаго поста въ Иерусалимъ на поклоненіе Гробу Господню, изъявили согласіе дѣлать описанія этого путешествія, которыя и начнутъ печататься въ нашей газетѣ со времени ихъ отбыда. Они посѣдятъ Москву, Кіевъ, Крымъ, пройдутъ весь Кавказъ и Закавказье, предпримутъ восхожденіе на гору Араратъ, побываютъ въ долинѣ Месопотаміи, на развалинахъ Вавилона и Нинобн, пройдутъ потокомъ всю Палестину и отъ Иерусалима направятся по Аравійской пустынѣ къ горѣ Синай и въ Египетъ въ долину Нила. Это путешествіе будетъ печататься въ нашей газетѣ, затѣмъ будетъ издано отдѣльно съ приложеніемъ *снимковъ* со всѣхъ святыхъ и другихъ замѣчательныхъ мѣстъ. Книга эта, на которую редакція ассигнуетъ значительную сумму денегъ, будетъ издана роскошно, отдѣльными томами и предложена подписчикамъ за одну только стоимость бумаги и пересылки.

ОТДѢЛЪ БЕЛЛЕТРИСТИКИ составитъ главную часть содержанія воскресныхъ №№, давая читателю романы, повѣсти, стихотворенія и отдѣльные рассказы, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ писателей. Составляя такія образцы эти номера, редакція рассчитываетъ дать своему читателю въ буквальный смыслъ «воскресное чтеніе», чтобы каждое семейство, собиравшись въ своемъ кругу, могло имѣть полезное и пріятное развлеченіе. Всѣ помѣщаемые въ газетѣ романы, повѣсти, стихотворенія и рассказы будутъ изданы отдѣльными томами и предложены подписчикамъ точно такъ — за одну только стоимость бумаги и пересылки.

Придавая громадное значеніе *внутренней жизни* нашего государства, редакция газеты «Эхо» уже имѣетъ въ настоящее время во всѣхъ главныхъ горо-

дахъ Россіи корреспондентовъ, лично извѣстныхъ редакціи, и на добросовѣстное отношеніе которыхъ къ своей высокой обязанности редакція можетъ положиться.

Изъ всѣхъ столицъ Европы и другихъ странъ редакція также имѣетъ самостоятельныхъ корреспондентовъ, которые, проживая долгое время за границей, прекрасно знаютъ мѣстную политическую и общественную жизнь.

„Церковно-Общественный Вѣстникъ“, 1885 г.

Съ 15-го сего октября открыта подписка на «Церковно-Общественный Вѣстникъ» въ 1885 году, двѣнадцатымъ его изданіемъ.

Задача нашего изданія — отлѣчать по возможности все, такъ или иначе касающееся духовенства и могущее интересоваться его въ жизни церковно-общественной и вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность свѣтскимъ людямъ поближе познакомиться съ духовной средой и ея нуждами и потребностями, содѣйствуя тѣмъ сближенію между обществомъ и духовенствомъ. Но этимъ не ограничивается задача «Церковно-Общественнаго Вѣстника»: рядомъ съ вопросами о духовенствѣ и въ томъ-же объемѣ мы принимаемъ участіе и въ обсужденіи текущихъ общественныхъ и политическихъ вопросовъ, въ смыслѣ упрежденія враній правды, законности, свободы и общаго преуспѣванія человѣчества.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, мы дадимъ подписчикамъ, годовымъ и полугодовымъ, наше обычное бесплатное приложеніе, подъ названіемъ «Календарь для духовенства» на 1885-й годъ. Годовая цѣна на газету съ бесплатнымъ приложеніемъ семь рублей, полугодовая четыре рубля и трехмѣсячная два рубля. Для заграничныхъ подписчиковъ цѣна остается прежняя: 10 р. въ годъ.

Подписка принимается: въ редакціи «Церковно-Общественнаго Вѣстника» въ С.-Петербургѣ, Троицкій переулокъ, д. № 3, кв. 5.

Редакторъ-издатель А. И. Поповицкій.

„НОВОРОССІЙСКІЙ ТЕЛЕГРАФЪ“ Газета политическая, экономическая и литературная. (ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

1-го января наступающаго 1885 года исполнится ровно десять лѣтъ съ той поры, какъ мы приняли на себя изданіе «Новороссійскаго Телеграфа».

Не мало средствъ, труда и энергіи пришлось намъ затратить, чтобы возобновленный нами «Новороссійскій Тел.» поставить на уровень общественныхъ задачъ и требованій: съ каждымъ годомъ мы убѣждались, что эти требованія возрастаютъ, и значеніе печатнаго органа увеличивается, почему ежегодно, расширяя программу газеты, мы успѣли довести ее по пути улучшеній до вышшняго ея состоянія.

Сочувствіе общества даетъ намъ силы на дальѣйшую дѣятельность, а десятилѣтній опытъ научалъ насъ по возможности избѣгать случайныхъ промаховъ.

и ошибокъ, незыбѣжныхъ во всякомъ дѣлѣ. Мы со свѣтлыми надеждами вступаемъ во второе десятилѣтіе, бодро и смѣло глядя въпередъ и еще выше поднимаемъ наше знамя, во имя котораго трудились десять лѣтъ.

Редакція «Новороссійскаго Телеграфа», не прибѣгая къ общаніямъ и зазываніямъ, всегда стремилась къ увеличенію состава редакціи столичными литературными силами. Кромѣ сотрудничества извѣстнаго петербургскаго фельетониста Буквы (г. Василевскаго), украшающаго страницы «Новороссійскаго Телеграфа» въ теченіи шести лѣтъ, мы ежегодно пополняемъ редакцію новыми сотрудниками по отдѣламъ руководящихъ статей и фельетона. Кромѣ того, редакція и въ будущемъ году будетъ пользоваться услугами своихъ столичныхъ корреспондентовъ, которые ежедневно доставляютъ намъ важнѣйшія новости по внутреннимъ вопросамъ, которыя обыкновенно появляются въ «Новор. Телеграфѣ» 1—2 днями ранѣе (иногда одновременно съ телеграммами) появленія ихъ въ другихъ одесскихъ газетахъ, гдѣ онѣ помѣщаются уже въ видѣ перепечатокъ изъ столичныхъ изданій.

Вступая во второе десятилѣтіе, «Нов. Телеграфъ», не увеличивая подписной цѣны, увеличиваетъ свой форматъ, сравниваясь такимъ образомъ съ большими столичными газетами. Независимо отъ этого, мы удерживаемъ за собою право изданія «**бесплатныхъ премій**», которыя будутъ выходить не періодически, не въ опредѣленные сроки, а когда того потребуютъ особые событія, накопленіе матеріаловъ и возможность изготовленія соответствующихъ рисунковъ.

Подписка принимается **исключительно** въ Одессѣ, въ конторѣ редакціи, на Преображенской улицѣ, домъ Рааи, противъ Херсонской улицы.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Безъ доставки		Съ доставкой		Безъ доставки		Съ доставкой	
и пересыл.		и пересыл.		и пересыл.		и пересыл.	
На 1 мѣсяцъ	1 р. 30 к.	1 р. 50 к.		На 7 мѣсяцевъ	8 р. 30 к.	9 р. 50 к.	
» 2 »	2 » 60 »	3 » — »	» 8 »	9 » 60 »	11 » — »		
» 3 »	3 » 85 »	4 » 50 »	» 9 »	10 » — »	11 » 50 »		
» 4 »	5 » — »	6 » — »	» 10 »	11 » — »	13 » — »		
» 5 »	6 » 30 »	7 » 50 »	» 11 »	11 » 50 »	13 » 50 »		
» 6 »	7 » — »	8 » — »	» 12 »	12 » — »	14 » — »		

За границу къ стоимости экземпляра въ Россіи слѣдуетъ прибавлять на пересылку за каждый мѣсяцъ по 50 коп., въ годъ 6 рублей.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка въ уплатѣ подписныхъ денегъ, если о ней будетъ заявлено въ началѣ при годовой подпискѣ. Вносы разсроченной платы могутъ быть или полугодовые (по 7 руб. къ 1 января и къ 1 июня), или по четвертямъ года (по 3 р. 50 к. къ 1 января, 1-го марта, 1-го июня и 1-го сентября), т. е. всегда за мѣсяцъ впередъ до наступленія срока разсрочки.

Для казенныхъ, земскихъ и городскихъ учрежденій, а также для лицъ, служащихъ въ сихъ учрежденіяхъ, допускается подписка въ кредитъ, по письменнымъ официальнымъ бумагамъ чрезъ назначеннаго, съ условіемъ высылки денегъ въ теченіи первыхъ 3-хъ мѣсяцевъ 1885 года.

„ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“

1885 (годъ Большой Литературно-Художественный Журналъ, седьмой) 1885

Выходятъ еженедѣльно, т. е. 52 номера въ годъ, въ форматѣ большихъ иллюстрацій, и каждый номеръ заключаетъ въ себѣ отъ 16 до 20 страницъ, со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ; (въ годъ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ).

Кромѣ еженедѣльныхъ номеровъ журнала всѣ подписчики получаютъ **БЕЗПЛАТНО**:

„ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЯ ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ“, въ которыхъ въ теченіи года помѣщаются наиболѣе выдающіеся беллетристическія произведенія всѣхъ европейскихъ иностранной литературы. Къ концу года *«Еженедѣльные Литературныя Приложенія»* составятъ нѣсколько томовъ самаго интереснаго и замѣательнаго чтенія.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ, представляющія снимки съ новѣйшихъ капитальныхъ произведеній русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Нѣкоторые приложенія печатаются съ тономъ. Прекрасная бумага, изящное исполненіе въ гравюрѣ, артистическая печать, все это даетъ возможность составить изъ художественныхъ приложеній *«Иллюстрированнаго Мира»* роскошный альбомъ.

„**НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ**“, рассылаемая ежемѣсячно и составляющая особый руководяще-модный журналъ. Въ теченіи года дается: *около 500 политическими рисунковъ* новѣйшихъ модъ, какъ то: домашнія платья, пріемные туалеты, визитные, костюмы для гулянья, выездные туалеты, вечерніе для театровъ, концертныхъ, бальные, туалеты для певствъ, для причастія, различныя шубки, пальто, жакетки и пр., а также дѣтскіе костюмы, платье, бѣлье и т. п. *Руководящія работы: разнообразныя буквы, инициалы, вензеля* и пр. Въ каждомъ модномъ номерѣ заключаются слѣдующіе отдѣлы: *Модный Курьеръ* (обзоръ модъ), *Описаніе рисунковъ, Хозяйство и кухня, Событія и рецепты, отзывы подписчиковъ, слѣтья* и пр.

Всѣ годовыя подписчики получаютъ **главную большую премію**: литературно-художественный

ЖИВОПИСНЫЙ АЛЬМАНАХЪ.

Альманахъ этотъ, украшенный прекрасными картинками, портретами и виньетками, будетъ заключать въ себѣ: стихотворенія, беллетристическія произведенія (оригинальныя и переводныя), біографіи, историческіе очерки, статьи по искусствамъ, путешествія и пр. Въ концѣ альманаха будетъ помѣщенъ юмористическій отдѣлъ съ каррикатурами. — *«Живописный Альманахъ»*, представляющій массу интереснаго чтенія, по своей изящности и богатству картинкамъ *можетъ служить самымъ лучшимъ настоящимъ украшеніемъ въ каждомъ домѣ.*

(Желающие получать альманахъ въ роскошномъ штампованномъ, золоченомъ переплетѣ прилагаютъ за переплетъ къ подлинной цѣнѣ 1 р.)

Подписная цѣна журнала на 1885 годъ:

Всѣмъ доставлять въ С.-Петербургѣ . . .	4 р.	Всѣмъ дост. въ Москвѣ, чрезъ кон. А. Метцля	4 р. 50 к.	Съ доставк. въ Сиб. и въ друг. городахъ и мѣстечкахъ Россіи.	5 р.
За границу	6 руб.				

Принимается подписка на $\frac{1}{2}$ года — 1 р. 25 к.; на $\frac{1}{4}$ года — 2 р. 50 к.; и на $\frac{3}{4}$ года — 3 р. 75 к. Желающие получать журналъ съ вазрочкою платежа подлинной суммы, уплачиваютъ при подпискѣ 2 р., къ 1-му марта 1 р., къ 1-му июля 1 р., и къ 1-му сентября 1 р.

Желающие ознакомиться съ журналомъ, могутъ получать пробный номеръ, высылая лишь двѣ 7-ми копѣечныя марки.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С. Петербургѣ, въ главный конторѣ редакціи, Невскій проспектъ, № 76. Въ Москвѣ, въ Центральной Конторѣ объявленій Л. Метцля, Петровка, домъ Солодовникова, № 6.

„ПРОГРЕССИВНОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“

*иллюстрированный журналъ рациональнаго веденія всѣхъ отраслей
сельскаго хозяйства съ цѣлью полученія наибольшаго дохода,*

издающійся при постоянномъ сотрудничествѣ профессоровъ высшихъ учебныхъ земледѣльческихъ заведеній и хозяевъ-практиковъ, подъ редакціей Л. А. Черноголазова.

Журналъ выходитъ еженедѣльно въ размѣрѣ 2—3 печатныхъ листовъ большаго формата съ *бесплатнымъ приложеніемъ* литературно-политическаго журнала „Еженедѣльный Обзоръ“.

По примѣру истекающаго года, въ журналѣ «Прогрессивное Сельское Хозяйство» каждая отрасль сельскаго хозяйства будетъ имѣть свой отдѣлъ, который будетъ разрабатываемъ съ возможною полнотой. **Программа:** 1) Полеводство. 2) Лѣсоводство. 3) Скотоводство и птицеводство. 4) Садоводство и огородничество. 5) Пчеловодство. 6) Сельскохозяйственная механика и архитектура. 7) Вопросы и отвѣты по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства. 8) Сельско-хозяйственная хроника. 9) Полезныя замѣтки для сельскихъ хозяевъ и хозяйекъ. 10) Дошедшія медицина, гигиена и санитарное дѣло. 11) Внутренніе и иностранные рынки. При статьяхъ помѣщаются политическія въ тексты и отдѣльные рисунки. — Журналъ «Еженедѣльный Обзоръ» даетъ въ каждомъ номерѣ краткую, но обстоятельную характеристику выдающихся событій русской и иностранной жизни, романы, повѣсти, небольшіе рассказы изъ области науки, искусствъ и художествъ и т. п.

Благодаря сочувствію гг. хозяевъ, редакція, несмотря на значительный объемъ своего изданія (не менѣе 200 печатныхъ листовъ въ годѣ), множество до-

рого-стоящихъ рисунковъ и т. п., находятъ возможнымъ оставить прежнюю цѣну т. е. съ доставкой и пересылкою *тестъ руб. въ годъ за оба изданія*. Но прѣдъру прошлаго года, лица, подписавшіяся до 1 го января, получаютъ при одномъ изъ первыхъ четырехъ № журнала разныя огородныя и цвѣточныя сѣмена.

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры «Прогрессивнаго Сель-Хозяйства» за 1884 г. могутъ быть получены изъ редакціи по 6 р. безъ перес.

Открыта подписка на сборникъ

„ПРАКТИЧЕСКІЕ НАСТАВЛЕНІЯ, УКАЗАНІЯ И РЕЦЕПТЫ“,

примѣнимые въ домашнемъ, городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ, состоящіе изъ: 1,000 полезныхъ наставленій и указаній относительно приготовленія разнаго рода събстныхъ припасовъ и консервовъ, а также и приготовленія мыла, помады, душистыхъ водъ, чернилъ, красокъ и проч.; выведенія различныхъ пятенъ, истребленія всякаго рода пастьбковыхъ; 250 домашнихъ средствъ отъ различныхъ болязней; 500 средствъ насчетъ ухода и лѣченія лошадей, рогатаго скота, овецъ, свиней, птицъ и проч., и 250 полезныхъ замѣтокъ на счетъ разведенія цвѣтовъ, растений, плодовъ и проч.

Тутъ-же продаются:

1) Культура пшеницы, монографія профессора Я. П. Кашиновскаго. Цѣна 1 руб., съ перес. 1 руб. 25 коп.

2) Печатается сочиненіе Гравенгорста „Практическій пастьчникъ“ съ 56 рисунками; переводъ съ 3-го вѣшенкаго изданія. Цѣна съ пересылкою 2 рубля.

Контора редакціи помѣщается въ *С.-Петербургѣ, Троицкій пер., д. № 40.*

„ТЕХНИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ“,

иллюстрированный журналъ новѣйшихъ открытій, изобрѣтеній и усовершенствованій по всѣмъ отраслямъ заводско-фабричной промышленности, со СПЕЦІАЛЬНЫМИ ОТДѢЛАМИ

электротехники, винокуренного, пивовареннаго, сахарнаго, мукомольнаго, писчебумажнаго и кожевеннаго производствъ.

Программа журнала: 1) Указанія и распоряженія заводско-фабричныя. 2) Электротехника. 3) Винокурение. 4) Пивоваренное проиств. 5) Сахарное проиств. 6) Мукомольное проиств. 7) Писчебумажное проиств. 8) Кожевенное проиств. 9) Технолоія, какъ-то: кирпичное, крахмальное, маслобойное, мыловаренное, прядильное, свѣчное, сушное, ткацкое и проч. производства. 10) Химія. 11) Механика. 12) Горное дѣло и металлургія. 13) Техно-химическіе рецепты и наставленія. 14) Гигіена и санитарное дѣло. 15) Патенты. 16) Привилегія. 17) Вопросы и отвѣты. 18) Техническая библіографія. 19) Слѣсь. 20) Объявленія.

Журналъ выходитъ 15 и 30 каждаго мѣсяца, въ 4—5 печатныхъ листовъ большаго формата, со многими политипажами въ тенстѣ.

Подписная цѣна на 1 годъ съ пересылкою 10 руб.

„Техническій Обзоръ“ за 1882, 1883 и 1884 гг. можно получать по 10 руб., съ пересылкою за каждый годъ.

Контора редакціи «Техническій Обзоръ» въ С.-Петербургѣ, Троицкій пер., № 40.

Открыта подписка на сочиненіе нижеп. Тильмана:

„Подробное руководство къ установкѣ и постройкѣ паровыхъ котловъ“

всѣхъ лучшихъ системъ, съ подробнымъ расчетомъ паровиковъ, дымогарныхъ трубъ, арматуры и проч., съ указаніемъ надежныхъ предохранительныхъ правилъ противъ взрыва, а также съ указаніемъ на рациональное утилизиrowаніе топлива и на повѣшныя усовершенствованія въ отопленіи паровыхъ котловъ сжиганіемъ дыма — чистѣйшаго и лучшаго горючаго матеріала.

1 большой томъ въ 40 печатныхъ листовъ, съ 400 политипажами.

Это замѣчательнѣйшее сочиненіе становится необходимымъ руководствомъ для каждаго заводчика, фабриканта, владѣльца паровыхъ котловъ, механика, техника, технического учителя и проч.

Подписная цѣна 6 рублей.

Вышло уже 1, 2, 3 и 4 выпуски—5 и 6 находятся въ печати.

Подписка на соч. Тильмана принимается въ Редакціи „Техническаго Обзора“.

Открыта подписка на книгу

„ПРАКТИЧЕСКІЕ ТЕХНО-ХИМИЧЕСКІЕ РЕЦЕПТЫ“

1500

новѣйшихъ и полезнѣйшихъ открытій, усовершенствованій и патентованныхъ изобрѣтеній въ областяхъ: винокуреннаго, водочнаго, воскобойнаго, горчичнаго, клеевареннаго, кожевеннаго, косметическаго, красильнаго, красочнаго, крахмального, лаковаго, маслѣйнаго, малярнаго, металлическихъ издѣлій, мукомольнаго, мыловареннаго, пивовареннаго, шпичебужажнаго, сахарнаго, свѣчнаго, ситцепечатнаго, скорняжнаго, слесарнаго, слѣсочнаго, стекляннаго, сукопнаго, укусунаго, табачнаго, фарфороваго, фаянсоваго, шоколаднаго и прочихъ производствъ.

Подписная цѣна 2 рубля, съ пересылкою 2 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Техническій Обзоръ“ въ С.-Петербургѣ.

„Вѣстникъ Изящныхъ Искусствъ“,

1885 г. (третій годъ изданія).

съ приложеніемъ газеты „ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ НОВОСТИ“

издаваемый при Императорской академіи Художествъ

подъ редакціей А. И. СОМОВА.

Вѣстникъ выходитъ въ свѣтъ шесть разъ въ годъ, т. е. однажды въ два мѣсяца, книжками въ 5—8 печатныхъ листовъ; «Художественныя Новости» появляются 24 раза въ годъ (1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца), въ объемѣ $\frac{1}{2}$ — $1\frac{1}{2}$ печатныхъ листа.

Къ «Вѣстнику» прилагаются эстампы, исполненные гравюрою на мѣди (рѣзкою или крѣпкою водкою) и на стали, фотогравюрою, фототипією, литографією и проч. Эти эстампы, которыхъ въ году выходитъ не менѣе 24-хъ, состоятъ изъ портретовъ художниковъ и изъ снимковъ съ замѣчательныхъ произведеній искусства. Кроме того, въ самомъ текстѣ «Вѣстника» помѣщаются въ неопредѣленномъ числѣ полтипажи, исполненные ксилографіей и фототипографіей.

Въ числѣ сотрудниковъ того и другаго изданія состоятъ: А. П. Андреевъ, Н. Д. Ахшарумовъ, Н. М. Благовѣщенскій, бар. Г. Э. Брюнингъ, О. П. Булгаковъ, А. А. Васильчиковъ, М. В. Ватсонъ, М. Василь (въ Парижѣ), А. В. Вышеславцевъ, Д. В. Грогоровичъ, Э. Я. Доббертъ (въ Берлинѣ), Г. Е. Квэртлицкій, А. П. Кирпичниковъ, Д. О. Косеко, О. П. Ланцетъ, В. П. Ламбинъ, А. М. Матушинскій (Эльз), П. В. Павловъ, П. П. Петровъ, Е. Е. Рейеръ, Е. А. Сабашевъ, Н. П. Сибко, М. П. Соловьевъ, В. В. Стасовъ, П. В. Султановъ, Е. Е. Трей (въ Дрезденѣ), С. С. Шайкинъ, В. П. Шемятъ, В. О. Эвальдъ и др.

По части гравированія, сотрудниками будутъ: А. А. Бобровъ, В. А. Бобровъ, М. П. Боткинъ, А. Вегеръ, В. Вериле, О. Гофманъ, Л. Е. Дмитріевъ-Кавказскій, О. А. Кочетова, Е. З. Краснушкина, Б. Мавфельдъ, В. В. Матте, Н. С. Мосоловъ, К. Д. Савицкій, Н. Сажкинъ, В. Уигеръ, Н. И. Шинкинъ, и др.

Подписная цѣна за оба изданія вмѣстѣ: Безъ доставки 10 руб.; съ доставкою въ С.-Петербургѣ или съ пересылкою въ другія мѣста 12 р., за границу 15 руб.

Отдѣльная подписка на «Вѣстникъ» или на «Художественныя Новости» не допускается.

Въ видѣ *бесплатной преміи* гг. подписчики получаютъ *Альбомъ фототипическихъ снимковъ* большаго формата съ оригинальныхъ рисунковъ извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ изъ собраній Императорскаго Эрмитажа, Академіи художествъ и изъ другихъ петербургскихъ коллекцій. Альбомъ этотъ появится въ свѣтъ немедленно по его изготовленіи, во всякомъ случаѣ не позже ноября мѣсяца.

Подписываться можно: въ редакціи «*Вѣстника изящныхъ искусствъ*» (Вас. Остр., зданіе Императорской Академіи художествъ, ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, съ 10 час. утра до 4 час. попол.), въ Императорскомъ Обществѣ поощренія художествъ, въ эстампныхъ магазинахъ *А. Бегрова* и *Фельтена*, въ книжномъ магазинѣ *Мелье* и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ столицы.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться для подписки преимущественно въ редакцію.

Вѣстникъ и Художественныя Новости за 1883 и 1884 годы, вѣстѣ съ издаваемы въ этихъ годахъ преміями, можно получать въ редакціи эту же подписку. Цѣна за каждый экземпляръ каждаго годового изданія 10 руб. Гг. иногородные прибавляютъ къ этой цѣнѣ 2 р. на расходы по пересылкѣ.

Ежемесячный журналъ

„МЕДИЦИНСКАЯ БИБЛІОТЕКА“.

1885 годъ.

(Выходить въ объемѣ отъ 20 до 30 листовъ большаго формата и убористаго прифига).

Въ составъ журнала входятъ: 1) Русскія оригинальныя сочиненія по всѣмъ отдѣламъ медицины; 2) избранныя сочиненія изъ иностранной медицинской литературы преимущественно подъ редакціей профессоровъ-спеціалистовъ; 3) рефераты, обзоры, критическіе очерки, хроника и пр.

Годовая цѣна съ перес. 17 р., безъ перес. 15 р. Студенты, фельдшера и лекарск. помощн. платятъ 14 руб. въ годъ.

Въ журналѣ за прошлые года (1881, 1882, 1883 и 1884) были помѣщены изъ наиболѣе капитальныхъ вещей слѣдующія: 1) *А. Боткинскій*. Дѣтскія болѣзни (43 лист.); *Вони*. Физиологія (110 лист.). *Геновъ*. Дѣтскія болѣзни (44 листа). *Зелинголеръ*. Первыя болѣзни (23 листа); *Мальенъ*. Оперативная хирургія (34 лист.). *Нислейеръ*. Частная патологія и терапія (103 листа). *Рибо*. Болѣзни памяти (10 лист.). *Россбахъ*. Основы физическихъ методовъ леченія (32 листа). *Фритишъ*. Женскія болѣзни (28 лист.). *Шеффъ*. Зубныя болѣзни (17½ лист.). *Эйхюрстъ*. Диагностика (45 лист.). *Эйхюрстъ*. Частная патологія и терапія (140 лист.). *Эриксенъ*. Хирургія (105 лист.). *Ринъ*. Хирургическая анатомія (85 листовъ). *Дюринъ*. Болѣзни кожи (20 л.). *Гритль* съ рисунками Гейцжала (24 л.). *Никитинъ*. Ларингоскопія (19 л.).

Всѣ сочиненія, помѣщенные въ «Медицинск. Библіот.», могутъ быть переплетены отдѣльно.

Въ будущемъ году предполагается помѣщать переводы наиболѣе выдающихся руководствъ изъ извѣстной коллекціи *Вредена* (Генсмеръ подъ редакцію проф.

Левинна. Кирхнеръ, ушныя болѣзни, 2-ой отдѣлъ Зелинголера и пр.), психіатрію Мейнерта подъ редакціей пр. *Ковалевскаго* и проч.

Редація пѣтеть въ виду пополнить существующій пробѣлъ въ русской медицинской литературѣ по гігіенѣ и судебной медицинѣ (редація заручилась обѣщаніемъ профессоровъ печатать ихъ труды по этикѣ и другимъ предметамъ въ «Мед. Библ.»).

Отдѣлъ «хроникъ и новостей» даетъ возможность врачамъ, не выписывающимъ др. медиц. газетъ, слѣдить за вопросомъ дня.

Подписчики на 1885 годъ получаютъ безплатно при январьской книжкѣ Медицинскій Календарь (Новый Календарь для врачей).

Адресъ извѣстенъ петербургскому почтамту.

Редакторъ ординарн. профес. *И. М. Сорокинъ.*

Издатель *И. Л. Вилькинъ.*

„ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА“,

иллюстрированная, политическая, литературная и ремесленная.

Въ 11-й году своего изданія, т. е. въ 1885 году, газета будетъ выходить на прежнихъ условіяхъ, безъ предварительной цензуры и въ значительно улучшенномъ составѣ, въ объемѣ 2-хъ, 3-хъ листовъ въ недѣлю.

Ежемесячно прилагаются особо **ПАРИЖСКИЕ МОДЫ**, съ рисунками модъ и узоровъ, и 6 разъ въ годъ—по листу модныхъ выкроекъ, заключающему въ себѣ 4—5 выкроекъ полныхъ костюмовъ.

Газета сообщаетъ подробно политическія и общественныя новости, распоряженія Правительства, повости торговли и биржевыя, изобрѣтенія и открытія въ области ремеслъ, искусствъ и наукъ.

Для легкаго чтенія помѣщаются повѣсти и рассказы преимущественно историческіе, стихотворенія, статьи научнаго содержанія, имѣющія общій интересъ и изложенныя въ общедоступной формѣ, а также *критики, библиографія*. Газета даетъ въ годъ *болѣе 770 рисунковъ* въ текстѣ. Въ ней принимаютъ участіе своими трудами лучшіе наши ученые художники.

Премія 1885 г. 1) Крестный Календарь на 1886 годъ на вѣленовой бумагѣ. 2) Повѣсти и романы иностранныя (въ приложенія къ номерамъ). 3) Иллюстрированныя драмы Шекспира (выпускъ 3-й—драма «Макбетъ» въ прекрасномъ переводѣ С. А. Юрьева) и проч.

Новые подписчики могутъ, по особому заявленію съ ихъ стороны, получать безплатно большую олеографическую картину, представляющую точное (съ натуры) изображеніе **Священнаго Коронованія Ихъ Величествъ въ 1883 году.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на 1885 годъ: безъ доставки на годъ 4 руб.; съ доставкою и пересылкою на годъ 5 руб., на полгода съ января и июля) 3 руб., 1 мѣсяць 60 к. За границу 7 руб., на полгода 3 р. 50 к.

«Газету» прежнихъ годовъ, съ 1875 по 1883 (кроме 1880 и 1883) можно получать изъ редакціи по 3 руб. за томя (годъ), съ пересылкою. — Годовъ 1880 и 1883 не имѣется уже ни одного экземпляра.

Адресъ: Москва, Никитскій бульв., д. Гатцука.

Редакторъ-издатель А. Гатцукъ.

1885 Г. „СТРАННИКЪ“ 1885 Г.

(пятый годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ православно-восточной и русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и собраніе матеріаловъ по всемъ отдѣламъ русской церковной исторіи. 3) Вѣдѣнія, поученія, слова и рѣчи вѣдѣвшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, рассказы, описанія, знаменующія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью монашества и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востоку и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжкины лѣтонисы; ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія, краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденція; объявленія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россію и доставкою въ С.-Петербургъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ**. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С. Петербургъ (Шевскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: А. Вислицовъ. — А. Пономаревъ. — Е. Прилежаевъ.

Вольшой еженедѣльный, художественно-лижурратетурный аль

„РОССІЯ”.

1885 г. (ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ). г. 1885

Съ 1 января 1885 года будетъ выходить 4 раза въ мѣсяцъ: 1, 8, 15 и 22 числа, въ новелѣ **увеличенномъ** объемѣ — 2½ печатныхъ листа, съ **четырьмя** отдѣльными большими оригинальными рисунками при каждомъ №.

Кромѣ множества другихъ статей и произведеній въ 1885 году будутъ напечатаны: 1) Незаданныя письма *Н. С. Тургенева*, 2) Новая Золушка, большой романъ, *гр. Е. А. Саліаса*, 3) Историческія повѣсти *Н. А. Чаева*, 4) Очерки изъ народной жизни *Н. Н. Златовратскаго*, 5) Фантазеръ, большой романъ, *Д. А. Ланева*, 6) Тихія воды глубины, повѣсть, *А. В. Крулова*, 7) Дѣй избранницы, романъ, *К. Н. Леонтьевъ*, 8) Воспоминанія о *Н. С. Мочаловѣ*, *С. А. Юрѣва*. 9) «День византійскаго императора», историч. повѣсть, *Н. Н. Ансакоев*, 10) «Насылочъ судьбы», повѣсть, *С. Н. Филиппова*. 11) «Что побуждало?» деревенскій рассказъ, *Д. А. Ланева*. 12) Рассказы изъ современной уголовной хроникъ, *В. А. Скрипичева*.

Независимо отъ названныхъ именъ, въ трудахъ редакціи принимаютъ участіе: *Д. Л. Мордовцевъ*, *Н. С. Лысковъ-Стеблицкій*, *А. П. Плещеевъ*, *Я. Н. Полонскій*, *Л. Н. Пальминъ*, *В. С. Баскинъ*, *В. В. Чуйко*, *М. М. Иванцовъ*, г-жа *Евгенія Туръ* и многіе другіе.

Художественный отдѣлъ журнала будетъ преслѣдовать въ сущности ту же цѣль, что и отдѣлъ литературный, т. е. представлять собою живописный сводъ иллюстрацій Россіи въ богатствѣ многообразія ея жизни, природы и искусства.

По превзему къ каждому № будутъ прилагаться четыре отдѣльных оригинальных рисунка, исполненныхъ автографическимъ способомъ. «Россія» въ этомъ отношеніи представляетъ журналъ, резко отличающійся по своему характеру отъ другихъ иллюстрированныхъ изданій, пользующихся зачастую заимствованными, иностранными клише.

Въ будущемъ 1885 году редакціей устанавливается систематизація рисунковъ, такъ-что въслѣдствіи подансчани могутъ образоватъ изъ нихъ нѣсколько отдѣльных альбомовъ.

Такъ, между прочимъ, будутъ помѣщены въ будущемъ году:

1) 12 портретовъ извѣстныхъ русскихъ представителей литературы, науки и искусства.

2) 30 копій съ картинъ русской живописи или произведеній иностранной школы, находящихся въ Россіи.

3) около 25 отдѣльных иллюстрацій къ беллетристическимъ произведеніямъ,

помѣщеніямъ въ журналѣ, въ томъ числѣ нѣсколько орг. рас. А. С. Янова къ исторической повѣсти Н. П. Аксакова: «День византийскаго императора».

4) Около 20 видовъ различныхъ живописныхъ мѣстностей Россіи (для собранія матеріала редакціей командированъ уже художникъ лейпцигской академіи фотографъ Тилинеръ).

5) 12 вынастоковъ къ стихотвореніямъ, на подобіе помѣщенныхъ уже въ текущемъ году.

Въ художественномъ отдѣлѣ журнала будутъ помѣщены рисунки:

Н. М. Быковскаго, В. М. Виссерева, С. П. Иванова, Н. П. Каризина, К. В. Лемохъ, К. Е. и П. Е. и В. Е. Маковскихъ, М. О. Микшица, В. Д. Полънова, Н. Е. Рипина, К. А. Савицкаго, К. А. Трутовскаго и мног. друг.

Въ будущемъ 1885 году всѣ годовые подписчики получатъ роскошную премію аquareль (размѣр. 140 кв. верш.), заказанную по оригиналу, специально исполненному для журн. «Россія» академикомъ исторической живописи Н. В. Петровымъ: «СЦЕНА У ФОНТАНА» (изъ «Бориса Годунова», Пушкина). Она будетъ исполнена въ знаменитой французской литографіи Лемерсье и К^о.

Подписная цѣна 7 р. на мѣсяцъ и 8 р. съ доставкой на домъ и пересылкой. Подписка принимается: а) въ Москвѣ, въ редакціи, Тверской бульваръ, д. Эфроса, б) въ магазинахъ: Данцаро, Аванцо, Вольфа, Мажонтова, «Новаго Времени», Васильева (на Страстномъ бульв.) и въ конторѣ объявленій Печковской, въ Петровскихъ линіяхъ, в) въ С.-Петербургѣ: у Мелье, Вольфа и Суворина и г) въ Кіевѣ: у книгопродавцевъ Столбцова и Корейва. Иногородные благоволять обращаться въ редакцію. Разсрочка годовой подписной суммы можетъ быть допущена на слѣдующихъ условіяхъ: 5 руб. при подпискѣ и 3 рубля 1 июля.

Редакторъ-издатель О. М. Умгнецъ.

1885 г. (ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ). г. 1885

Еженедѣльный „РАДУГА“, иллюстрированный семейный журналъ литературы, изящныхъ искусствъ и общественной жизни.

50 номеровъ въ годъ. 50.

Въ 1885 году «Радуга» дастъ своимъ читателямъ рядъ романовъ, повѣстей, разсказовъ и стихотвореній исключительно изъ русской жизни, съ участіемъ выдающихся современныхъ русскихъ писателей. **ИЛЛЮСТРАЦИИ** извѣстныхъ русскихъ художниковъ будутъ воспроизведены самымъ тщательнымъ образомъ, съ помощью новѣйшихъ открытій въ области графическихъ искусствъ. Гравюры будутъ исполнены въ лучшихъ русскихъ и иностранныхъ заведеніяхъ.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:

1) **СЦЕНА.** Театральное искусство. Критика. Драматическія пьесы для большой сцены и для любительскихъ спектаклей. Комедіи. Трагедіи. Драмы. Воде-

и при участіи извѣстныхъ драматурговъ, какъ Викторъ Александровъ (Крыловъ) Певѣжинъ, князь Сумбатовъ и др. Провинціальная корреспонденція. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщены **ПОРТРЕТЫ** русскихъ драматическихъ писателей и выдающихся артистовъ русской столичной и провинціальной сцены.

2) **АККОРДЪ**. Новости изъ музыкальнаго міра. Портреты выдающихся современныхъ композиторовъ и исполнителей. Отчеты о концертахъ. Критическія замѣтки. Изъ каждаго номера «Аккорда» будутъ приложены также **БЕЗПЛАТНО** **НОТЫ** для фортепіано и пѣнія: исключительно новыя пьесы, танцы, арранжировки изъ новыя оперы и оперетокъ.

3) **МОДЫ**. Иллюстрированныя парижскія моды. Тексты и рисунки изъ Парижа, подъ редакціею Тьерри. *Руководство для туалетнаго стола. Косметики. Домашній обиходъ. Домашнее хозяйство. Столъ.*

4) **ГИГИЕНА**—новый отдѣлъ. Какъ жить здоровому и какъ помочь больному человѣку. Совѣты врача. *При этомъ отдѣлѣ открытъ почтовый ящикъ для совѣтовъ.* Пользоваться правомъ этого почтового ящика могутъ лишь гг. подписчики.

5) **САЛОНЪ**—новый-же отдѣлъ, иллюстрированныя общественныя увеселенія.

1) Карты. 2) Общественныя игры. 3) Пазлысы. 4) Хореографія (танцы). 5) Парады. 6) Ребусы. 7) Задачі. 8) Фокусы. 9) Эксперименты изъ области химіи и физики. 10) Гимнастика. 11) Спиритизмъ. 12) Обширный шахматный отдѣлъ. 13) Степнографическій отдѣлъ. 14) Почтовый ящикъ для личной корреспонденціи подписчиковъ между собою (право пользованія имѣютъ только подписчики журнала).

Кромѣ всего будетъ дана великолѣпная безплатная премія.

Подписная цѣна на 1885 годъ, со всѣми приложениями, съ пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи только 5 руб., за границу—7 руб.; на 1/2 года—3 руб., за границу—4 руб.

Допускается разсрочка платежа годовой подписной цѣны: при подпискѣ 2 р., затѣмъ 1 марта 1 р., 1 апрѣля 1 р. и 1 юня 1 р.

Подписки принимаются во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Гг. иногородныхъ просятъ адресовать: Въ редакцію журнала «Радуга». Москва.

Редакторъ Д. А. Мансфельдъ.

Издатель Л. Метцль.

5 годъ изданія. (ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДЕСВНО). изданія годъ 5

„ЮЖНЫЙ КРАЙ“

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ: I. Правительственныя распоряженія. II. Руководяшія статьи по вопросамъ внутренней и внешней политики, литературы, науки, искусства и общественной жизни. III. Обзоръ газетъ и журналовъ. IV. Телеграммы специальныхъ корреспондентовъ «Южнаго Края» и «Сѣвернаго телеграфнаго агентства». V. Наслѣдія извѣстія. VI. Городская и земская хроника. VII. Что дѣ-

лается на ютъ: корреспонденціи «Южнаго Края» и извѣстія другияхъ газетъ. VIII. Вѣшнія извѣстія: заграничная жизнь, послѣдняя почта. IX. Наука и искусство. X. Вѣшнія корреспонденціи «Южнаго Края». XI. Фельетонъ: научный, литературный и художественный. Беллетристика. Театръ. Музыка. XII. Судебная хроника. XIII. Критика и библиографія. XIV. Сѣбѣ. XV. Биржевая хроника и торговый отдѣлъ. XVI. Календарь. XVII. Справочныя свѣдѣнія. Дѣла, назначенныя къ слушанію, и резолюціи по нимъ округа харьковской судебной палаты и харьковского военно-окружнаго суда. XVIII. Стороннія сообщенія. XIX. Объявленія.

Редакція имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ болѣе чѣмъ въ 100 губернскихъ, уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ и во многихъ станицахъ, и селахъ.

Кромѣ постоянныхъ извѣстій изъ Петербурга и Москвы, газета получаетъ корреспонденціи изъ большихъ центровъ Западной Европы.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

На годъ. На 6 мѣс. На 3 мѣс. На 1 мѣс.

Безъ доставки. 10 р. 50 к. 6 р. — к. 3 р. 50 к. 1 р. 20 к.
Съ доставкою. 12 р. — к. 7 р. — к. 4 р. — к. 1 р. 40 к.
Съ перес. погороднымъ . 12 р. 50 к. 7 р. 50 к. 4 р. — к. 1 р. 60 к.
Допускается разсрочка платежа за годовой экземпляръ по соглашенію съ редакціей.

Подписка и объявленія принимаются: въ **Харьковѣ** — въ главной конторѣ газеты «Южный Край», на Екатеринославской улицѣ, въ домѣ Файнберга, № 44; въ **Петербургѣ** — въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ газетъ, на Невскомъ проспектѣ, въ д. Струбинскаго; въ **Москвѣ** — въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ газетъ, на Петровкѣ, въ домѣ Солодовникова и въ конторѣ подписки и объявленій Н. Печковской; въ **Варшавѣ** — въ варшавскомъ агентствѣ объявленій Рейхманъ и Фрейдлеръ, на Сенаторской улицѣ, № 18; въ **Кіевѣ** — въ книжномъ магазинѣ Е. Я. Федорова; въ **Одессѣ** — въ книжныхъ магазинахъ В. М. Бѣлаго и Е. П. Распопова; въ **Полтавѣ** — въ книжномъ магазинѣ Г. И. Бойко-Родзевича, въ конторѣ Н. А. Дехмана; въ **Кременчугѣ** — въ «Русской книжной торговлѣ» Д. Я. Тартаковского.

„Церковный Вѣстникъ“ и „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, (СЪ ТОЛКОВАНИЯМИ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЪ).

«Церковный Вѣстникъ» съ 1-го января будущаго 1885 г. имѣетъ вступить въ одиннадцатый годъ существованія. Десять лѣтъ — достаточный періодъ времени для уясненія характера, направленія и цѣлей изданія. Въ официальной своей части «Церковный Вѣстникъ» есть официальный органъ св. синода и

состоящихъ при немъ центральныхъ учреждений, въ неофіціальной-же части есть органъ с.-петербургской духовной академіи. Высшее церковное правительство, избравъ офіціальную часть академической церковной газеты своимъ офіціальнымъ органомъ для помѣщенія въ ней своихъ распоряженій и Высочайшихъ повелѣній по духовному вѣдомству и чрезъ то удостоивъ академическую корпорацію высшей степени своего довѣрія, не лишило въ то же время послѣднюю возможности имѣть въ собственномъ смыслѣ неофіціальную часть, въ которой-бы академическая корпорація свободно выражала свои сужденія по церковнымъ вопросамъ, сообщала полезныя для духовенства свѣдѣнія, и вмѣстѣ съ тѣмъ давала-бы возможность и духовенству высказывать свои нужды и желанія, и такъимъ образомъ существовать бы взаимный обменъ мыслей между людьми духовной науки и дѣятелями церковной жизни. Высоко цѣля такіа истинно-пастырскія, въ духѣ древней церкви, отношенія высшей церковной власти къ высшей духовной школѣ, академическая корпорація, по вѣрѣ силѣ въ теченіи десяти лѣтъ, старалась въ неофіціальной части «Церк. Вѣсти.» осуществлять прекрасный идеалъ свободнаго служенія вѣстивымъ интересамъ православной церкви на попріи духовной публицистики, — идеалъ, глубокіе корни котораго скрываются въ характерѣ восточнаго православія.

Постепенно и свободно развиваясь, неофіціальная часть «Церк. Вѣсти.» получила въ послѣднее время слѣдующій видъ. Въ ней печатаются прежде всего разнообразныя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ, именнo: 1) *передовыя статьи*, 2) *корреспонденціи*, *статьи и сообщенія* въѣхныхъ сотрудниковъ, преимущественно духовныхъ лицъ и 3) «*Миллія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ*». Для помѣщенія различныхъ извѣстій имѣются слѣдующіе постоянные отдѣлы: 4) «*Лѣтопись церковная*», представляющая обзорѣе всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ области религіозной жизни нашей отечественной церкви по всѣмъ ея епархіямъ; 5) «*Иностранное обозрѣіе*», сообщающее извѣстія изъ религіозной жизни православнаго востока и римско-католическаго и протестантскаго запада; 6) «*Лѣтопись общественной жизни за прошлую недѣлю въ Россіи и заграничѣ*», сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ общественныхъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ и влѣ его; 7) «*Разныя извѣстія и замѣтки*», содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ лѣтописяхъ и обозрѣніяхъ; не послѣднее мѣсто занимаютъ здѣсь сообщенія о современныхъ движеніяхъ въ расколѣ. Немалое вниманіе обращено также и на отдѣлы библіографическіе, которые суть слѣдующіе: 8) «*Журнальное обозрѣіе*», представляющее обзорѣе нашей духовной журналистики (каждый мѣсяць разъ); 9) «*Замѣтки читателя епархіальныхъ вѣдомостей*» (два раза въ мѣсяць), сообщающія извлеченіе интереснаго, по преимуществу историческаго матеріала изъ всѣхъ 44-хъ существующихъ епархіальныхъ вѣдомостей (это новый, только что организованный отдѣлъ) и 10) «*Библіографическія замѣтки*» или обзорѣе вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій (нѣсколько разъ въ мѣсяць); этотъ отдѣлъ съ новаго года предполагается преобразовать въ смыслѣ полноты и краткости библіографическихъ обзорѣевъ.

Такимъ образомъ, редакція имѣетъ смѣлость думать, что вышеозначенными *десятью отдѣлами* неофициальной части «Церк. Вѣстн.» довольно полно охватываются все важнѣйшія проявленія церковно-общественной жизни, преимущественно въ нашемъ отечествѣ и въ значительной мѣрѣ вне его.

«Христіанское Чтеніе», составляющее прибавленіе къ «Церк. Вѣстн.», отличается разнообразіемъ, преимущественно ученныя, статьи по всемъ отраслямъ богословскихъ знаній. Сверхъ того, въ немъ печатаются, съ особымъ счетомъ страницъ, «Толкованія на Ветхій Заветъ». Въ 1885 г. будетъ продолжаться печатаніе «Толкованія на книгу пророка Исаіи», такъ что къ концу года выйдетъ особую книжкою 6-й выпускъ «Толкованій».

Шестой (пятый вышелъ въ 1883 г.) выпускъ, содержащій продолженіе толкованій на книгу Псалмовъ, выйдетъ въ декабрѣ 1884 года. Ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

«Церк. Вѣстн.» и «Христ. Чт.» съ «Толкованіями» составляютъ въ годъ болѣе двухсотъ шестидесяти (260) печатныхъ листовъ («Церк. Вѣстн.» 142 л. и «Христ. Чтен.» 142 л.).

Цѣна.—Годовая цѣна въ Россіи за оба журнала 7 р. съ пересылкою; *отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 р., за «Христіанское Чтеніе» съ «Толкованіями» 5 р. За границы, для всехъ мѣстъ: за оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р. съ перес.

Подписка.—*Иногородные подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: «Въ редакцію «Церк. Вѣстн.» и Христ. Чт., въ С.-Петербургѣ». *Подписывающіеся въ Петербургѣ* подписываются въ конторѣ редакціи (уголъ Коломенской улицы и Свѣчнаго переулка, д. № 10—16, кв. № 26), гдѣ получаютъ также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за 1 строку текста за объявленіе болѣе 1 раза и 15 к.—за 1 разъ) и для разсылки при «Церк. Вѣстн.» (по 5 р. за тысячу). Можно подписываться сверхъ того въ Петербургѣ при книжн. ягс. Тузова (былн. Кораблева), въ Москвѣ — при кн. маг. Феранютова.

„ОДЕССКІЙ ЛИСТОКЪ“,

ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ и КОММЕРЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

въ форматѣ самыхъ большихъ столичныхъ изданій.

Каждый интересующійся политическою и общественною жизнью Россіи и внимательно слѣдящій за ея развитіемъ, могъ, безъ сомнѣнія, замѣтить быстрый ростъ провинціи, которая, не смотря на многія неблагопріятныя условія и экономическій кризисъ, переживаемый страной, успѣла освободиться отъ прежней обывательской замкнутости и занять болѣе самостоятельное мѣсто. Задачи и дѣятельности провинціи ставятся съ каждымъ днемъ шире, сложнѣе, и лучшимъ представителемъ этого политико-экономическаго роста является Одесса, которая, въ

периодъ короткаго времени сдѣлалась интеллектуальнымъ и торговымъ центромъ юга Россіи и первымъ городомъ послѣ обѣихъ столицъ и Варшавы. Само собою разумѣется, что выѣстъ съ развитіемъ общественнаго самосознанія въ провинціи, развивалась и крѣпла провинціальная печать, поставившая себѣ задачей знакомить Россію съ бытомъ, нуждами и потребностями.

«Одесскій Листокъ» въ качествѣ провинціальной газеты, всегда стремился къ осуществленію этой задачи, стараясь дать своимъ читателямъ возможно полное представленіе о всѣхъ событіяхъ дня, имѣющихъ то или другое общественное значеніе, и разрабатывая матеріалы, доставляемые жизнью провинціи. Но матеріалы эти съ каждымъ днемъ становились обширнѣе, такъ что обыкновенный форматъ газеты оказался недостаточнымъ для того, чтобы редакция имѣла возможность своевременно знакомить читателей съ выдающимися фактами, заслуживающими общественного вниманія. Въ виду этого редакция признала необходимымъ увеличить газету до такихъ размѣровъ, при которыхъ она могла бы помѣщать въ № болѣе подробное обозрѣніе общественной жизни, не затрудняясь при этомъ массою объявленій, являющейся результатомъ распространности «Одесскаго Листка». Со второй половины ноября 1884 года, газета «Одесскій Листокъ» выходитъ въ форматѣ самыхъ большихъ петербургскихъ газетъ, въ семь столбцовъ выѣсто шести, что, однако, не оставитъ редакцію передъ вынужденъ полуторныхъ номеровъ, вслучаѣ скопленія такого матеріала, который будетъ имѣть исключительный интересъ и нуждаться въ подробной разработкѣ. Съ преобразованиемъ газеты, редакціею обращено особенное вниманіе на отдѣлы: политическій, общественный (руководящія статьи какъ по общимъ, такъ и по крайнимъ вопросамъ), городской, земскій, судебный, отдѣлъ корреспонденцій и выѣстей изъ всѣхъ городовъ Южной Россіи, музыкальный, театралный и фельетонный, въ которомъ, помимо печатанія беллетристическихъ и научныхъ произведеній и участія нашихъ постоянныхъ фельетонистовъ Барона Икса, Черноморца и Осы, будутъ помѣщаться фельетоны нашего даровитаго поэта Д. Д. Минаева, въ стихахъ и прозѣ, подъ общимъ заглавіемъ «Улызъ хата богата».

Не смотря на вышеупомянутыя улучшенія, цѣна на «Одесскій Листокъ» все такъ остается значительно ниже другихъ большихъ литературно-политическихъ газетъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою въ городъ:

Съ пересылкою въ другіе города:

на годъ	10 р.	на годъ	12 р.
— полгода	6 р.	— полгода	7 р.
3 мѣсяца	3 р. 50 к.	3 мѣсяца	3 р. 80 к.
1 мѣсяць	1 р. 30 к.	1 мѣсяць	1 р. 30 к.

Подписка принимается исключительно въ конторѣ «Одесскаго Листка», на углу Риншельевской и Полицейской ул., д. Варжанскаго, въ Одессѣ.

Редакторъ-издатель В. В. Навроцкій.

„СВѢТЪ“ ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА. 1885.
въ форматѣ обыкновеннаго листа
выходитъ (кромя дней, слѣдующихъ за праздниками).

Начавъ издаваться съ 1 января 1882 года, «СВѢТЪ» имѣлъ невѣроятный и небывалый успѣхъ и сразу сталъ *САМОЮ РАСПРОСТРАНЕННОЮ ГАЗЕТОЮ ВЪ РОССИИ.*

Цѣна на „СВѢТЪ“

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ И ДОСТАВКОЮ:

За годъ	4 р.
— полгода	2 р.
— четверть года	1 р.

Высѣтъ съ тѣмъ, въ 1885 году, по прежнему будутъ выходить и **«ПРИЛОЖЕНІЕ РОМАНОВЪ»** къ газетѣ «СВѢТЪ».

Двѣнадцать романовъ въ годъ, по одному каждый мѣсяцъ, лучшихъ европейскихъ и русскихъ писателей. Романы иллюстрированы.

Цѣна на изету съ «ПРИЛОЖЕНІЕМЪ РОМАНОВЪ», съ пересылкою и доставкою:

за годъ (съ 12 романами)	8 руб.
$\frac{1}{2}$ года (съ 6 романами)	4 руб.
$\frac{1}{4}$ года (съ 3 романами)	2 руб.

Подписка на газету съ «Приложеніемъ Романовъ» принимается нераздѣльно на одинъ и тотъ-же срокъ.

Безъ газеты подписка на одни романы не принимается.

Письма и подписныя деньги адресовать: Спб., редакція газеты «СВѢТЪ», Гороховая, № 47.

Редакторъ-издатель **В. В. Комаровъ.**

„ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“,

Содержаніе «Виленскаго Вѣстника» такое же, какъ и всѣхъ провинціальныхъ газетъ. Давая отчетъ о всѣхъ явленіяхъ дня и фактахъ, совершающихся въ нашемъ обширномъ отечествѣ, «Виленскій Вѣстникъ» удѣляетъ значительную часть своихъ столбцовъ интересамъ мѣстнымъ, т. е. Северо-Западнаго края Россіи. «Виленскій Вѣстникъ» получаетъ ежедневно, непосредственно по телеграфу, телеграммы о всѣхъ выдающихся событіяхъ дня какъ въ Имперіи, такъ и заграничкѣ. Кромя корреспонденцій изъ разныхъ мѣстностей Северо-Западнаго края, «Виленскій Вѣстникъ» имѣетъ корреспондентовъ въ Петербургѣ, Москвѣ и другихъ главныхъ городахъ Имперіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Въ Вильнѣ, съ доставкою на домъ по
городской почтѣ.

На годъ 9 р. — к.
— полгода 4 р. 50 к.
— 3 мѣсяца 2 р. 40 к.
За 1 мѣсяць — р. 80 к.

Съ пересылкою по почтѣ въ другіе
города.

На годъ 10 р. — к.
— полгода 5 р. — к.
— 4 мѣсяца 3 р. — к.
За 1 мѣсяць 1 р. — к.

Подписка принимается въ Вильнѣ: въ редакціи «Виленскаго Вѣстника» (*Виленская улица, домъ г. Ленскаго*), въ конторѣ «Виленскаго Вѣстника», при книжномъ магазинѣ г. Сыркина (*Большая улица, собственный домъ*) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ столицы и другихъ городовъ.

ИЗВѢСТІЯ

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО

СЛАВЯНСКАГО

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

ВЪ 1885 ГОДУ.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

Въ 1885 году «ИЗВѢСТІЯ» будутъ выходить ежемѣсячными выпусками отъ 2 до 2½ листовъ.

ПРОГРАММА: I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества и другихъ Славянскихъ обществъ въ Россіи и за-границей. II. Славянское обозрѣніе. III. Славянскія бібліографическія извѣстія. IV. Объявленія.

Подписная годовая цѣна для всѣхъ подписчиковъ безъ различія въ Россіи и за-границей, съ доставкою и пересылкою, **ДВА РУБЛЯ**. Срокъ годовой подписки считается съ 1-го января 1885 года.

Подписка принимается въ *С.-Петербургѣ*, въ помѣщеніи «С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества», на площади Алек. сандринскаго театра, домъ № 7. Тамъ-же можно подписываться на «Извѣстія» текущаго года по **ДВА РУБЛЯ** за экз.

Редакторы: **Н. Н. СТРАХОВЪ.**
И. И. СОКОЛОВЪ.

Отъ редакціи.

Журналъ «Кіевская Старина» выходитъ неизмѣнно 1-го числа каждаго мѣсяца и въ тотъ-же день разсылается городскимъ подписчикамъ, а 2-го и не позже 3-го числа сдается въ Почтовую Контору для отправки внутри Имперіи и за границу.

Редакція отвѣчаетъ за исправное полученіе журнала лишь при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если въ четко написанномъ адресѣ означены: имя, отчество и фамилия, равно губернія, уѣздъ и почтовое учрежденіе, гдѣ допущена выдача журналовъ, 2) если жалоба на неполученіе книжки прислана непосредственно въ редакцію, хотя-бы подписка была сдѣлана въ одномъ изъ книжныхъ магазиновъ, 3) если жалоба послана, согласно объявленію Почтового Департамента, не позже полученія или срока выхода слѣдующей книжки, 4) если къ жалобѣ приложено будетъ удостовѣреніе мѣстной почтовой конторы, что книжка ею не была получена и 5) если о перемѣнѣ адреса было сдѣлано заявленіе редакціи и притомъ сдѣлано своевременно, т. е. съ такимъ разчетомъ времени, чтобы редакція могла получить оное не позже выхода слѣдующей книжки.

За перемѣну адреса иногороднаго на городской и обратно уплачивается *пятьдесятъ коп.*, а при перемѣнѣ иногороднаго на иногородный-же высылаются *четыре семикопѣечныя марки*.

Подписная цѣна на мѣстѣ 8 р. 50 к., съ доставкою на домъ и пересылкою внутри Имперіи 10 р., за границу 11 р. По той-же цѣнѣ высылаются и оставшіеся въ небольшомъ числѣ экземпляры 1882, 1883 и 1884 гг.

Подписка принимается въ редакціи журнала и конторѣ оной (Кіевъ, *Трехъ-святительская улица, № 8-й*), въ книжныхъ магазинахъ Оглобина въ Кіевѣ и Петербургѣ, „Новаго Времени“ и Глазунова въ Петербургѣ и Москвѣ, Вольфа и Мартынова въ Петербургѣ, Федорова, Розова, Динтера, Корейво и Малецкаго въ Кіевѣ и др.

Издателямъ и авторамъ книгъ и брошюръ по южно-русской исторіи и этнографіи, приславшимъ экземпляры своихъ изданій въ редакцію, обѣщаются рецензіи.

Статьи и матеріалы просимъ высылать по адресу редакціи, въ возможно *четкой* перепискѣ, безъ особыхъ помарокъ, и непременно съ полями, а не съ сдвоенными и слишкомъ тѣсно стоящими строчками. Статьи, въ случаѣ надобности, подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Этнографическій матеріалъ, какъ-то: нѣсни, сказки, думы, и т. под. просимъ предварительно сдѣлать съ существующими Сборниками и снабжать примѣчаніями о мѣстѣ и обстоятельствахъ записи.

Въ конторѣ редакціи журнала „Кіев. Старина“ принимается подписка на издающіяся во Львовѣ газеты:

1., „ДѢЛО.“ Газета выходитъ три раза въ недѣлю листами большаго формата; особыя приложенія составляютъ оригинальныя и переводныя повѣсти. Годичная цѣна съ пересылкою и приложеніями 16 р., безъ приложеній 12 р. Можно подписываться на полгода и по четвертямъ.

2., „ЗОРЯ.“ Газета научно-литературная, выходитъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна съ пересылкою 6 р. за годъ и 3 р. за полугодіе. Адресъ редакціи: Львовъ, улица Фредра, № 3.